

Au-delà des classements: comment évaluer les systèmes d'enseignement supérieur?

Jamil Salmi

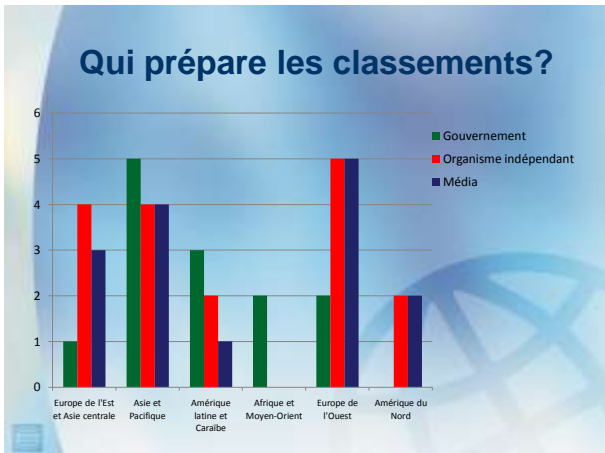
Coordonnateur pour l'enseignement
supérieur à la Banque mondiale
Conférence des Présidents d'Universités
Paris, 15 Septembre 2011





Systèmes de classement en 2011

Régions	Classements nationaux et internationaux
Europe de l'Est et Asie centrale	Kazakhstan (A, B), Lituanie (C), Pologne (C), Slovaquie (B), Roumanie (B,C), Russie (H,IB), Ukraine (B,C)
Asie de l'Est et Pacifique	Australie (B), Chine (B, C, IB), Hong Kong (C), Japon (B, C), Corée (A), Malaisie (A), Nouvelle Zélande (A), Taiwan (B, IB), Thaïlande (A)
Amérique latine et Caraïbe	Argentine (D), Brésil (A), Chili (C,D), Mexique (B), Pérou (B)
Moyen Orient et Afrique du Nord	Tunisie (A)
Amérique du Nord	Canada (B, C, B,C), Etats-Unis (C, IC)
Asie du Sud	Inde (C/D), Pakistan (A)
Afrique Sub-saharienne	Nigéria (A)
Europe de l'Ouest	Allemagne (B,C, C), Espagne (B, C, IC), France (IB), Italie (C), Pays-Bas (A), Portugal (C), Suède (C), Suisse (B,C), Royaume Uni (A, B, IC)



- ### Plan de la présentation
- Limites méthodologiques des classements
 - Danger ou utilité des classements?
 - Au-delà des classements: vers un benchmarking des systèmes

Une fausse précision scientifique

“Could there not...be a move...away from the false precision? Could you not do away with rank ordering and overall scores, thus admitting that the method is not nearly that precise and that the difference between #1 and #2 - indeed, between #1 and #10 - may be statistically insignificant?”

Stanford University President to Editor of U.S. News (1996)

Playing With Numbers?

Problèmes méthodologiques

- Validité des critères
 - Biais “recherche”, sciences fondamentales, opinion des pairs, publications en anglais

Biais Anglo-Saxon



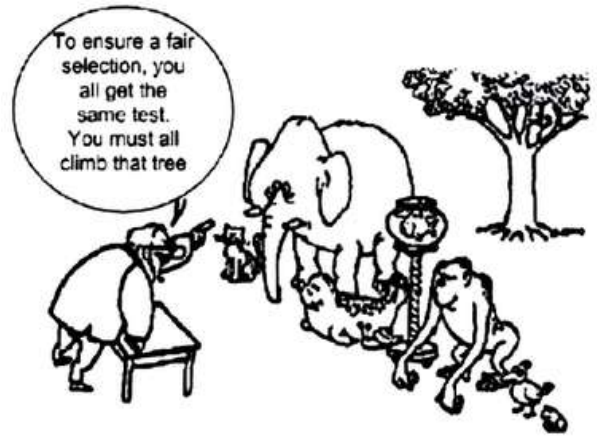
11

Problèmes méthodologiques

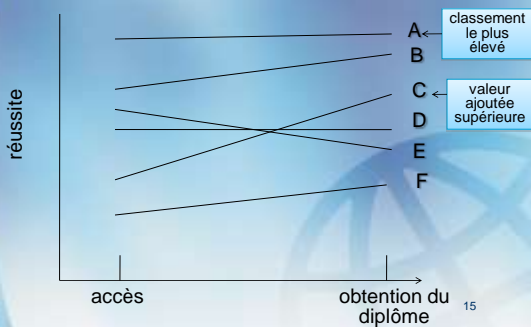
- Validité des critères
 - Biais “recherche”, sciences fondamentales, opinion des pairs, publications en anglais
- Validité de la pondération attribuée aux différents critères
- Validité statistique
 - Absence de robustesse

Problèmes méthodologiques

- Les différents indicateurs pris tous ensemble mesurent-ils vraiment la qualité des institutions?
- Est-ce que les différences de scores reflètent de vraies différences de qualité?
- Est-ce qu'on compare le même type d'institutions et de programmes?



Réussite et valeur ajoutée?



Plan de la présentation

- Limites méthodologiques des classements
- **Danger ou utilité des classements?**

mon fils Yacine...



Danger des classements

- Ajustements en fonction des critères des classements
 - Priorité aux meilleurs étudiants (équité)
 - Répartition des ressources (recherche)
- Fraude dans la présentation des données

18

TIMES ONLINE

From The Times
May 14, 2005

Kingston University students told to lie to boost college's rank in government poll



1814 April 19, 2005

Réponses des gouvernements

- Faire un nouveau classement (Russie, France / UE)
- Promouvoir des fusions ou des regroupements (Danemark, France, Russie)
- Donner des ressources supplémentaires
 - Concentrer ou répartir de manière égale?

‘... L’Australie ne peut pas se permettre de distribuer ses ressources limitées de manière égale. Elle doit investir dans des domaines prioritaires. Cela implique que certaines universités et certaines disciplines devraient recevoir un traitement préférentiel. Si l’Australie n’a pas des universités qui opèrent au plus haut niveau, le pays prendra du retard.’ (Gallagher, 2008)

Aspects positifs au niveau des institutions

- Collecte et publication de données plus fiables
- Efforts pour améliorer les conditions et résultats de l’enseignement et de la recherche
 - Analyse des facteurs déterminants pour les classements
 - Objectifs concrets pour orienter le pilotage stratégique et plan d’action
 - Alliances en vue de synergies

Au niveau national

SOCIÉTÉ
ENSEIGNEMENT SUPÉRIEUR

La grande misère des universités françaises

Plusieurs conseils d'administration d'université ont menacé de ne pas voter leur budget pour protester contre l'insuffisance de leurs moyens. Malgré un budget global en hausse de 1%, les établissements sont contraints à des restrictions sévères et font des économies de bout de chandelle.

Analyse du professeur Orivel

- Paradoxe du système français (dualisme)
 - Grandes Écoles: meilleurs élèves, principale mission formation des cadres de haut niveau
 - Universités: “les autres”, mais vocation de recherche
 - Séparation CNRS / Universités

voyagez avec ma compagnie d'aviation!



25

Autres défis pour le système

- Efficacité: 23% des entrants à l'Université n'obtiennent pas de diplôme
- Egalité des chances (diplômés)
 - 31% des enfants de cadre (11% GE)
 - 9% des enfants d'ouvriers (1.4% GE)
 - 9.400 € par étudiant à l'université, mais 14.500 € dans les classes préparatoires aux GE (2009)

26

Classement ciblé en Roumanie: Coalition pour des Universités Propres

- Fraude à l'Université
- 77% des étudiants et 35% des enseignants dénoncent un niveau de corruption très élevé
- Coalition réunit 14 associations de la société civile

critères

- | | |
|-------------------------------------|------------------|
| • Probité administrative | 30 points |
| • Probité académique | 20 points |
| • Gouvernance démocratique | 35 points |
| • Gestion financière honnête | 15 points |

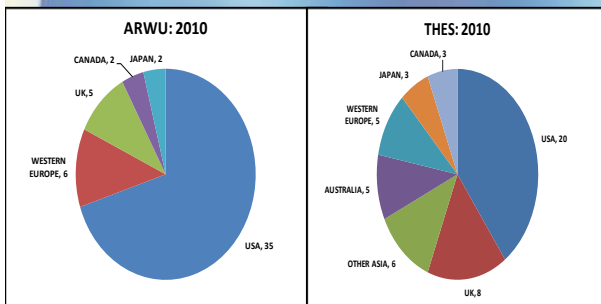
Classement d'intégrité (0 à 5 étoiles)

- aucune université avec 5 étoiles
- 3 universités avec 4 étoiles
- 18 universités avec 3 étoiles
- 10 universités avec 2 étoiles
- 5 universités 1 seule étoile
- 6 universités sans étoile ("à éviter à tout prix!")

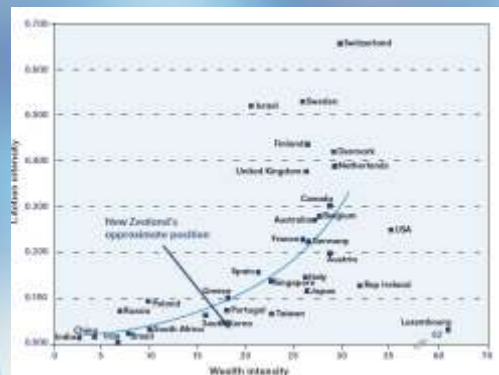
Plan de la présentation

- Limites méthodologiques des classements
- Danger ou utilité des classements?
- **Au-delà des classements: vers un benchmarking des systèmes**

Les 50 "meilleures" universités en 2010



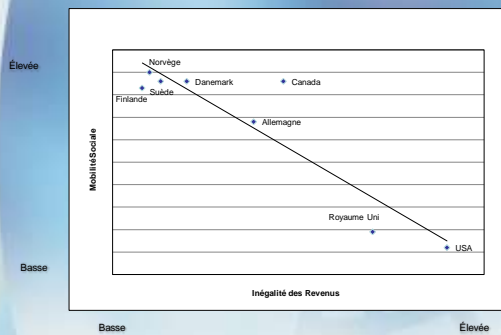
Effet taille



Présence dans le classement de Shanghai rapportée à la population

Pays	Top 500	Population par université top
Suède	11	854
Nouvelle Zélande	5	874
Finlande	5	1073
Israël	7	1082
Suisse	7	1113
Australie	19	1175
Autriche	7	1197
Norvège	4	1221
Pays-Bas	13	1279
Danemark	4	1391
Irlande	3	1484
Belgique	7	1552
Canada	22	1553
Royaume Uni	37	1682
Etats Unis	151	2051
Slovenie	1	2065
Allemagne	39	2093
Singapour	2	2570
Italie	22	2753
France	21	3089

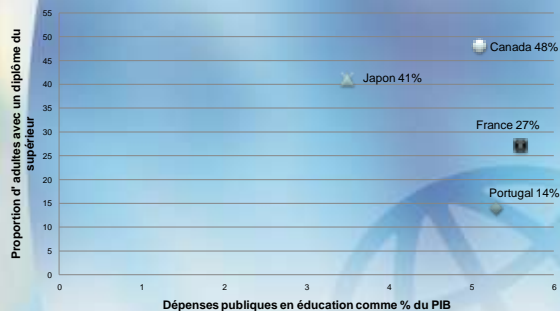
Mobilité sociale et inégalités



Test de réalisme

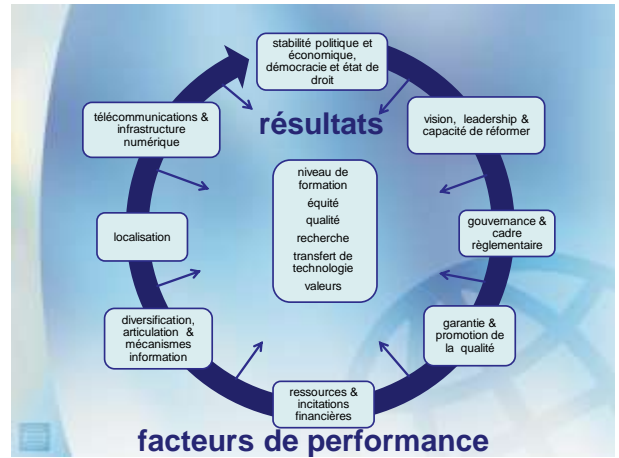
- Pays avec de bons résultats (économiques ou sociaux)
 - sans université de rang mondial
- Résultats similaires avec niveaux d'investissement différents

Le même niveau d'investissement ne donne pas les mêmes résultats



Ce que les classements ne nous disent pas

- Performance des systèmes d'enseignement supérieur dans leur ensemble
 - Accès ne veut pas dire accès équitable
 - Qualité et pertinence
 - Contribution des établissements au développement économique et social des régions



Objectifs de politique clairs

Building Minnesota's world-leading status in the knowledge economy requires setting goals for HE and measuring results.

Governor Tim Pawlenty

GOAL ONE	Improve success of all students, particularly students from groups traditionally underrepresented in higher education.
GOAL TWO	Create a responsive system that produces graduates at all levels who meet the demands of the economy.
GOAL THREE	Increase student learning and improve skill levels of students so they can compete effectively in the global marketplace.
GOAL FOUR	Contribute to the development of a state economy that is competitive in the global market through research, workforce training and other appropriate means.
GOAL FIVE	Provide access, affordability and choice to all students.

benchmarking

Research Expenditures as a Proportion of Gross Domestic Product by State and Country

	2000	2001	2002	2003	2004
Top 5 States					
New Mexico					8.0%
Maryland					5.1%
Massachusetts					5.2%
Minnesota	2.3%	2.6%	2.6%	2.8%	2.7%
Rank	17	16	14	15	14
National average	2.7%	2.7%	2.5%	2.6%	2.4%
Peer States ¹	2.7%	2.7%	2.5%	2.5%	2.5%
OECD Countries Average	2.2%	2.2%	2.2%	2.3%	2.3%
Top 3 Countries					
Finland					3.5%
Japan					3.1%
Korea					2.9%

Source: The National Science Foundation, *Indicators of Economic, Cooperative and Development International Data*. Note: Rank is based on state the average across states. The statistics are obtained by gross domestic product by state which is provided by the Bureau of Economic Analysis.

conclusion



Quelques éléments de conclusion

- Soif d'information, culture de la transparence et de la reddition des comptes
- Classements = une approche parmi les multiples instruments de reddition des comptes

Quelques éléments de conclusion (II)

- Utilité des comparaisons internationales:
 - Regard objectif pour stimuler le débat sur les défis auxquels font face les universités ou le système dans son ensemble

46

Principes à respecter

- Comparer des institutions similaires
- Comparer des programmes plutôt que des institutions entières
- Comparer par indicateurs plutôt que globalement avec un score unique
 - Allemagne, Pakistan

47

Principes à respecter

- Comparer des résultats plutôt que des intrants (compétences acquises, emploi, publications, brevets)
- Utiliser les classements pour améliorer ses résultats, non pas pour "battre la concurrence"

48

Et finalement...

- Le benchmarking est un type d'analyse différent
 - À l'échelle du système dans son ensemble plutôt que des institutions à titre individuel
 - Multi-dimensionnel
 - Alignement des facteurs clé
- À la recherche des leviers de politique publique

Pour faire des choix de politiques bien informés

- En évitant toute complaisance



