

Au-delà des classements: l'évaluation des systèmes d'enseignement supérieur

Jamil Salmi
Coordonnateur pour l'enseignement
supérieur
Banque mondiale
30 Septembre 2010

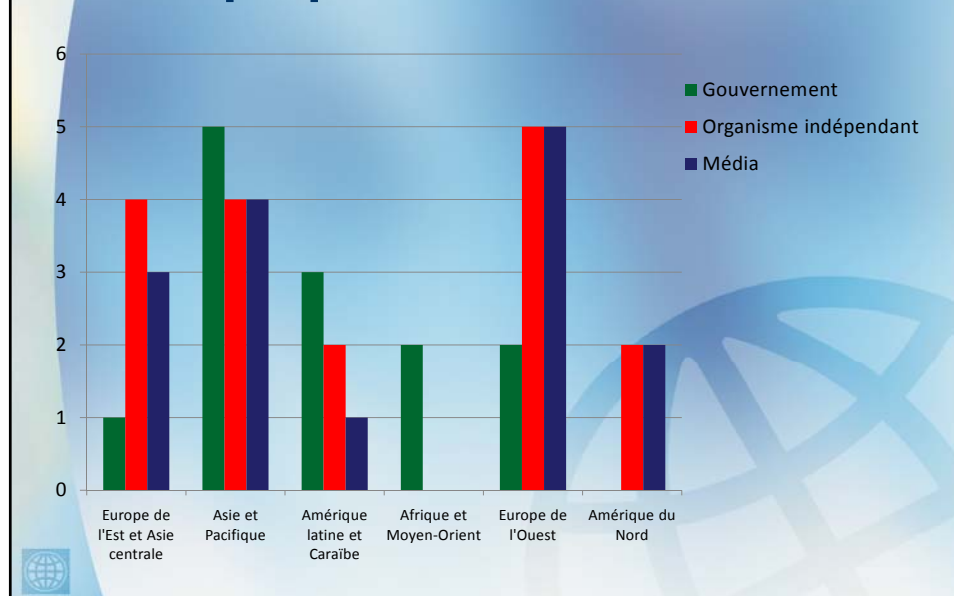
A collage of logos for various university ranking agencies and educational institutions. The logos include:

- QS TOP UNIVERSITIES
- Ranking Web of World Universities
- THE WORLD UNIVERSITY RANKINGS
- CHE (Centrum für Hochschulentwicklung)
- U.S. NEWS & WORLD REPORT
- Tertiary Education Commission (Te Amorangi Mātauranga Matua)
- Professor TOP LISTS 2009-2010
- FT.com (FINANCIAL TIMES)
- BusinessWeek online
- Academic Ranking of World Universities (ARWU)
- A grid of 24 university crests and logos.

Systemes de classement en 2010

Régions	Classements nationaux et internationaux
Europe de l'Est et Asie centrale	Kazakhstan (A, B), Lituanie (C), Pologne (C), Slovaquie (B), Roumanie (B,C), Russie (B,IB), Ukraine (B/C)
Asie de l'Est et Pacifique	Australie (B), Chine (B, C, IB), Hong Kong (C), Japon (B, C), Corée (A), Malaisie (A), Nouvelle Zélande (A), Taiwan (B, IB), Thaïlande (A)
Amérique latine et Caraïbe	Argentine (D), Brésil (A), Chili (C,D), Mexique (B), Pérou (B)
Moyen Orient et Afrique du Nord	Tunisie (A)
Amérique du Nord	Canada (B, C, B/C), Etats-Unis (C, IC)
Asie du Sud	Inde (C/D), Pakistan (A)
Afrique Sub-saharienne	Nigéria (A)
Europe de l'Ouest	Allemagne (B/C, C), Italie (C), Pays-Bas (A), Portugal (C), Espagne (B, C, IC), Suède (C), Suisse (B/C), Royaume Uni (A, B, IC)

Qui prépare les classements?



Plan de la présentation

- Limites méthodologiques des classements
- Danger ou utilité des classements?
- Au-delà des classements: vers un benchmarking des systèmes



Une fausse précision

“Could there not...be a move...away from the false precision? Could you not do away with rank ordering and overall scores, thus admitting that the method is not nearly that precise and that the difference between #1 and #2 - indeed, between #1 and #10 - may be statistically insignificant?”

Stanford University President to Editor of U.S. News (1996)

Playing With Numbers?



biais anglo-saxon



7

Problèmes méthodologiques

- Validité des critères
 - Biais “recherche”, sciences fondamentales, publications en anglais, opinion des pairs
- Validité des poids attribués aux différents critères
- Validité statistique
 - Système de pondération et d’agrégation des indicateurs

Problèmes méthodologiques

- Est-ce que les différents indicateurs pris tous ensemble mesurent vraiment la qualité?
- Est-ce que les différences de scores reflètent de vraies différences de qualité?
- Est-ce qu'on compare le même type d'institutions et de programmes?



Plan de la présentation

- Limites méthodologiques des classements
- **Danger ou utilité des classements?**



Danger des classements

- Ajustements en fonction des critères des classements
 - Priorité aux meilleurs étudiants (équité)
 - Répartition des ressources (recherche)
- Fusions (effet taille)
- Fraude dans la présentation des données



11

TIMES ONLINE

From The Times

May 14, 2008

Kingston University students told to lie to boost college's rank in government poll



Réponses des gouvernements

- Faire un nouveau classement (Russie, France / UE)
- Promouvoir des fusions ou des regroupements
- Donner des ressources supplémentaires
 - Concentrer ou répartir de manière égale?



‘... L’Australie ne peut pas se permettre de distribuer ses ressources limitées de manière égale. Elle doit investir dans des domaines prioritaires. Cela implique que certaines universités et certaines disciplines devraient recevoir un traitement préférentiel. Si l’Australie n’a pas des universités qui opèrent au plus haut niveau, le pays prendra du retard.’ (Gallagher, 2008)



Comparaisons internationales aident à comprendre notre propre situation



Aspects positifs au niveau des institutions

- Collecte et publication de données plus fiables
- Analyse des facteurs déterminants pour les classements
- Objectifs concrets pour orienter le pilotage stratégique
- Alliances en vue de synergies
- Efforts pour améliorer les conditions et résultats de l'enseignement et de la recherche



Au niveau des pays

12/16 MONDE/SAMEDI 24 JANVIER 2004

SOCIÉTÉ

ENSEIGNEMENT SUPÉRIEUR

FAIBLESSE DU FINANCEMENT public de l'enseignement supérieur et de la recherche, succès de la pétition « Sauver la recherche », signée par 22 000 chercheurs. L'université française est en état de « crise leten-

te », selon Michel Laurent, le vice-président de la conférence des présidents d'université. Un « PLAN D'URGENCE » a été réclamé lors des assises nationales, organisées jeudi 22 et vendredi 23 janvier par l'UNEF et

le Snesup-FSU, les principaux syndicats d'enseignants et d'étudiants. La première faculté française n'arrive qu'au 65^e RANG d'un palmarès international de l'enseignement supérieur établi par une université chinoise.

Selon le chercheur Jean-Jacques Payan, le système français est « le plus indolite et le plus inefficace des pays développés ». Il se prononce pour une AUTONOMIE ACCRUE des universités et une sélection à l'entrée.

La grande misère des universités françaises

Plusieurs conseils d'administration d'université ont menacé de ne pas voter leur budget pour protester contre l'insuffisance de leurs moyens. Malgré un budget global en hausse de 3 %, les établissements sont contraints à des restrictions sévères et font des « économies de bout de chandelle »



Analyse du professeur Orivel

- Paradoxe du système français (dualisme)
 - Grandes Écoles: meilleurs élèves (10%), principale mission formation des cadres de haut niveau
 - Universités: “les autres”, mais vocation de recherche
 - Séparation CNRS / Universités



18

voyagez avec ma compagnie d'aviation!



19

Autres défis pour le système

- Efficacité: 23% des entrants à l'Université n'obtiennent pas de diplôme
- Egalité des chances (diplômés)
 - 31% des enfants de cadre (11% GE)
 - 9% des enfants d'ouvriers (1.4% GE)
 - 9.400 € par étudiant à l'université, mais 14.500 € dans les classes préparatoires aux GE (2009)

20

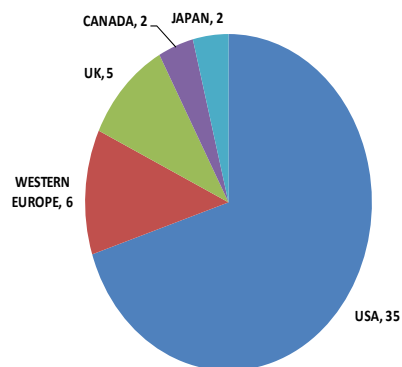
Plan de la présentation

- Limites méthodologiques des classements
- Danger ou utilité des classements?
- **Au-delà des classements: vers un benchmarking des systèmes**

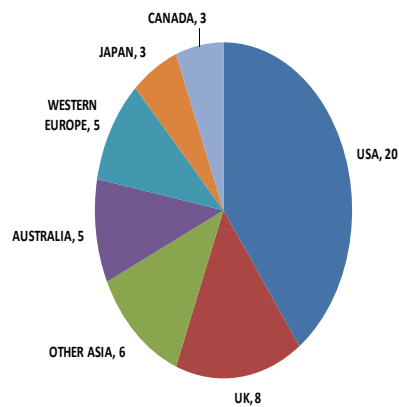


Les 50 “meilleures” universités (2010)

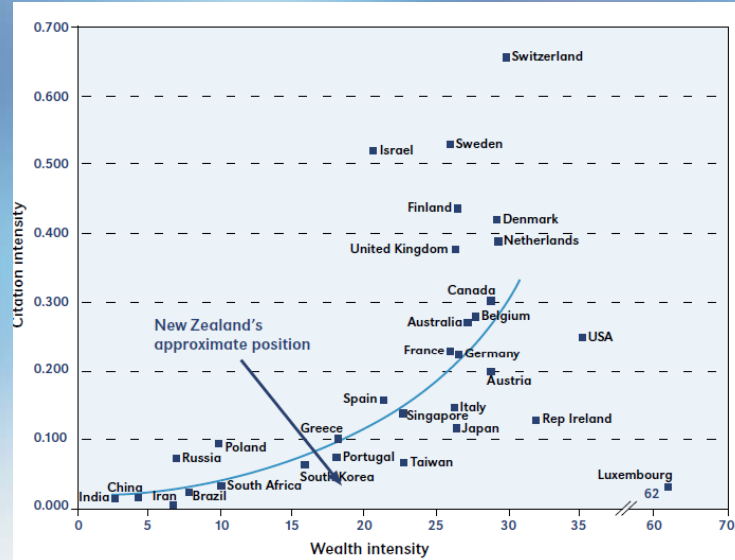
ARWU: 2010



THES: 2010



Effet taille

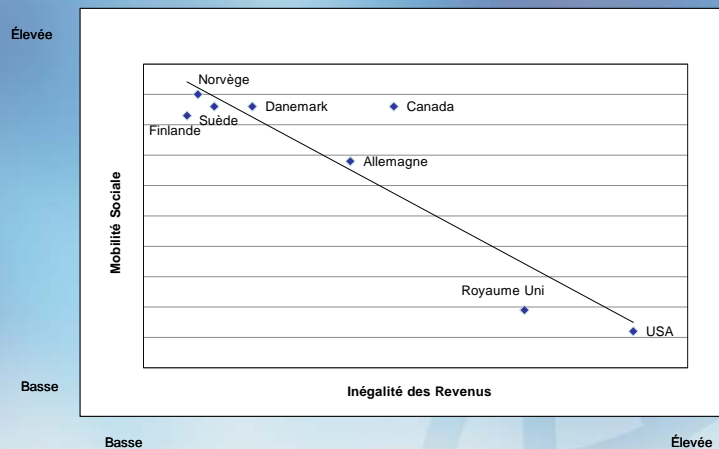


ARWU

Population required to create a top 500-listed university

Country	No. Top 500s	Population (000)	People required to produce each top 500
Sweden	11	9,045	822.27
New Zealand	5	4,173	834.6
Finland	6	5,244	874
Switzerland	8	7,581	947.63
Norway	4	4,644	1,161
Austria	7	8,205	1,172.14
Israel	6	7,112	1,185.33
Denmark	4	5,484	1,371
Australia	15	20,600	1,373.33
Ireland	3	4,156	1,385.33

Mobilité sociale et inégalités



Test de réalisme

- Pays avec de bons résultats (économiques ou sociaux)
 - sans université de rang mondial
- Résultats similaires avec niveaux d'investissement différents

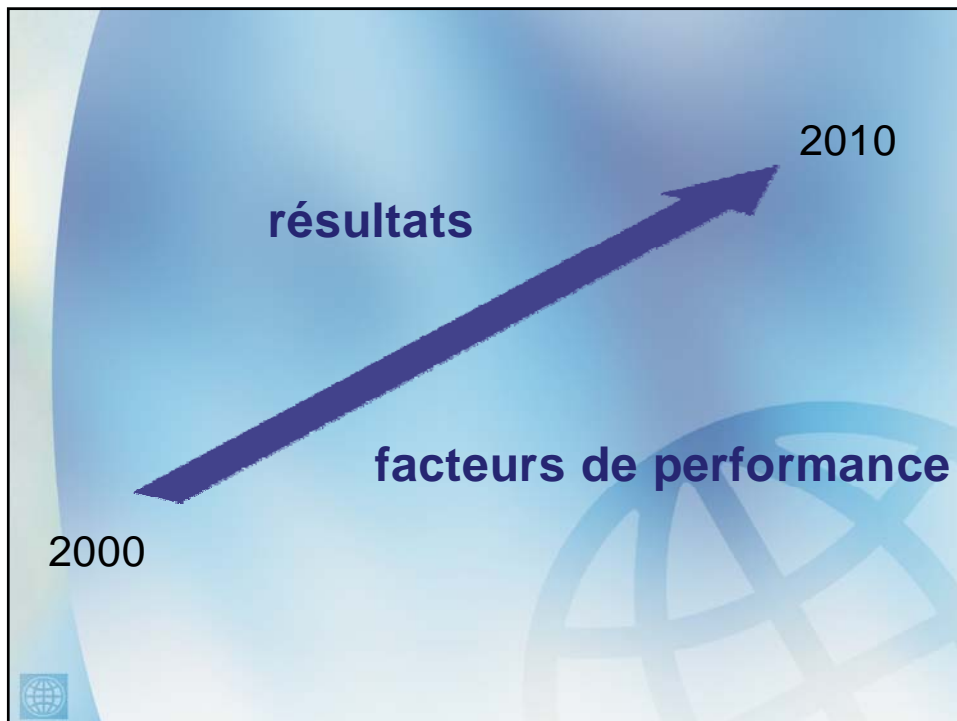
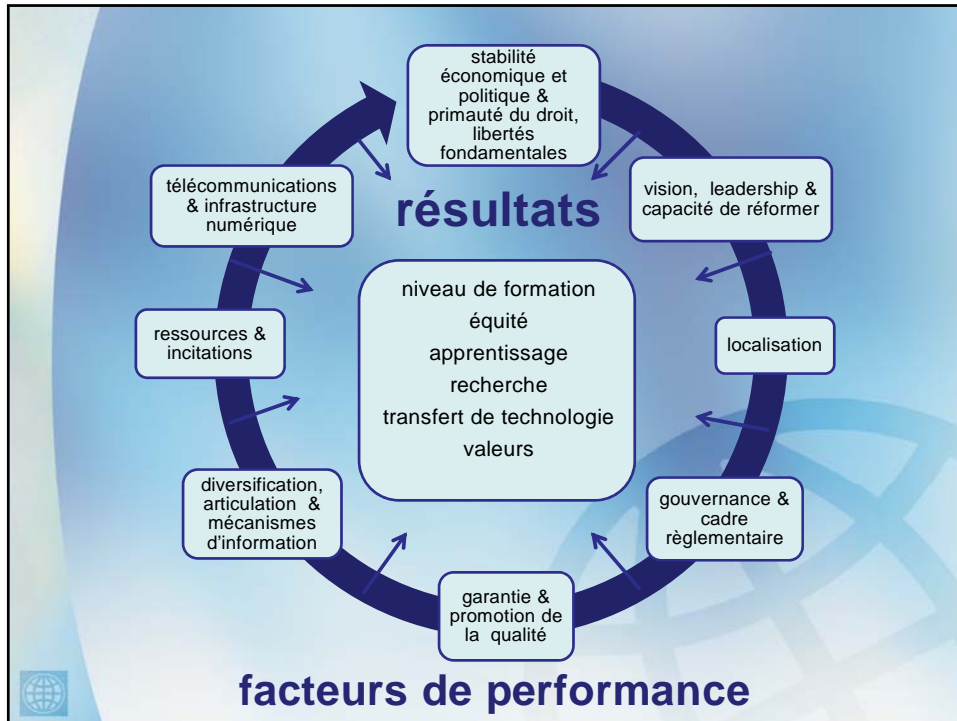
Le même niveau d'investissement ne donne pas les mêmes résultats



27

Ce que les classements ne nous disent pas

- Performance des systèmes d'enseignement supérieur dans leur ensemble
- Accès ne veut pas dire accès équitable
- Qualité et pertinence
- Différentiation institutionnelle
- Contribution des établissements au développement économique et social des régions





Objectifs de politique clairs

Building Minnesota's world-leading status in the knowledge economy requires setting goals for HE and measuring results.

Governor Tim Pawlenty

GOAL ONE	Improve success of all students, particularly students from groups traditionally underrepresented in higher education.
GOAL TWO	Create a responsive system that produces graduates at all levels who meet the demands of the economy.
GOAL THREE	Increase student learning and improve skill levels of students so they can compete effectively in the global marketplace.
GOAL FOUR	Contribute to the development of a state economy that is competitive in the global market through research, workforce training and other appropriate means.
GOAL FIVE	Provide access, affordability and choice to all students.

Benchmarking

Research Expenditures as a Proportion of
Gross Domestic Product by State and Country

	2000	2001	2002	2003	2004
Top 3 States					
New Mexico					8.0%
Maryland					6.3%
Massachusetts					5.2%
Minnesota	2.3%	2.6%	2.6%	2.8%	2.7%
Rank	17	16	14	15	14
National average	2.7%	2.7%	2.5%	2.6%	2.4%
Peer States ^a	2.7%	2.7%	2.5%	2.5%	2.5%
OECD Countries Average	2.2%	2.3%	2.2%	2.3%	2.3%
Top 3 Countries					
Finland					3.5%
Japan					3.1%
Korea					2.9%

Source: The National Science Foundation (national data), Organisation for Economic Cooperation and Development (International data).
Note: In order to scale the measure across states, the indicator was divided by gross domestic product by state which is provided by the Bureau of Economic Analysis.

Comment définir la bonne gouvernance?

- Mesure des résultats de la gouvernance
 - Prise de décision rapide
 - Gestion efficace



Séquence de résultats



35

Prise de décisions efficace?

- Possibilité d'envisager des réformes
- Rapidité dans la prise de décisions
- Consensus pour une bonne mise en marche des réformes / mesures



36

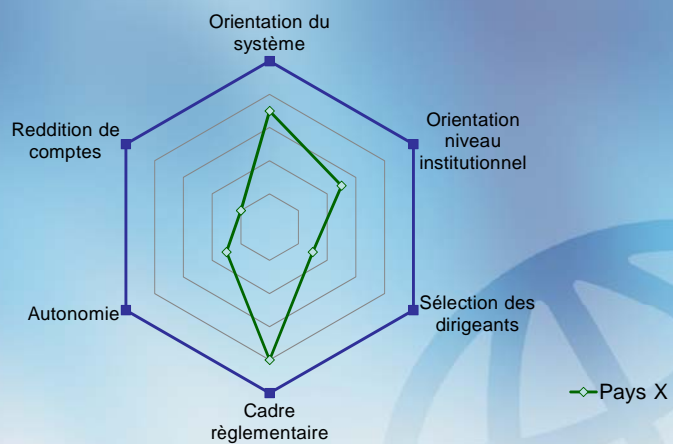
Gestion efficace?

- Gestion des affaires académiques
- Gestion des ressources humaines
- Passation des marchés
- Gestion financière



37

Benchmarking de la gouvernance



38



Quelques éléments de conclusion

- Soif d'information, culture de la transparence et de la reddition des comptes
- Classements = une approche parmi les divers instruments de reddition des comptes



Quelques éléments de conclusion (II)

- Utilité des comparaisons internationales:
 - Regard objectif pour stimuler le débat sur les défis auxquels font face les universités ou le système dans son ensemble



Principes à respecter

- Comparer des institutions similaires
- Comparer des programmes plutôt que des institutions entières
- Comparer par indicateurs plutôt que globalement avec un score unique (Allemagne – Pakistan)



43

Principes à respecter

- Comparer des résultats plutôt que des intrants (compétences acquises, emploi, publications, brevets)
- Utiliser les classements pour améliorer ses résultats, non pas pour “battre la concurrence”



44

Et finalement...

- Le benchmarking est un type d'analyse différent
 - À l'échelle du système dans son ensemble plutôt que des institutions à titre individuel
 - Multi-dimensionnel
 - Alignement des facteurs clé
- À la recherche des leviers de politique publique



Pour faire des choix de politiques bien informés

- En évitant toute complaisance



