

---

# El Papel Crediticio de la Banca de Desarrollo en la Post-Crisis

---

*Augusto de la Torre y Alain Ize*

**La Banca de Desarrollo y el Entorno Internacional Actual**

Ciudad de México, 6 de diciembre del 2010

# Estructura de la presentación

- Las innovaciones en la banca de desarrollo (BD) antes de la crisis
- Lecciones de la crisis para la BD
- Revisitando la ventaja comparativa de la BD en la actividad crediticia (préstamos y garantías)
  - ¿Información?
  - ¿"Enforcement"?
  - ¿Externalidades?
  - ¿Aversión al riesgo?
- Conclusiones

# Innovaciones pre-crisis en la banca de desarrollo (BD)

- Reacción ante excesiva interferencia política, recurrentes recapitalizaciones, erosión de la ventaja en costo de fondos, y “descontextualización”
  1. Sustanciales mejoras en la calidad del gobierno corporativo y de la gerencia
  2. Regulación y supervisión a la par de los bancos privados
  3. Requerimiento de preservación del capital
  4. Movimiento hacia el segundo piso
  
- Surge una aparente “trinidad imposible” para la actividad crediticia de la BD
  1. No perder dinero (preservar el valor del capital)
  2. Empujar la frontera de riesgo (no competir con el sector privado)
  3. No cobrar tasas de interés “demasiado” altas
  
- Para sobrevivir, la BD intensifica al margen los subsidios cruzados, su papel catalítico (negocio de comisiones) y el uso de garantías parciales
  - Transición hacia “agencias de desarrollo” con achicamiento del balance

# Lecciones de la crisis para la BD

- Re-afirmación inequívoca del papel crediticio anti-cíclico de la BD...
  - Uso activo de la capacidad de apalancamiento y las facilidades de primer piso
- ... que demostró que un sector público (y BD) **solvente** puede poner a buen uso su menor aversión al riesgo...
  - *Disposición* a asumir riesgo cuando el sector privado entra en pánico
  - *Habilidad* de hacerlo – acceso al endeudamiento facilitado por “fuga hacia la seguridad”
- Un sector público solvente tiene una significativa ventaja frente al sector privado en cuanto a la aversión al riesgo
  - El sector público es *neutral* frente al riesgo dada su capacidad de esparcir fina y ampliamente el riesgo, sincrónica y diacrónicamente (Arrow-Lind, 1970)
  - El sector privado tiene *aversión al riesgo* que fluctúa marcadamente con el ciclo

# El desafío fundamental para la BD de cara al futuro

- ¿Cómo mantener la capacidad contra-cíclica de la BD para usarla en los malos tiempos sin competir con el sector privado en los buenos tiempos?
  - ¿Puede la BD trabajar con un balance flexible, que se expanda en las crisis y se achique en las bonanzas?
- ¿Cómo no competir con el sector privado sin incurrir en pérdidas financieras y sin recurso excesivo a subsidios cruzados?
- ¿Cómo combinar adecuadamente a lo largo del ciclo el papel catalítico con el papel crediticio de la BD?
- La lección principal de la crisis ilumina parte de la respuesta...

# Revisitando el nicho de la BD – ¿dónde reside su ventaja comparativa en el ámbito crediticio?

- ¿Ventaja de información?
  - Aunque frecuentemente usados por la BD, no es argumento convincente
  - Información asimétrica genera equilibrio de mercado socialmente ineficiente...
    - Los buenos deudores pagan por culpa de los malos deudores
  - ... el cual justifica acciones de política (no-crediticias) del estado
    - Estándares de contabilidad e información; derechos contractuales; etc.
  - Pero, en ausencia de ventajas de información, la actividad crediticia de la BD no puede mejorar ese equilibrio
- ¿Ventaja en *enforcement*?
  - En un estado de derecho, el poder coercitivo del estado no le otorga ventajas de *enforcement* a la BD, la cual está sometida al mismo sistema de justicia
  - Hay excepciones idiosincráticas de facto (status de acreedor preferente del BM) o de jure (derecho a debitar del salario del Banco de Trabajadores en MX) pero no justifican un argumento general
  - Problemas de *enforcement* generan un equilibrio ineficiente que justifica política pública, pero la actividad crediticia de la BD no mejora ese equilibrio

# Revisitando el nicho de la BD – ¿dónde reside su ventaja comparativa en el ámbito crediticio? (2)

- ¿Ventaja en internalizar externalidades?
  - El equilibrio de mercado es ineficiente si los precios relativos no internalizan costos/beneficios sociales (incluyendo consideraciones de equidad)...
  - ... y la política pública puede mejorar ese equilibrio con *subsidios o impuestos*
  - Pero los créditos o garantías *no subsidiados* de la BD no mejoran ese equilibrio
    - No subsidio ==> el precio refleja la pérdida esperada y otros costos
    - El crédito no subsidiado no reduce el costo ni el riesgo para el intermediario privado
    - La garantía no subsidiada no reduce el costo pero sí el riesgo, debilitando los incentivos para seleccionar y monitorear bien a los deudores ==> aumentan los malos créditos
  - El crédito con *tasa de interés subsidiada* es, para este propósito, superior a la garantía subsidiada
    - Los dos reducen el costo y así pueden mejorar el equilibrio de mercado, pero al reducir también el riesgo la garantía debilita incentivos a la selección y monitoreo
    - Además, la salud financiera de la BD se merma si usa su balance para subsidiar ...
    - ... a menos que recurra a subsidios cruzados, en competencia con el sector privado
  - Pero los subsidios directos al ingreso son en general superiores

# Revisitando el nicho de la BD – ¿dónde reside su ventaja comparativa en el ámbito crediticio? (3)

- ¿Ventaja en aversión al riesgo?
  - Bingo! El viejo argumento de “*risk spreading*” de Arrow-Lind (1970)
  - La neutralidad frente al riesgo le da una ventaja significativa a la BD frente a la aversión al riesgo de los agentes privados
  - Permite que la BD absorba riesgo (a través de créditos o garantías) para promover el avance en la frontera del crédito...
  - ... *sin subsidiar* (el precio cubre la pérdida esperada y otros costos), es decir, sin incurrir en pérdidas financieras
  - La ventaja es mayor mientras mayor la aversión al riesgo del sector privado...
    - En la fase de caída de ciclo o en medio de una crisis sistémica
    - En la frontera del riesgo: ej., proyectos nuevos en *terra incognita* desde el punto de vista del riesgo o la incertidumbre
  - ... que es justamente donde la medición de la pérdida esperada es más difícil!
    - Ello hace que los gestores aversos al riesgo de la BD tiendan a competir con el sector privado en segmentos cuyos riesgos son más conocidos

# Conclusiones

- Debido a su ventaja en aversión al riesgo, la BD puede promover el avance en la frontera de riesgo a través de créditos o garantías no subsidiados
  - En el proceso la BC puede además generar externalidades positivas
- Para ejercer esta ventaja apropiadamente, la BD tiene que poder medir tanto la pérdida esperada como la “adicionalidad”!
- El requisito de no competir con el sector privado es central para que la BD se mueva *continuamente* hacia el “*sweet spot*” de la frontera de riesgo
  - Donde el sector privado no llega por su aversión al riesgo/incertidumbre...
  - ...pero donde el riesgo/incertidumbre no es tan grande como para hacer imposible para la BD preservar el valor del capital aún dentro de horizontes de mediano plazo
- Para proyectos de riesgos complicados o con mucha incertidumbre, o para absorción contra-cíclica de riesgo, el gobierno podría asignar capital especial
- Mandato claro, supervisión/regulación, transparencia, medición y “pesos y contrapesos” son clave para la efectividad de la BD

Gracias