

Экономика налогообложения табачных изделий в России

Hana Zarubova Ross, PhD

Epidemiology and Surveillance Research,
American Cancer Society, Atlanta, Georgia

Samina Shariff, MPH

Epidemiology and Surveillance Research,
American Cancer Society, Atlanta, Georgia

Anna Gilmore, PhD

University of Bath & European Centre on Health
of Societies in Transition, London School of
Hygiene and Tropical Medicine, London, UK

«Если в России налог на табачные изделия увеличится до 70% розничной цены, то 2,7 миллиона смертей россиян, вызванных употреблением табака, могут быть предотвращены. Более того, правительство сможет взимать до 125 миллиардов рублей в год (5 миллиардов дол. США) в качестве акцизного налога».



mPOWER

Контроль

потребления табака и
стратегии по профилактике

Защита

людей от
табачного дыма

Помощь

для желающих бросить курить

Предупреждения

о рисках, связанных
с потреблением табака

**Введение в
действие**

запретов на рекламу,
продвижение и
спонсорство табака

Повышение

налогов на табак

ISBN: 978-2-914365-45-1

Международный Союз борьбы с туберкулезом и заболеваниями легких («Союз»)

68 Boulevard Saint Michel, 75006 Paris - FRANCE

Тел.: +33-1 44.32.03.60, Факс: +33-1 43.29.90.87

Эл. почта: union@iuatld.org; веб-сайт: www.iuatld.org

Цитаты: Ross HZ, Shariff S, Gilmore A. Economics of Tobacco Taxation in Russia.

Paris: International Union Against Tuberculosis and Lung Disease; 2008.

Экономика налогообложения табачных изделий в России

Краткий обзор	1
I. Вступление	4
II. Данные и методы	7
III. Спрос на табачные изделия и налоговая политика в отношении табака	9
Распространенность и интенсивность употребления табака; вид потребляемых табачных изделий	9 13
Цена и доступность сигарет; эластичность цен	18
Расходы, связанные с табачными изделиями, и стоимость курения	
Уровень налогообложения табака и структура налогообложения	20
IV. Снабжение табачными изделиями и положения, регулирующие промышленность	26
Производство, импорт и экспорт	26
Структура табачного рынка	29
Механизм сбора налогов, установленных на табачные изделия, и доходы от налогов	32
Положения, регулирующие промышленность, ее политическое влияние и образ	34
V. Варианты налоговых политик в отношении табачных изделий, воздействие таких политик на потребление сигарет и доходы от налогов	37
VI. Другие последствия налоговых политик в отношении табачных изделий	40
Контрабанда и замена продукции	40
Трудоустройство и бедность	40
Экономический рост, торговля и иностранная валюта	41
Обсуждение и рекомендации	44
<i>Приложения</i>	47
<i>Признательность</i>	50

Сокращения и аббревиатуры

БАТ: Бритиш-Америкэн Тобакко

СНГ: Содружество независимых государств

EIU: Economist Intelligence Unit (Аналитический отдел британского журнала «Экономист»)

ЕС: Европейский Союз

РКБТ: Рамочная конвенция по борьбе против табака

ПИИ: Прямые иностранные инвестиции

БСС: Бывший Советский Союз

ВВП: Валовой внутренний продукт

GYTS: Global Youth Tobacco Survey (Обзор потребления табака среди молодежи мира)

HBSC: Health Behavior in School-aged Children survey (Обзор поведения в отношении здоровья среди детей школьного возраста)

ЈТІ: Japan Tobacco International

РПИМ: Российское продольное исследование по мониторингу

ТТК: Транснациональная табачная компания

НДС: Налог на добавленную стоимость

МТО: Мировая таможенная организация

ВОЗ: Всемирная организация здравоохранения

ВТО: Всемирная торговая организация

Краткий обзор

В России проживают порядка 44 миллионов курильщиков, и уровень курения среди мужского населения – один из самых высоких в мире. Более 60% совершеннолетних мужчин употребляют табак, как правило, в виде сигарет. Традиционно уровень курения среди женщин был ниже, но после распада бывшего Советского Союза он начал повышаться. Только в период с 1992 по 2004 гг. уровень курения среди женщин повысился более чем в два раза – с 6,9% до 15%. Также вызывает беспокойство уровень курения среди молодежи, при котором 47% юношей и 36% девушек курят сигареты. Показатель бывших курильщиков (т.е. тех, кто бросил курить) среди российского населения очень низок, что указывает на недостаточность мер по борьбе с табаком.

В России проживают порядка 44 миллионов курильщиков, и уровень курения среди мужского населения – один из самых высоких в мире.

Каждый год в России в результате заболеваний, связанных с потреблением табака, от 330 000 до 400 000 людей умирают преждевременно, такие заболевания приводят к существенному снижению показателя средней продолжительности жизни и сокращению численности населения. В данном отчете обсуждается потенциал использования налогообложения сигарет как эффективной меры по борьбе с табаком с учетом исторических и социально-экономических перспектив России.

С выходом на российский сигаретный рынок транснациональных табачных компаний в начале 1990-х годов этот рынок претерпел значительные изменения. На данный момент транснациональные табачные компании контролируют более 90% рынка, самой большой долей которого владеет компания Japan Tobacco International (35%). Другими крупными транснациональными табачными компаниями являются компания Philip Morris и British American Tobacco (Бритиш-Америкэн Табакко). Практически все (98,5%)

Каждый год в России в результате заболеваний, связанных с потреблением табака, от 330 000 до 400 000 людей умирают преждевременно, такие заболевания приводят к существенному снижению показателя средней продолжительности жизни и сокращению численности населения.

сигареты, находящиеся в обороте на рынке, производятся внутри страны, хотя для их производства, как правило, используются импортированные табачные листья. Низкие пошлины на импорт стимулируют ввоз свежих листьев табака.

Российские курильщики отдают предпочтение сигаретам с фильтром, нежели более популярным в прошлом сигаретам без фильтра и папиросам – эквиваленту сигарет без фильтра. Расширяется ассортимент сигарет и их ценовой диапазон. Сигареты можно приобрести по высокой (по меньшей мере 30 руб. или 1,10 дол. США за пачку), средней (10-29 руб. или 0,37-1,10 дол. США за пачку) и низкой (менее 9 руб. или 0,33 дол. США за пачку) ценам. Сигареты без фильтра можно приобрести за менее чем 4 руб. (0,15 дол. США) за пачку с 20 сигаретами.

Со временем сигареты в России становятся все более дешевыми и доступными по сравнению с продуктами первой необходимости как например, хлеб. Это является результатом текущей слабой налоговой политики в отношении табачных изделий, которая держит цены на сигареты на низком уровне и не способна эффективно воздействовать на двузначный показатель инфляции страны. Только в период между 2000 и 2007 гг. реальные цены на сигареты упали по меньшей мере на 40%. Кроме того, доступность сигарет повышается за счет увеличения доходов россиян, чьи реальные зарплаты повышаются от 12% до 15% в год. В 2005 году россияне потратили на сигареты 83,4 миллиарда руб. (2,9 миллиарда дол. США) или

**Только в период между 2000 и 2007 гг.
реальные цены на сигареты упали
по меньшей мере на 40%.**

0,4% от валового внутреннего продукта (ВВП) – сумма, представляющая альтернативные издержки курения (т.е. деньги, которые могли бы быть использованы для чего-то другого).

В дополнение к альтернативным издержкам, с курением ассоциируются и другие экономические потери. Годовой показатель потерь производительности ввиду преждевременной смертности, связанной с курением, достигает по меньшей мере 24,7 миллиарда дол. США или более чем 3% ВВП. Другие потери, связанные со смертностью и стоимостью медицинских услуг, связанных с курением, возможно, очень высокие, но еще предстоит определить насколько.

Система налогообложения сигарет в России характеризуется дифференциальной трактовкой сигарет с фильтром и без фильтра. В 2007 году специальный акцизный налог на сигареты с фильтром составлял 100 руб. (3,53 дол. США) на каждые 1000 сигарет, в то время как *адвалорный* акцизный налог составлял 5% от максимальной розничной цены. Для сигарет без фильтра акцизный налог составлял 45 руб. (1,60 дол. США) на каждые 1000 сигарет с прибавлением 5% *адвалорного* налога от максимальной розничной цены. Общая сумма налога (включая налог на добавленную стоимость) представляет собой 33% и 43% от розничной цены для сигарет с фильтром и для сигарет без фильтра соответственно, что намного ниже 67-80% уровня, рекомендуемого Всемирным банком для сокращения потребления табака. Низкие налоговые тарифы также приводят к сравнительно низким доходам от налогов на сигареты, что является упущенной возможностью возместить экономические издержки, связанные с курением, и разрешить вопрос демографического кризиса в России.

В данном отчете в рамках анализа налогообложения табачных изделий как общественного политического инструмента в России обсуждаются несколько вариантов повышения налогов. Первый вариант отображает текущее предложенное повышение специальных и *адвалорных* налогов соответственно на 20% и 10%.

Такое повышение налогов приведет к тому, что общая сумма налогов станет равна примерно 35% от розничной цены сигареты, что все еще намного ниже уровня, который требуется достичь для сокращения потребления сигарет. Повышение налогов до уровня 50%, 64% и, в конечном итоге, 70% от розничной цены является самым эффективным методом контролирования табачной эпидемии на территории России, причем 70%-ный уровень означает максимальный уровень прибыли в области здравоохранения и налогообложения. При такой постановке дел общая сумма налогов на одну пачку среднестоящих сигарет с фильтром повысится с уровня 2007 года, составлявшего от 5,1 руб. до 24,3 руб. (0,18-0,84 дол. США). Если за повышение налога придется платить только потребителю, то розничная цена такого вида сигарет повысится примерно на 123%.

Ответ на повышение цены зависит от потребительской чувствительности к ценам. Несколько исследований определили оценку эластичности цен в отношении спроса на сигареты в России, и, в результате, ими были установлены сравнительно низкая эластичность цен и доходов среди мужского населения и несколько более повышенная чувствительность к ценам среди женщин. Низкий уровень чувствительности к ценам может быть результатом очень низких цен на сигареты и широкого спектра цен на сигареты, что позволяет курильщикам приспосабливаться к воздействию повышения налога путем переключения на более дешевые бренды. Повышение доходов, высокий уровень приемлемости курения в обществе и ограниченные усилия в области общественного здравоохранения в отношении контролирования курения также являются факторами, способствующими низкому уровню эластичности цен.

При условии что более низкие пределы эластичности цен в отношении спроса на сигареты будут изменяться от -0,1 до -0,2, рекомендуемый налоговый уровень в 70% от розничной цены способен потенциально предотвратить 2,7 миллиона связанных с табаком смертей. Только путем сокращения потерь производительности, связанных с преждевременной смертностью ввиду потребления табака, можно было бы сэкономить 77 миллиардов руб. (3 миллиарда дол. США). Помимо спасения жизней и сокращения издержек, ассоциируемых с потреблением табака, этот оптимальный уровень налога также мог бы привести к максимальному

... рекомендуемый налоговый уровень в 70% от розничной цены способен потенциально предотвратить 2,7 миллиона связанных с табаком смертей. Только путем сокращения потерь производительности, связанных с преждевременной смертностью ввиду потребления табака, можно было бы сэкономить 77 миллиардов руб. (3 миллиарда дол. США).

повышению уровня доходов правительства путем увеличения взимаемых акцизных налогов на 255%, что привело бы к дополнительному росту годового дохода от акцизов в размере 125 миллиарда руб. (5 миллиардов дол. США). Если только 2% этого дополнительного годового дохода от акцизов выделить на субсидирование борьбы с табаком, Россия имела бы до 3 миллиардов руб. (120 миллионов дол. США) в год для продвижения здорового образа жизни и поддержки работы налоговых служб, помимо других мер. Такой уровень затрат на борьбу с табаком помог бы нейтрализовать инвестиции, осуществляемые промышленностью в целях продвижения курения. Только в 2004 году промышленность потратила 60 миллионов дол. США на рекламу сигарет на территории России.

Принимая во внимание потенциальное воздействие налоговых политик в отношении сигарет, направленных на улучшение общественного здоровья, сокращение издержек, ассоциируемых с курением, и содействие при разрешении проблемы, связанной с угрожающим демографическим кризисом, правительство России должно повысить налог на табачные изделия, принять положения для установления налогового уровня в размере 70% от розничной цены в ориентире на инфляцию и выделить часть налога на общественное здравоохранение и медицинское обслуживание. Опыт стран как с низким, так и с высоким уровнем доходов подтверждает, что повышение налога на табак является одним из наиболее эффективных и практических вмешательств, направленных на сокращение потребления табака. Однако повышения налогов на территории России должны сопровождаться и другими мерами по борьбе с табаком, как например, всесторонний запрет на рекламу табака и законы, ограничивающие курение в общественных местах, в рамках всеобъемлющей национальной стратегии по борьбе с табаком.

... повышение налога на табак является одним из наиболее эффективных и реальных вмешательств, направленных на сокращение потребления табака.

I. Вступление

Уровень курения среди мужского населения России является одним из самых высоких в мире: более 60% мужчин в возрасте 18 лет и старше употребляют табак.¹ В 2006 году потребление на душу населения составило 2207 сигарет или порядка 110 пачек на человека в год.² Ожидается, что к 2014 году годовое потребление достигнет 2500 сигарет или 125 пачек на человека.³

Курение и потребление алкоголя являются основными причинами преждевременной смертности среди российских мужчин. Суммарное бремя заболеваний, связанных с потреблением табака, среди мужчин, не достигших 75 лет, является самым высоким в мире.³ Предполагается, что количество смертей, вызванных потреблением табака, варьируется в пределах 330 000 – 400 000 смертей в год или от 900 до 1100 в день.⁴ В ходе исследования смертности от курения было установлено, что в 1990 г. около 30% всех смертей и 50% смертей от раковых заболеваний были связаны с курением.⁵ Среди мужчин основного трудоспособного возраста от 35 до 54 лет отмечается самый высокий уровень смертности: около 40% всех смертных случаев в этой группе связаны с курением.⁶ Согласно результатам исследования, проведенного в России в 2000 году, табак был причиной 23-30% всех случаев смерти среди мужчин и 4-5% всех случаев смерти среди женщин, а также по меньшей мере 50% случаев смерти от сердечно-сосудистых заболеваний среди мужчин.^{4,6,7} Каких-либо оценок воздействия пассивного курения на здоровье общественности в России проведено не было, но данные, полученные в других странах, показывают, что бремя смертности, ассоциируемой с пассивным курением, составляет 15% от числа смертельных случаев, связанных с активным курением.⁸ Если применить эти статистические данные для России, общее количество смертельных потерь, связанных с курением, увеличится до 380 000 – 460 000 человек в год.

Уровень курения среди мужского населения России является одним из самых высоких в мире: более 60% мужчин в возрасте 18 лет и старше употребляют табак.

Предполагается, что количество смертей, вызванных потреблением табака, варьируется в пределах 330 000 – 400 000 смертей в год или от 900 до 1100 в день.

Имеющиеся в наличии ограниченные исторические данные об уровне курения и потребления табака в России указывают на то, что уровень курения среди мужского населения России был высоким на протяжении десятилетий. В отличие от тенденций, отмеченных в Великобритании и США, где курение среди мужчин достигло рекордного уровня в 1960-х годах, но затем начало понижаться, распространенность курения среди мужского населения в России изменялась в пределах от 50% до 60% в период с 1975 по 1995 гг., в то время как распространенность курения среди женщин изменялась в пределах от 5% до 10% начиная с 1975 г. С начала 1990-х годов уровни курения среди как мужского, так и женского населения значительно повысились. Уровень курения среди мужчин повысился с 57,4% в 1992 году до 62,6% в 2003,¹ в то время как уровень курения среди женщин повысился с 6,9% в 1992 году до 14,8% в 2003 году.¹

Масштаб эпидемии курения на территории России возможно также проследить, основываясь на данных выявления рака легких среди мужчин. Согласно проведенным оценкам в 2006 году Россия занимала пятое место среди 39 европейских стран по росту заболеваемости раком легких среди мужчин, отставая только от Бельгии, Венгрии, Польши и Албании. В том же году рост заболеваемости раком легких среди мужчин, стандартизованный по возрасту, составлял 92,7 на каждые 100 000 человек, а уровень смертности среди мужчин, стандартизованный по возрасту, составлял 75,2 на каждые 100 000 человек. Уровень заболеваемости раком легких среди женщин значительно ниже, что указывает на то, что женщины находятся на ранней стадии эпидемии курения. В 2006 году Россия была восьмой среди европейских стран с самыми низкими показателями роста заболеваемости раком легких среди женщин, опережая только Кипр, Мальту, Беларусь, Латвию, Литву, Македонию и Украину.

Согласно оценкам, проведенным в 2006 году, среди российских женщин действительный рост заболеваемости раком легких равнялся 11,2 на каждые 100 000 человек, в то время как стандартизованный по возрасту уровень смертности среди женщин составлял 8,0 на каждые 100 000 человек.⁹

Высокий уровень смертности от рака легких среди мужчин является индикатором высокого уровня курения, но, вопреки ожиданиям, данные указывают на то, что уровень смертности от рака легких среди мужчин достиг рекордного уровня в конце 1980-х годов и начал снижаться в начале 1990-х годов. Такой спад, однако, объясняют низким уровнем курения среди тех, кто были подростками в период между 1945 и 1953 гг., обоснованным нехваткой сигарет после Второй мировой войны. Таким образом, ожидается, что в ближайшем будущем такая тенденция изменит свое направление.^{10,11} Стандартизованный по возрасту рост заболеваемости раком легких среди российских женщин был низким и довольно стабильным на протяжении долгого времени, но, если рост курения среди женщин продолжится, неизбежно, что уровень смертности от рака легких среди женщин повысится.¹²

Употребление табака приводит к значительному спаду средней продолжительности жизни российских мужчин, показатель которой упал с 64 лет в 1989 году до 59 лет в 2007 году.¹³ Если не будет предпринято каких-либо действий, направленных на улучшение текущего состояния общественного здравоохранения, по прогнозам Всемирного банка средняя продолжительность жизни российских мужчин, в конечном итоге, упадет до 53 лет.¹⁴ В качестве сравнения, мужчины, проживающие в странах Западной Европы, в среднем проживают до 77 лет.¹³ Согласно данным российского исследования курение укорачивает общую продолжительность жизни россиян на 6,7 года для мужчин и на 5,3 года для женщин.¹⁵ К тому же, помимо сокращения

Употребление табака приводит к значительному спаду средней продолжительности жизни российских мужчин, показатель которой упал с 64 лет в 1989 году до 59 лет в 2007 году.

Вопрос негативных экономических последствий демографического кризиса возможно разрешить путем внедрения многочисленных мер в области общественного здравоохранения, включая доказательно обоснованные вмешательства, направленные на борьбу с табаком.

продолжительности жизни, курение также приводит к существенному ухудшению состояния здоровья, понижая уровень жизни и производительности. Согласно оценкам, заболевания, вызванные употреблением табака, укорачивают здоровые годы жизни на 13,6 года как среди курящих мужчин, так и среди курящих женщин в России.^{16*}

Ввиду низкого уровня рождаемости и высокого уровня смертности население России начало уменьшаться с начала 1990-х годов. Высокий уровень смертности, в особенности среди российских мужчин, объясняется сердечно-сосудистыми заболеваниями, алкоголизмом и травматизмом.¹⁷ В период между 1998 и 2007 гг. население России уменьшилось на 4,4%,¹³ и оно продолжает ежегодно сокращаться практически на полпроцента. Ожидается, что к 2015 году уровень населения достигнет 136 миллионов, что означает сокращение 141-миллионного населения с 2007 года на 5 миллионов или 3,5%.¹³ Специалисты в области демографии прогнозируют ускорение спада, оценивая, что население России может сократиться до уровня ниже 100 миллионов к 2050 году.¹⁸ Этот кризис особенно важен для российской экономики, поскольку она всецело зависит от мужчин трудоспособного возраста, и этот кризис обуславливает нехватку рабочей силы.¹⁹

Вопрос негативных экономических последствий демографического кризиса возможно разрешить путем внедрения многочисленных мер в области общественного здравоохранения, включая доказательно обоснованные вмешательства, направленные на борьбу с табаком. Опыт стран как с низким, так и с высоким уровнем доходов подтверждает, что повышение налога на табак является одним из наиболее эффективных и практических вмешательств, направленных на сокращение потребления табака.²⁰

* Только два других фактора риска оказывают более негативное влияние на показатель продолжительности жизни в России – потребление алкоголя и высокое кровяное давление, укорачивающие жизнь соответственно на 15,4 и 16,9 здоровых лет. (Всемирная организация здравоохранения. Глобальная программа по данным в области политик здравоохранения. Женева: Всемирная организация здравоохранения, 2002 г.)

Ссылки для Главы I

- ¹ Perlman F, Bobak M, Gilmore A, McKee M. Trends in the prevalence of smoking in Russia during the transition to a market economy. *Tob Control*. 2007;16:299-305.
- ² World Cigarettes 1. The 2007 Survey. Volume 3 - Central & Eastern Europe. Suffolk, England: ERC Group Ltd; 2007.
- ³ Ezzati T, Lopez A. Measuring the accumulated hazards of smoking: Global and regional estimates for 2000. *Tob Control*. 2003;12:79-85.
- ⁴ Gerasimenko N, Zaridze D, Sakharova G, eds. *Health and Tobacco: Facts and Figures*. 2007.
- ⁵ Peto R, Lopez A, Boreham J, Thun M. *Mortality from Smoking in Developed Countries 1950-2000*. 2nd ed. 2006; веб-страница: <http://www.deathfromsmoking.net/countries.html>.
- ⁶ Maslennikova GI, Martynchik SA, Shalnova SA, et al. Medical and socioeconomic losses caused by smoking in the male population of Russia. *Profilac Zabol Ukrep Zdor*. 2004;3:5-9.
- ⁷ Levshin, V. Smoking-cessation program motivates Russian physicians to assist their patients and themselves. 2005. Center for Communications, Health and the Environment. [цитировано 24 августа 2007 г.]; веб-страница: <http://www.ceche.org/communications/russian-cancer-cen.html>.
- ⁸ Gan Q, Smith K, Hammond S, Hu T. Disease burden from smoking and passive smoking in China. In: T-W. Hu, ed. *Tobacco Control Policy Analysis in China: Economics and Health*. Singapore, China: World Scientific Publishing Co.; 2007.
- ⁹ Ferlay J, Autier P, Boniol M, Heanue M, Colombet M, Boyle P. Estimates of the cancer incidence and mortality in Europe in 2006. *Ann Oncol*. 2007;18:581-592.
- ¹⁰ World Bank. *Dying too young: Addressing premature mortality and ill health due to non-communicable diseases and injuries in the Russian Federation, Europe, and central Asia region*. In: Human Development Department, Russia Country Management Unit. Washington, DC: The World Bank; 2005.
- ¹¹ Shkolnikov VM, Andreev EM, Leon DA, et al. Mortality reversal in Russia: The story so far. *Hygeia Internationalis*. 2004;4:29-80.
- ¹² Shkolnikov VM, McKee M, Leon DA, Chenet L. Why is the death rate from lung cancer falling in the Russian Federation? *Eur J Epidemiol*. 1999;15:203-206.
- ¹³ US Bureau of the Census. *International Data Base*. Washington, DC: US Bureau of the Census; 2007. [цитировано 28 августа 2007 г.]; веб-страница: <http://www.census.gov/ipc/www/idb/tables.html>.
- ¹⁴ Life expectancy in Russia on the decline-World Bank. *Johnson's Russia List*. 2007. [цитировано 10 октября 2007 г.]; веб-страница: <http://www.cdi.org/russia/johnson/9315-4a.cfm>.
- ¹⁵ Gerasimenko N, Demin A. *Tobacco Policy and Politics in Russia*. Moscow, Russia: Public Health Association; 2001.
- ¹⁶ World Health Organization. *Global Program on Evidence for Health Policy*. Geneva: World Health Organization; 2002.
- ¹⁷ Eberstadt N. *Russia, the sick man of Europe*. Washington, DC: American Enterprise Institute for Public Policy Research; 2004. [цитировано декабрь 2007 г.]; веб-страница: http://www.aei.org/publications/pubID.21711,filter.all/pub_detail.asp.
- ¹⁸ Kuznetsova L. In Russia, birthing for rubles. *Associated Press*. Aug. 16, 2007; веб-страница: <http://www.network54.com/Forum/84302/thread/1187228840/1187228840/In+Russia%2C+birthing+for+rubles>.
- ¹⁹ DaVanzo J, Adamson D. *Russia's demographic "crisis": How real is it?* Center for Russian and Eurasian Studies. Labor and Population Program. Santa Monica, CA: RAND Corporation; July 1997.
- ²⁰ Ross H, Chaloupka F. Economic policies for tobacco control in developing countries. *Salud Publica de Mexico*. 2006;48:1 13-120.

II. Данные и методы

Данные о потреблении, производстве и продаже табачных изделий на территории России получены из различных международных и местных баз данных, включая Отчет 2 по контролю факторов риска Всемирной организации здравоохранения (ВОЗ),²¹ базы данных ВОЗ по борьбе с табаком в Европе²² и здоровья для всех в Европе²³, Отчет о профилях стран в области борьбы с табаком Американского общества по борьбе с раком^{24,25} и данные по экономике мер в области борьбы с табаком Группы Всемирного банка.²⁶ Данные о населении России, уровнях инфляции, курсах обмена валют и паритете покупательной способности были получены из Бюро переписи населения США,²⁷ Статистического отдела ООН²⁸ и на основании Показателей мирового развития Всемирного банка.²⁹ Также были получены данные из опубликованных докладов ERC Statistics Intl Plc,³⁰ Euromonitor International³¹ и Аналитического отдела британского журнала «Экономист» (EIU).³² Дополнительно, поиск данных выполнялся на базе рецензий опубликованных материалов, по Интернету и путем установления контакта с национальными и международными специалистами.

В данном отчете распространенность курения измеряется процентным показателем текущих курильщиков среди населения (либо курящих каждый день, либо по меньшей мере один раз в течение 30 дней), если не указано иное. Данные о распространенности курения были получены из опубликованных материалов. В основном мы полагались на анализы, основанные на российском продольном исследовании по мониторингу (РПИМ).¹ РПИМ представляет собой национальный опрос лиц в возрасте 18 лет и старше и включает в себя раздел об употреблении табака. Такой опрос проводился 14 раз в период с 1992 по 2006 гг. В ходе каждого опроса были получены данные от более 3000 мужчин и 4000 женщин. Для более подробного анализа в области социально-экономических аспектов поведения, связанного с курением, мы использовали данные, полученные в ходе опроса по вопросам жилищных условий, образа жизни и здоровья, проведенного в 2001 году.³³ Данный опрос был проведен методом поперечного среза в восьми странах, в том числе и в России, с использованием выборки, состоящей из местного взрослого населения в возрасте 18 лет и старше. В России в ходе этого опроса были опрошены 4006 человек.

Анализировать экономические показатели и их тенденции на протяжении времени является трудной задачей для России по нескольким причинам. С начала 1990-х годов страна переживала социальный и экономический крах, сопровождавший переход с плановой экономики к рыночной.

К тому же, данные об уровне распространенности были получены на основе результатов двух национальных опросов, проведенных в июле 1996 года и апреле 2004 года Аналитическим центром Ю. Левады в Москве для программы «Новый российский барометр». Эти многоэтапные опросы охватили население России в возрасте 18 лет и старше, проживающее в городских и сельских местностях, и в ходе каждого опроса были опрошены более 1600 семей методом личной беседы.³⁴

Анализ цен и доступности сигарет в России основан на ценах на сигареты и хлеб согласно Обзору стоимости жизни в мире, подготовленному Аналитическим отделом британского журнала «Экономист» (EIU),³² а также на основании данных из российских источников. Обзор EIU проводится каждые полгода для оценки цен на товары в более чем 130 крупных городах мира в практически 90 странах.³⁵ Если в тот или иной год обзор проводился в более чем одном городе в России, подсчитывалась средняя цена, и при этом каждый город взвешивался в равной степени. Данные о ценах были собраны в марте и сентябре с 2000 по 2003 гг., в июне и декабре с 2004 по 2006 гг. и в июне 2007 года. Мы использовали среднее арифметическое значение для получения одного из результатов обработки данных для каждого года в период с 2000 по 2006 гг., и для 2007 года использовались цены с июня 2007 года. В обзоре рассматриваются цены на два бренда сигарет (Marlboro или ближайший международный эквивалент и местный бренд), продаваемые в трех видах магазинов (крупный супермаркет, розничный магазин товаров по средним ценам и розничный магазин товаров по низким ценам). Поскольку наше исследование занималось вопросом доступности сигарет, каждый год производился выбор иностранных и местных брендов, продаваемых в розничных магазинах, где товары предлагаются по самым низким ценам.

Росстат, или Федеральная служба государственной статистики, которая раньше называлась Госкомстат, является местным источником данных по ценам сигарет.³⁶ Росстат занимается сбором среднестатистических цен на местные сигареты в определенных городах Российской Федерации, основываясь на сведениях, полученных у местных розничных продавцов, а затем занимается подсчетом индекса цен на сигареты для всей страны в целом. Сообщаемые Росстатом цены, как правило, ниже цен, сообщаемых ЕIU. Такую разницу можно объяснить различиями в выборочных методах. Согласно представителям ЕIU, их отдел, в отличие от Росстата, собирает данные, отражающие среднестатистические цены, установленные иностранными сотрудниками и их семьями в городах России. Таким образом, в данных ЕIU не принимаются в расчет покупательские привычки местных жителей, а также усиливается аспект того, что более богатые люди делают покупки в более дорогих магазинах. Однако это различие не оказывает влияния на

анализ тенденции с использованием цен ЕIU, поскольку со временем применялся последовательный метод сбора данных.

Анализировать экономические показатели и их тенденции на протяжении времени является трудной задачей для России по нескольким причинам. С начала 1990-х годов страна переживала социальный и экономический кризис, сопровождавший переход с плановой экономики к рыночной. В результате такого кризиса в период с 1992 по 1995 гг. и затем снова в 1998 г. имела место быстрая гиперинфляция; в 1992 г. были введены в оборот новые деньги, которые обесценились в 1998 г., и система сбора статистических данных была полностью пересмотрена. Чтобы обойти этот недостаток, данные, представленные в этом отчете, были получены из многочисленных источников; затем их сравнили друг с другом, чтобы убедиться в их точности и полноте, определяя наиболее подходящий источник для того или иного измерения.

Ссылки для Главы II

- 21 World Health Organization. SuRF 2 - Country Profiles. Geneva: The World Health Organization; 2005. [цитировано 13 июня 2007 г.]; веб-страница: http://www.who.int/ncd_surveillance/infobase/web/surf2/country_list.html.
- 22 World Health Organization. Tobacco Control Database. Geneva: The World Health Organization; 2006. [цитировано 13 июня 2007 г.]; веб-страница: <http://data.euro.who.int/tobacco/>.
- 23 World Health Organization. European Health for All Database. Geneva: The World Health Organization; 2007. [цитировано 12 июля 2007 г.]; веб-страница: <http://data.euro.who.int/hfad/>.
- 24 Corrao M, Guindon G, Sharma N, Shokoohi D, eds. Tobacco Control Country Profiles. Atlanta, GA: American Cancer Society; 2000.
- 25 Shafey O, Dolwick S, Guindon G, eds. Tobacco Control Country Profiles. 12th World Conference on Tobacco or Health. Atlanta, GA: American Cancer Society; 2003.
- 26 World Bank. Country Data. Economics of Tobacco Control. Washington, DC: World Bank; 2001. [цитировано 9 июля 2007 г.]; веб-страница: <http://www1.worldbank.org/tobacco/database.asp>.
- 27 Bureau of the Census. International Data Base. Washington, DC: US Bureau of the Census; 2007. [цитировано 7 июня 2007 г.]; веб-страница: <http://www.census.gov/ipc/www/idb/>.
- 28 United Nations Statistics Division. Commodity Trade Statistics Database (COMTRADE); веб-страница: <http://www.comtrade.un.org>.
- 29 World Bank. World Development Indicators. Development Data and Statistics. 2007; веб-страница: <http://web.worldbank.org/WBSITE/EXTERNAL/DATASTATISTICS/0,,contentMDK:20535285~menuPK:1192694~pagePK:64133150~piPK:64133175~theSitePK:239419,00.html>
- 30 World Cigarettes 1. The 2007 Survey. Volume 3 - Central & Eastern Europe. Suffolk, England: ERC Group Ltd; 2007.
- 31 Euromonitor International. Tobacco-Russia. 2007. [цитировано 19 июня 2007 г.]; веб-страница: www.portal.euromonitor.com.
- 32 Economist Intelligence Unit. Worldwide Cost of Living Survey. 2007. [цитировано в августе 2007 г.]; веб-страница: http://eiu.enumerate.com/asp/wcol_HelpWhatsWCOL.asp.
- 33 Gilmore A, Pomerleau J, McKee M, et al. Prevalence of smoking in 8 countries of the former Soviet Union: Results from the living conditions, lifestyles and health study. *Am J Public Health*. 2004;94:2177-2187.
- 34 Bobak M, Gilmore A, McKee M, Rose R, Marmot M. Changes in smoking prevalence in Russia, 1996-2004. *Tob Control*. 2006;15:131-135.
- 35 Economist Intelligence Unit. Worldwide Cost of Living Survey: What is the EIU Worldwide Cost of Living Survey? How is the survey used? 2007. [цитировано 1 августа 2007 г.]; веб-страница: http://eiu.enumerate.com/asp/wcol_HelpWhatsWCOL.asp#howisthesurveyused.
- 36 Rosstat. 2006. [цитировано 31 июля 2007 г.]; веб-страница: <http://www.gks.ru/wps/portal/english>.

III. Спрос на табачные изделия и налоговая политика в отношении табака

Распространенность и интенсивность употребления табака; вид потребляемых табачных изделий

В большинстве стран эпидемия курения развивается в четыре стадии. Она начинается в сравнительно небольших группах мужского населения, а затем распространяется на другие сегменты мужского населения. На третьей стадии повышается уровень распространенности курения среди женщин, и, в итоге, на четвертой стадии уровень курения понижается как среди мужского, так и среди женского населения.^{37,38} Однако есть основания полагать, что развитие табачной эпидемии на территории России отличается от общепринятой модели.^{1,33} Согласно историческим данным в отношении курения и смертности, связанной с потреблением табака, уровень курения среди мужского населения остается высоким уже долгое время, и, вопреки прогнозам упомянутой выше четырехстадийной модели, спада в распространенности курения, характерного для послепикового периода, не наблюдается.³³ С конца 1970-х годов распространенность курения среди российских мужчин превышала 50%, что соответствует высокому уровню смертности от рака легких,⁵ и согласно всем исследованиям, проведенным с середины 1990-х годов, этот показатель превышает 60%.^{1,33,34} Более того, анализ данных, полученных в ходе продольных исследований РПИМ, указывает на значительное повышение уровней курения среди мужчин – с 57,4% (с 56,0% до 58,8%)* в 1992 г. до 62,6% (от 61,1% до 64,1%)* в 2003 г.¹

Уровень курения среди женщин повысился позже, чем ожидалось, принимая во внимание уровни курения среди мужчин и тенденции, наблюдаемые на западе.³³

... уровень курения среди мужского населения остается высоким уже долгое время, и, вопреки прогнозам упомянутой выше четырехстадийной модели, спада в распространенности курения, характерного для послепикового периода, не наблюдается.

Уровни курения среди женщин начали повышаться только в середине-конце 1990-х годов после того, как на рынок вышли транснациональные табачные компании (ТТК). Данные РПИМ указывают на то, что распространенность курения среди женщин повысилась более чем в два раза – с 6,9% в 1992 г. до 14,8% в 2003 г. (Таблица 3.1). Предыдущие исследования методом поперечного среза, а также факт уменьшения возраста, когда начинают курить, в поочередных контингентах лиц, родившихся в одном и том же году, также указывают на растущую тенденцию уровня распространенности курения среди женского населения, отмечая значительное повышение уровня курения в группах самого молодого возраста, по сравнению с группами женщин самого старшего возраста.^{33,1} Средний возраст начала курения для женщин, родившихся с 1920 по 1929 гг., составляет 28,6 года, в то время как для женщин, родившихся с 1970 по 1979 гг., таким показателем является 16,8 года. Для мужчин на протяжении вот уже долгого времени возраст начала курения имеет неизменный характер – 15-18 лет.¹

Традиционно уровень курения среди женщин в городских районах, являющихся, как правило, более либеральными и подверженными влиянию западной культуры, превышает уровень курения среди женщин в сельских районах, где преобладают социальные нормы, не приветствующие курение женщин, и где кампании по продвижению табака не столь повсеместны.^{1,33,34,39} В последнее время, однако, такое различие уменьшилось ввиду повышения курения в сельской местности. Согласно данным РПИМ от 1996 г. распространенность курения среди женского населения в больших городах было практически в пять раз больше, чем среди женщин в сельских местностях.^{40*}

Исследование, проведенное Аналитическим центром Ю. Левады, несмотря на сравнительно небольшой размер выборки, пришло к аналогичному заключению. Как было установлено в 1996 г., женщины в Москве выкуривали практически в четыре раза больше сигарет, чем сельские женщины.³⁴ К 2004 году этот показатель упал до 1,5; и курение среди женщин, проживающих в селах, повысилось от 8% в 1996 г. до 14% в 2004 г.³⁴ К тому же, РПИМ зафиксировало трехкратное повышение курения среди женщин в сельских районах в период между 1992 и 2003 гг.¹

* Интервал доверия – 95%.

Таблица 3.1: Распространенность курения в России, 1992-2000 гг.^а

	1992	1993	1994	1995	1996	1998	2000	2001	2002	2003	2004
Распространенность (%)											
Совершеннолетние мужчины (18+)	57,4%	60,8%	59,0%	61,3%	61,9%	61,0%	61,3%	62,2%	63,0%	62,6%	61,3%
Совершеннолетние женщины (18+)	6,9%	7,7%	9,0%	9,1%	9,8%	10,5%	11,5%	13,9%	13,8%	14,8%	15,0%
Кол-во курильщиков (млн)											
Совершеннолетние мужчины	30,2	32,1	31,4	32,8	33,3	33,2	33,8	34,4	34,9	34,7	34,0
Совершеннолетние женщины	4,3	4,8	5,7	5,8	6,3	6,8	7,5	9,1	9,1	9,8	9,9
Всего для совершеннолетних лиц	34,5	37,0	37,1	38,6	39,5	40,0	41,3	43,5	44,0	44,5	43,9

Примечания:

^а Оценки распространенности были стандартизированы по возрасту с интервалом в 10 лет на базе данных о населении в 1995 г. Кол-во курильщиков было подсчитано с использованием данных о распространенности и сведений о населении.

Источники:

Perlman F, et al. Trends in the prevalence of smoking in Russia during the transition to a market economy. *Tob Control*. 2007; 16:299-305.

Zohoori N, Blanchette D, Popkin B. Monitoring Health Conditions in the Russian Federation: The Russian Longitudinal Monitoring Survey, 1992-2004. Chapel Hill, NC: University of North Carolina; 2005; веб-страница: http://www.cpc.unc.edu/films/papers/health_04.pdf. Доступн 9 июня 2008 г.

В какой-то мере явное повышение распространенности курения среди женщин можно объяснить изменениями в восприятии в обществе курения среди женщин и более высоким показателем достоверности получаемых данных о курении среди женщин, в противоположность недостаточности освещения ситуации в прошлом. К примеру, согласно исследованию от 1992 г. одного из районов России было установлено, что распространенность курения составляла 10% среди женщин от 25 до 64 лет, но тесты на котинин, которые объективно измеряют воздействие вдыхаемого сигаретного дыма, показали, что распространенность курения в этой возрастной группе была 21%.⁴¹ Тем не менее, в большинстве случаев данные, указывающие на повышение уровня курения среди женщин, являются реалистичными.

Исследование, проведенное Российским онкологическим научным центром в 2002-2003 гг., показало, что в России курят или бросили курить 66% врачей-мужчин и 21% врачей-женщин, а также 34% медсестер.

В особенности вызывает беспокойство высокий уровень курения среди работников медицинских учреждений. Исследование, проведенное Российским онкологическим научным центром в 2002-2003 гг., показало, что в России курят или бросили курить 66% врачей-мужчин и 21% врачей-женщин, а также 34% медсестер.⁷ Из числа курящих врачей только 38% рекомендовали своим пациентам бросить курить, по сравнению с 58% врачей, которые никогда не курили. К тому же, только менее чем 10% врачей продемонстрировали полное понимание вреда табака для здоровья.⁷

Многочисленные факты свидетельствуют о чрезвычайно высоком уровне курения среди российских военнослужащих. Воинская служба в России носит обязательный характер, и как часть пайка солдатам бесплатно выдают сигареты.

Уровень курения среди российской молодежи – самый высокий среди стран Восточной Европы. Обзор поведения в отношении здоровья среди детей школьного возраста (Health Behavior in School-aged

**По самым последним данным от
2006 г., полученным из центрального
европейского региона Российской
Федерации, 47% юношей и
36% девушек в возрасте
от 18 до 19 лет курят.**

Children – HBSC), проведенный в 1997-1998 гг., показал, что в России курят 24% юношей и 22% девушек в возрасте 15 лет.⁴² Согласно Обзору потребления табака среди молодежи мира (Global Youth Tobacco Survey – GYTS), проведенному в Москве в 1999 году, было выявлено, что 37% юношей и 28% девушек, обучающихся в старших классах (7-10 классы), курят.⁴³ Согласно данным, полученным в ходе проведения GYTS в России в 2004 году, во всех регионах в совокупности было показано, что 25,4% юношей и 20,9% девушек, обучающихся в 7-9 классах, курят сигареты.⁴⁴ По данным от 2006 г., полученным из центрального европейского региона Российской Федерации, 47% юношей и 36% девушек в возрасте от 18 до 19 лет курят.⁴

Различия среди мужчин в отношении пристрастия к курению были давно установлены: курение является более частым явлением среди менее образованных мужчин, нежели среди более образованных мужчин. Согласно данным от 2006 г. установлено, что в Москве курили 64,7% менее образованных мужчин, в то время как процент более образованных курящих мужчин составил 48,5%.⁴ Согласно национальным исследованиям распространенности курения по всей стране на протяжении долгого времени наблюдалась та же картина.^{39,45} Среди женщин разница между уровнями курения в зависимости от уровня образования со временем возрастает, и, хотя в период между 1992 и 2003 гг. во всех группах был отмечен рост распространенности курения, наименее образованная группа имела наивысший показатель.¹ Такая тенденция приводит к увеличению различий в отношении затрат на здравоохранение и экономического бремени, связанного с употреблением табака, ввиду диспропорциональности воздействия на наиболее ущемленные группы населения.

Потребление сигарет на душу населения на территории России является довольно высоким, в особенности среди курящих мужчин. Согласно данным РПИМ среднее дневное потребление среди мужчин в период с 1992 по 2004 гг. составило 16 сигарет.¹⁰ В 2000 году совершеннолетние курильщики обоих полов употребили в среднем по 16,6 и 9,2 сигарет в день, соответственно.⁴⁶ Хотя среднее дневное потребление сигарет среди женщин и подростков ниже чем среди мужчин, оно все же растет: в период между 1992 и 2004 гг. дневное потребление повысилось с 8,1 до 11 сигарет в день для совершеннолетних женщин и с 7,8 до 9,4 сигарет в день для подростков.¹⁰

**В 2006 году потребление на душу
населения составило 2207 сигарет
или порядка 110 пачек на человека
в год – 66%-ное повышение с 1990 г.**

Растущая распространенность курения и интенсивность курения влияют на показатель потребления на душу населения. В Таблице 3.2 показано, как общее потребление, основанное на статистике продаж и оценках производителей, а также полученный показатель потребления на душу населения повысились в России с середины 1990-х годов. В 2006 году потребление на душу населения составило 2207 сигарет или порядка 110 пачек на человека в год² – 66%-ное повышение с 1990 г. В качестве сравнения в Великобритании в 2006 году потребление на душу населения составило 826 сигарет или 41 пачка на человека в год.⁴⁷ Специалисты по анализу рынка оценивают, что к 2014 году потребление на душу населения составит 2500 сигарет или 125 пачек на человека в год.²

Учитывая высокий уровень распространенности курения, высокое потребление на душу населения и широко распространенную приемлемость курения в обществе, есть основания полагать, что уровень воздействия пассивного курения в России также является высоким. Данные GYTS на 1999 г. показывают, что 55,3% подростков в возрасте от 13 до 15 лет подвергаются воздействию пассивного курения дома, а

Таблица 3.2: Потребление и потребление на душу населения, 1990-2014 гг.

Год	Потребление (млн штук)	Потребление на душу населения
1990	196 400	1328
1991	195 608	1319
1992	193 352	1303
1993	185 275	1248
1994	174 733	1177
1995	200 591	1351
1996	205 083	1383
1997	228 000	1540
1998	270 000	1827
1999	275 000	1866
2000	280 000	1909
2001	283 000	1938
2002	290 000	1996
2003	303 700	2100
2004	308 600	2143
2005	312 300	2178
2006	315 423	2207
2007	318 575	2237
2008	321 765	2269
2009 ^о	325 625	2304
2010 ^о	329 530	2340
2011 ^о	333 485	2379
2012 ^о	337 490	2418
2013 ^о	341 705	2457
2014 ^о	345 980	2500

^о Прогнозируемые данные

Источник:

World Cigarettes 1. The 2007 Survey. Volume 3 - Central & Eastern Europe. Suffolk, England: ERC Group Ltd; 2007.

72,5% подростков подвергаются такому воздействию вне дома.⁴⁸ Идентичное исследование, проведенное в 2004 г., показало, что уровень воздействия табачного дыма из окружающей среды на подростков достиг 75,2% и 88,1% внутри и за пределами дома соответственно.

С 1960-х годов кардинально изменился вид предпочитаемых потребителями сигарет. Традиционно потребляемые сигареты без фильтра и папиросы,* вытесняются сигаретами с фильтром. К примеру, в 1963 г. доля сигарет с фильтром на рынке бывшего

Советского Союза составляла только 1,1%, но уже в 1982 г. она возросла до 30,3%.⁴⁵ В 2005 г. доля сигарет с фильтром на российском рынке составляла 85%, отмечая 58%-ный рост с 2001 г.³¹

Сигареты без фильтра и папиросы наиболее популярны среди пожилых курильщиков, и, поскольку ТТК интенсивным образом занимаются продвижением брендов сигарет с фильтром, ожидается, что в ближайшие годы доля на рынке сигарет без фильтра и папирос станет еще ниже.³¹

* Папиросы являются разновидностью сигарет без фильтра, хотя они короче и несколько толще, с прикрепленной короткой бумажной гильзой.

В период с 2004 по 2005 гг. премиальные бренды сигарет и сигареты «с низким содержанием смол» были наиболее быстро растущими секторами российского рынка сигарет.

В период с 2004 по 2005 гг. премиальные бренды сигарет и сигареты «с низким содержанием смол» были наиболее быстро растущими секторами российского рынка сигарет.³¹ Популярность этих брендов растет и в сельских районах, где отмечается мощный экономический подъем, сопровождаемый растущей покупательской способностью.⁴⁹ Тонкие сигареты популярны среди женщин, но теперь их маркетинг ориентируется и на мужчин.³¹ Растущий текущий спрос на «легкие», «ультралегкие» и «супертонкие» сигареты свидетельствует о маркетинговых стратегиях международных табачных компаний, действующих на территории России.⁵⁰

В дополнение к сигаретам, другие формы табака, как например сигары, разрыхленный табак, кальян, снус и жевательный табак, также приобретают популярность.³¹ Наиболее состоятельные потребители табака воспринимают такие продукты как признак богатства и благосостояния. Предполагается, что недавнее появление специальных курительных клубов и салонов обусловит растущий интерес в трубках и самокрутках.³¹ Табак для самокруток воспринимается как альтернатива сигаретам промышленного изготовления, доля такого табака на ранке сравнительно небольшая (около 2% по данным на 2000 г.³¹), отчасти ввиду применяемого режима налогообложения, в результате которого курить самокрутки обходится дороже, чем покупать сигареты промышленного производства.³¹

Уровень бросивших курить часто используется в качестве показателя успешной политики по борьбе с табаком. Наглядной демонстрацией этой динамики служит сравнение ситуаций в российской и финской общинах Карелии, где действуют разные политики в области борьбы с табаком. В 1992 г. более 70%

курильщиков «со стажем» в российской Республике Карелии пытались бросить курить по сравнению с более 60% курильщиков, проживающих в соседней Северной Карелии в Финляндии, где в 1980-х годах были осуществлены несколько противотабачных акций.⁴¹ Однако меньшее количество людей бросали курить в России в целом, где 62% курящих мужчин и 56% курящих женщин никогда не пытались бросить курить, в отличие от Финляндии, где 35% курящих мужчин и 34% курящих женщин никогда не пытались бросить курить.⁴¹ В результате, в России отмечается очень маленький процент людей, бросивших курить. По данным РПИМ от 1998 г. около 19% мужчин и 6% женщин среди совершеннолетнего населения бросили курить.⁴⁰ Для сравнения, в Великобритании в 2000 г. уровень бросивших курить среди мужчин был равен 30%.⁵¹

Цена и доступность сигарет; эластичность цен

Для российского рынка сигарет характерен широкий разброс цен на сигареты, позволяющий потребителям осуществлять выбор между тремя основными ценовыми категориями: повышенная (или премиальная), промежуточная (или среднестоящая) и низкая (или экономичная). В 2007 г. сигареты, цена которых была по меньшей мере 30 руб. (1,10 дол. США) за пачку, классифицировались как дорогостоящие; те, которые стоили 10-29 руб. (0,37-1,10 дол. США) за пачку, как среднестоящие; а те, которые стоили 9 руб. или меньше (0,33 дол. США) за пачку, как низкостоящие сигареты.³¹ Согласно данным Росстата в 2006 г. средние цены на сигареты с фильтром изменялись в пределах от 10 руб. (0,37 дол. США) до 36 руб. (1,33 дол. США) за пачку, а средняя цена на сигареты без фильтра была 3,89 руб. (0,14 дол. США) за пачку.³⁶

На территории России цены на сигареты меняются в зависимости от региона (Приложение 1).⁵² Исследование, основанное на ценовых модулях общественных опросов РПИМ⁴⁰, подтверждает наличие региональных

... в России отмечается очень маленький процент людей, бросивших курить.

различий, которые могут быть объяснены различиями в стоимости перевозки, несовершенств рынка⁵³ и региональных различий в уровнях доходов.⁵⁴ Предполагается, что таких различий станет меньше, так как согласно новому налоговому закону от 2007 г. требуется, чтобы на пачках сигарет указывались максимальные розничные цены.

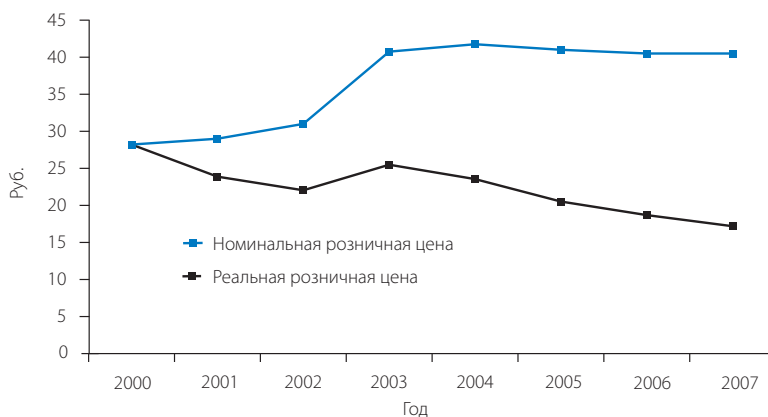
График 3.1 отображает тенденции в изменении средних номинальных и реальных цен на сигареты на территории России в период между 2000-2007 гг. с использованием данных EIU в отношении сигарет типа Marlboro. Между 2000 и 2003 гг. номинальные цены повысились, а затем оставались неизменными с 2003 г. до середины 2007 г., отмечая общее повышение на 44%. Реальные цены, с другой стороны, на протяжении всего периода падали, за исключением небольшого роста в 2003 г. вследствие повышения налогов на табак и перемен в ценовой стратегии табачной промышленности. В период между 2000 и 2007 гг. реальные цены на сигареты Marlboro понизились на 39%. Только между 2002 и 2007 гг. реальная цена на сигареты Marlboro упала на 22%. В качестве сравнения реальная цена за

В целом, в период между 2000 г. и серединой 2007 г. номинальная цена на местные сигареты повысилась на 19,2%, а реальная цена упала на 49,4%.

1 килограмм белого хлеба в течение этого пятилетнего периода повысилась на 41,5%.

Изменение средних номинальных и реальных цен в период между 2000 и 2007 гг. на местный бренд сигарет с фильтром (График 3.2), по данным EIU, очень схоже с сигаретами типа Marlboro. Вначале номинальные цены повысились, в основном между 2002 и 2003 гг., а затем они стабилизировались и даже несколько понизились в период между 2004 г. и серединой 2007 г. Реальные цены упали в течение этого периода, за исключением 2002 и 2003 гг., когда имело место некоторое повышение цен. В целом, в период между 2000 г. и серединой 2007 г. номинальная цена на местные сигареты повысилась на 19,2%, а реальная цена упала на 49,4%.

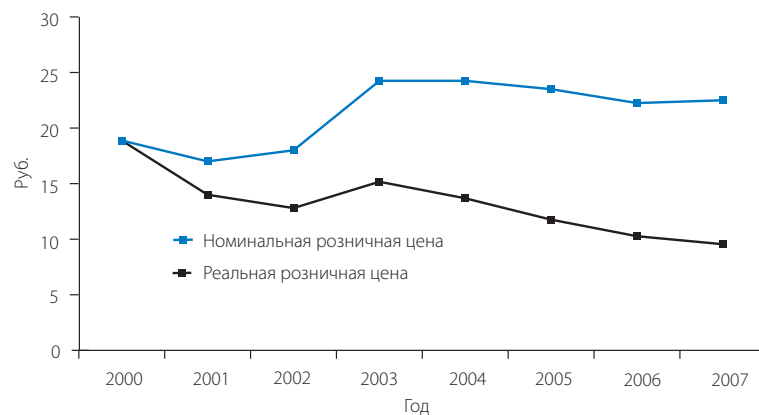
График 3.1: Номинальные и реальные цены на фирменные сигареты (Marlboro), в руб.



Источники: Economist Intelligence Unit, Worldwide Cost of Living Survey, 2007; веб-страница: http://eiu.enumerate.com/asp/wcol_WCOLHome.asp.

Информация об инфляции для периода с 2000 по 2005 гг. получена на основании Показателей мирового развития; для 2006 г. — на основании данных Datamonitor. Показатель инфляции для 2007 г. является целевым показателем инфляции; веб-страница http://www.focus-economics.com/indicators/0708/070904_russia_inflation.htm.

График 3.2: Номинальные и реальные цены на сигареты местного производства, в руб.



Источник: Economist Intelligence Unit, Worldwide Cost of Living Survey, 2007. веб-страница: http://eiu.enumerate.com/asp/wco_L_WCOLHome.asp.

Информация об инфляции для периода с 2000 по 2005 гг. получена на основании Показателей мирового развития; для 2006 г. – на основании данных Datamonitor. Показатель инфляции для 2007 г. является целевым показателем инфляции; веб-страница http://www.focus-economics.com/indicators/0708/070904_russia_inflation.htm.

...сигареты в России становятся все более доступными по сравнению с продуктами первой необходимости.

Ввиду того, что налоговый режим в отношении всех сигарет с фильтром практически не изменялся в течение 2000-х годов, возможно, что сравнительно серьезный спад в реальной цене на местные бренды сигарет с фильтром, если сравнить с премиальным брендом Marlboro, является результатом ценовой стратегии промышленности. Такой вид сегментации рынка позволяет промышленности избегать потери потребителей, чувствительных к ценам (кто, в противном случае, мог бы бросить, сократить потребление или не начинать курить), и одновременно получать добавочную прибыль благодаря менее чувствительным к ценам курильщикам.

Как указано выше, путем сравнения с ценами на хлеб, сигареты в России становятся более доступными по сравнению с продуктами первой необходимости. Средняя номинальная цена на сигареты повысилась на 5,8% в год с 2000 по 2005 гг., в то время как цены на хлеб, молоко, мясо и общественный транспорт повысились более ускоренными темпами – 13,9%, 13,3%, 17,8% и 22,1%

соответственно.⁴ Средняя цена на сигареты, продаваемые по низким ценам, была 12 руб. (0,44 дол. США) в 2006 г.⁴; для сравнения в Москве в июле 2007 г. килограмм пшеничного хлеба стоил 10 руб. (0,35 дол. США),⁵⁵ и к декабрю 2007 г. его стоимость повысилась на 23%.⁵⁶ Тенденция, характерная для цен на сигареты в России, противоположна тенденции в ЕС, где с 2001 по 2005 гг. цены на сигареты возросли на 6,8% быстрее, чем общая инфляция.⁴

Чтобы понять, как цена влияет на решения, связанные с курением, экономисты определяют ценовую эластичность спроса на сигареты, что измеряет индивидуальную чувствительность к изменениям в ценах. Ценовая эластичность спроса на сигареты имеет очень серьезное влияние на разработку политик. Как только становится известной эластичность цены, возможно определить, насколько необходимо повысить цену, чтобы достичь планового сокращения в потреблении, а также определить рост в правительственных доходах в результате повышения в цене (а потому и в налоге). Оценочные показатели воздействия цены на спрос на сигареты как в странах с низким уровнем доходов, так и в странах с высоким уровнем доходов лежат в сравнительно широком диапазоне, в зависимости от изучаемого населения, а также данных и методов, используемых для оценки

спроса. Однако большая часть международных данных указывает на то, что 10%-ное повышение цен на сигареты привело бы к 2,5-5% спаду в спросе на сигареты (при эластичности цены от -0,25 до -0,5).²⁰

На территории России было проведено мало исследований ценовой и доходной эластичностей спроса на табак. В отличие от макроуровневых данных временного ряда, имеющиеся в наличии материалы основаны на микроуровневых исследовательских данных. При использовании макроуровневых данных допускаются непоследовательности, связанные с изменениями в методах сбора данных после распада Советского Союза. К тому же, в 1998 г. российская экономика пережила серьезнейший макроуровневый кризис, включая серьезные колебания курса национальной валюты. Более того, макроуровневые данные не могут объяснить чувствительности к ценам различных демографических подгрупп (например, женщин и молодежи) и не предусматривают фактора влияния незаконной торговли.

Несколько существующих микроуровневых анализов данных по России отмечают очень низкий уровень чувствительности среди российских мужчин в отношении спроса на сигареты. Оглобин и Брок⁴⁰ использовали графики РПИМ от 1996 г. и 1998 г., в том числе общественные ценовые модули, и установили, что решение курить среди мужчин практически не подчиняется влиянию изменений в ценах. (Эластичность цены была -0,085, означая то, что 10%-ный рост в цене привел бы к сокращению потребления на 0,85%). Аналогично, разница в доходах производила минимальный эффект: эластичность дохода была -0,007, означая то, что 10%-ный рост в доходе привел бы к сокращению потребления на 0,07%. Оглобин и Брок объяснили этот факт тем, что для российских мужчин характерно курить дешевые сигареты низкого качества, и потому они тратят только малую часть дохода на свою привычку. Среди женщин были установлены более высокие ценовая и доходная эластичности вероятности

курения: -0,628 и +0,047 соответственно. Такое поведение связано с тем, что женщины предпочитают более дорогие сигареты. Согласно данным исследования эластичность низкой цены также имела отношение к ценовым уровням сигарет, так как ценовая эластичность участия была выше в 1998 г. (-0,120 для мужчин и -0,919 для женщин), когда реальные цены сигарет составили 180% от цен 1996 г.

В других исследованиях цена, как правило, имела отрицательный эффект как на факт курения, так и на интенсивность курения, но масштаб влияния был сравнительно минимальным. В работе Ланса и др. (2004)⁵³ были использованы три графика из данных РПИМ (1996, 1998 и 2000 гг.) для определения спроса на сигареты среди мужчин. Контролировались уровень благосостояния (с использованием индекса уровня благосостояния семейной единицы на основании факта владения имуществом и условий проживания), возраст, уровень образования, размер семьи и местные цены (с учетом инфляции). В дополнение к обобщенным данным, полученным методом поперечного среза, отдельные модели включали в себя региональные и местные фиксированные уровни. В ходе исследования воспользовались реальным повышением в ценах на сигареты с 1996 по 1998 гг., а также реальным понижением в ценах с 1998 по 2000 гг. на основе измерений РПИМ в зависимости от цены на самый дешевый бренд местного производства. В моделях Ланса ценовая эластичность участия в курении находится в пределах между -0,106 и -0,050, а ценовая эластичность потребления сигарет изменяется от -0,026 до 0. Общая ценовая эластичность для мужской выборки была между -0,132 для объединенной выборки и -0,050 для моделей с фиксированными уровнями. Аналогичные результаты были получены при использовании измерения цены на сигареты, основанного на расходах семьи, связанных с сигаретами, а также на количестве приобретенных сигарет. Было установлено, что молодые люди (в возрасте 13-19 лет) намного более чувствительны к ценам (демонстрируя общую ценовую эластичность -0,345), нежели мужчины среднего возраста (в возрасте 25-54 лет) (с общей ценовой эластичностью -0,072). То же исследование показало, что общая эластичность цены на территории России повысилась с ростом уровня благосостояния, а воздействие уровня благосостояния на участие в курении имело отрицательный и существенный

... сравнительно низкий уровень чувствительности к цене связан с высоким уровнем табачной зависимости российских мужчин и минимальным объемом мер в сфере российского здравоохранения по снижению уровня курения.

К середине 2007 г. в России отмечается самый высокий в Европе уровень проникновения премиальных брендов, указывающий на высокий уровень доступности сигарет в России.

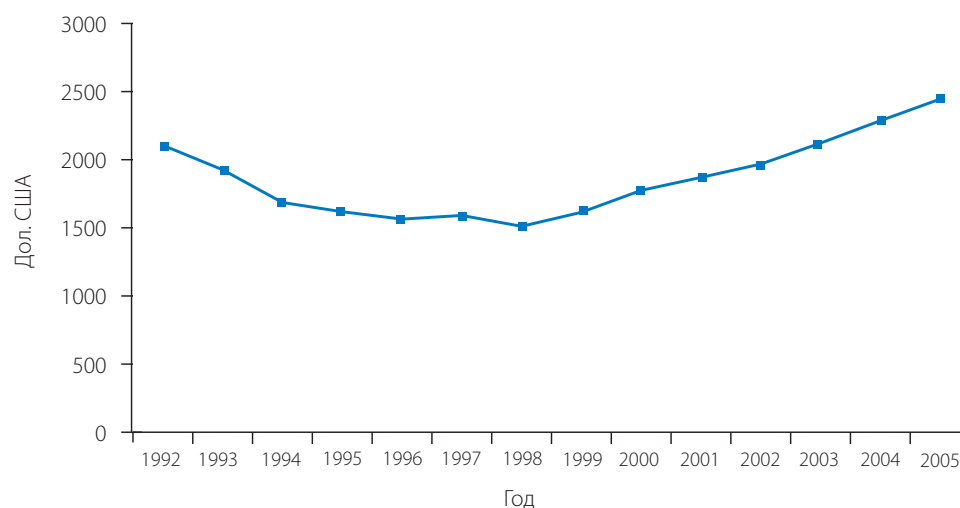
характер. По мнению авторов, сравнительно низкий уровень чувствительности к цене связан с высоким уровнем табачной зависимости российских мужчин и минимальным объемом мер в сфере российского здравоохранения по снижению уровня курения. Такой контекст, в совокупности с высоким уровнем приемлемости курения в обществе, обусловили низкий уровень ценовой эластичности спроса на сигареты в России.

Макроуровневые данные в области предпочтительности изделия подтверждают гипотезу в отношении того, что масштаб чувствительности к цене в России подвергается влиянию широкого спектра выбора цен. Как было показано выше, потребители могут выбрать между тремя основными категориями цен: высокая, средняя и низкая цены. В начале 1998 г. доли продаж в этих трех ценовых категориях были соответственно 20%, 30% и 50% от общего объема продаж. Экономический кризис, последовавший за событиями в 1998 г., существенно изменил предпочтения потребителей в плане этих ценовых категорий. В 2000 г. 10% рынка

состояли из дорогих брендов; 15% – из брендов, продаваемых по средней цене; и 75% – из дешевых брендов. Как только страна начала выходить из экономического кризиса в 2001 г., потребители среагировали путем переключения на более дорогие сигареты. В 2002 г. сигареты, продаваемые по высокой, средней и низкой ценам, составляли соответственно 23%, 55% и 22% от объема продаж;³⁰ к 2006 г. сигареты, продаваемые по высокой, средней и низкой ценам, представляли соответственно 31%, 49% и 20% от объема продаж.⁴

Ожидается, что тенденция к предпочтительности дорогих сигарет продолжит расти, благодаря растущей покупательной способности населения с 1998 г.,³¹ относительному снижению цен на сигареты³¹ и маркетинговым усилиям табачных компаний.⁵⁷ В 2006 г. 10,3% продаж сигарет были осуществлены по ценам, превышающим цены на сигареты Marlboro, которые входят в группу категории дорогостоящих сигарет. К середине 2007 г. в России отмечается самый высокий в Европе уровень проникновения премиальных брендов,⁵⁰ указывающий на высокий уровень доступности сигарет в России. Такое развитие соответствует интересам ТТК: в ходе маркетинговой презентации, выполненной компанией «Бритиш-Америкэн Тобакко» в 2006 г., к примеру, было заявлено, что передвижение 1 миллиарда сигарет из группы низкой цены в группу премиальной цены обеспечило бы дополнительный доход от продаж в размере 36,9 миллиона дол. США.⁵⁸

График 3.3: Реальный ВВП на душу населения в 2000 г., в дол. США



Источник: World Bank. World Development Indicators. 2007.

Совокупность растущего уровня дохода в России (График 3.3) и падающих реальных цен на сигареты обуславливает низкий уровень чувствительности российского населения к ценам на сигареты. Это соответствует эмпирическим данным в отношении влияния уровня дохода на спрос на сигареты.⁵⁹

Расходы, связанные с табачными изделиями, и стоимость курения

Расходы, связанные с табачными изделиями в 2000 году, составляют около 1,8% от среднестатистических семейных расходов.⁶⁰ Однако, по сравнению с семьями с высоким уровнем доходов, семьи с низким уровнем доходов тратят намного больше из своих семейных бюджетов на табак. Среднестатистические затраты на табак, согласно данным РПИМ от 1994-2001 гг., достигли 5% для двух групп с самыми низкими семейными доходами и около 0,8% для двух групп с самыми высокими семейными доходами.⁵⁴ В некоторых российских семьях расходы, связанные с табаком,

В некоторых российских семьях расходы, связанные с табаком, продолжают конкурировать с основными предметами, например продуктами питания, которые продолжают составлять высокий процент общих семейных бюджетов.

продолжают конкурировать с основными предметами, например продуктами питания, которые продолжают составлять высокий процент от общего семейного бюджета. Согласно данным РПИМ от 2000 г., средняя российская семья тратит около 60% из своего бюджета на продукты питания, включая питание вне дома (Таблица 3.3). Семьи с самым низким жизненным уровнем,* в которых продукты питания могут считаться роскошью, тратят порядка 3% из своего бюджета на табак.⁶⁰

Исследование, основанное на Опросе по мониторингу жизненного уровня, проведенного Всемирным банком, показало, что в абсолютном смысле

Таблица 3.3: Доли бюджета по децилям уровней жизни (в %), октябрь 2000 г. – январь 2001 г.

Распределение уровня семейного дохода ^а											
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	Все семьи
Продукты питания + Домашнее хозяйство + Питание не дома	62,4	62,0	62,6	61,6	62,1	62,1	60,5	58,4	57,2	49,3	59,5
Алкоголь	1,7	1,4	1,6	2,0	1,6	1,7	1,5	2,2	1,8	2,3	1,8
Табак	2,9	2,1	2,1	1,8	2,0	1,7	1,6	1,6	1,3	1,2	1,8
Одежда	6,1	6,7	6,9	7,8	7,6	8,9	9,6	9,1	11,3	11,4	8,7
Здоровье	8,0	7,5	6,5	6,4	6,0	5,8	5,8	6,3	5,7	4,9	6,2
Автомобиль	0,5	1,1	1,0	1,6	1,7	1,7	2,2	2,5	2,4	3,6	1,9
Жилищные условия	8,9	8,1	8,2	7,0	6,5	5,5	5,9	6,1	5,7	4,6	6,6
Услуги	4,0	4,9	6,3	6,3	6,8	6,3	6,9	8,1	9,8	18,5	8,1
Товары длительного пользования	5,6	6,1	4,9	5,6	5,7	6,2	6,0	5,6	4,7	4,2	5,4

^а Уровень жизни основан на сообщенных семьями расходах с учетом расходов на товары длительного пользования. («1» означает самый низкий жизненный уровень, а «10» – самый высокий).

Источник:

Decoster A, Verbina I. Who Pays Indirect Taxes in Russia? In: Discussion Paper No. 2003/58. World Institute for Development Economics Research; 2003.

* Около 20% населения России считаются бедными (World Bank. A New Look at Poverty in Russia. In: Russian Economic Report 9. 2004.)

в семьях с высоким уровнем доходов расходы выше, но в менее обеспеченных семьях большая часть расходов связана с табаком.⁶¹ Более того, согласно исследованию, семьи, которые тратят больше на табак, также склонны тратить больше на алкогольные напитки.⁶¹ В то же самое время, качество и цена приобретаемых табачных изделий изменяются в зависимости от уровней доходов,⁶⁰ что указывает на то, что потребители в России чувствительны к ценам на сигареты.

Наряду с понижением цен на сигареты, относительная доля расходов, связанных с табаком, в бюджете среднестатистической семьи также со временем уменьшилась. Согласно данным Росстата, в 2000 г. расходы, связанные с табаком, составляли 1,2% от общей суммы семейных расходов, но к 2005 г. этот показатель упал до 0,8%.⁴ Подтверждающие данные показывают, что в 2000 г. семьи с низким уровнем доходов потратили от 2% до 3% от своего бюджета на табачные изделия по сравнению с 5% в период с 1994 по 2001 гг.⁶⁰

Относительное снижение доли бюджетов российских семей, связанной с затратами на табак, можно объяснить двумя явлениями: понижение действительных цен на сигареты и повышение уровня дохода. По оценкам Европейского банка реконструкции и развития, заработные платы в России повышаются от 12% до 15% в год в реальном исчислении.⁶²

В целом, в 2005 г. россияне потратили на сигареты 83,4 миллиарда руб. (2,9 миллиарда дол. США)⁴ или 0,39% от валового внутреннего продукта (ВВП). Эта сумма представляет альтернативные издержки курения, т.к. такие ресурсы могли бы быть использованы для других продуктов, услуг или капиталовложений.

В дополнение к альтернативным издержкам курения, заболевания, связанные с употреблением табака,

По оценкам Всемирного банка, расходы, связанные с лечением сердечно-сосудистых и респираторных заболеваний, в основном ассоциируемых с потреблением табака, составляют порядка 34% всех медицинских расходов в России.

представляют еще более серьезную угрозу благосостоянию семьи ввиду потери дохода и прямых расходов на медицинские услуги. По оценкам Всемирного банка, расходы, связанные с лечением сердечно-сосудистых и респираторных заболеваний, в основном ассоциируемых с потреблением табака, составляют порядка 34% всех медицинских расходов в России.⁴ В целом, хронические заболевания обуславливают ежегодное снижение дохода в 5,6% на душу населения, что негативно сказывается на бюджете семей.¹⁰

Данных об общей стоимости курения в России не существует, но в ходе двух исследований были определены показатели потерь производительности, связанных с преждевременной смертью ввиду потребления табака. Согласно подсчетам одного исследования потери производительности в 1999 г. составили 4,44 миллиарда дол. США.⁶³ В ходе другого исследования, проведенного по другой методике, было установлено, что в 2000 г. потери производительности, связанные с курением, составили 364 миллиона дол. США.⁶

...в 2006 г. только ввиду потерь производительности, связанных со смертностью, по всей стране было утрачено по меньшей мере 24,7 миллиарда дол. США.

Наши подсчеты, основанные на изучении потерь продуктивного времени в других странах, указывают на еще более высокие показатели потерь, связанных с преждевременной смертностью. Многие исследования приходят к заключению, что каждая сигарета стоит 10 минут жизни человека.^{64,65} Поскольку средний российский курильщик потребляет около 15 сигарет в день,^{*} в каждый год курения он или она теряет по 10,4% года жизни (38 дней). В 2006 г. заработок российского гражданина в среднем составлял 450 дол. США в месяц (5400 дол. США в год),³¹ что означает, что только в 2006 году курение приводило к потере дохода в размере 562 дол. США. Если умножить потерянный доход на общее количество курильщиков (43,9 миллиона), получается, что в 2006 г. только ввиду потерь производительности, связанных со смертностью, по всей стране было утрачено по меньшей мере 24,7 миллиарда дол. США (3,22% ВВП на 2005 г.).

* Средневзвешенная величина, основанная на интенсивности курения мужчин и женщин, равна соответственно 16 и 11 сигаретам в день.

Вышеуказанные оценки доли ВВП, потерянной вследствие курения, являются заниженными, поскольку подсчеты не включают в себя расходов, связанных с медицинским обслуживанием, показателей потери производительности ввиду смертности из-за курения, а также издержек, ассоциируемых с пассивным курением. Для России такие расходы еще предстоит определить.

Уровень налогообложения табака и структура налогообложения

Система налогообложения сигарет на территории России претерпела несколько изменений с 1991 г. Она характеризуется дифференциальной трактовкой сигарет с фильтром и без фильтра, а, начиная с 1997 г. также и наличием акцизных марок.⁶⁶

В 1990-х годах акцизные налоги были невероятно низкими. В 1998 г. уровень таких налогов достиг 6 руб. (0,21 дол. США) на 1000 сигарет без фильтра и 12 руб. (0,42 дол. США) на 1000 сигарет с фильтром (Приложение 2). Начиная с 1999 г. номинальные налоговые ставки начали постепенно расти.

В июле 2001 г. министр финансов РФ официально заявил, что производители табачных изделий осуществляют свою деятельность в «налоговом раю».⁶⁷ Это политическое заявление предрекло акцизную налоговую реформу для сигарет в 2003 г., в результате которой повысился индивидуально определенный налог (или спецналог), был введен новый *адвалорный* налог и в первый и единственный раз в 2000-х годах повысились реальные цены на сигареты (Приложение 2 и Графики 3.1 и 3.2). *Адвалорный* налог в размере 5%, введенный в 2003 г., основывался на оптовой/отпускной цене, в то время как спецналог стал равен 50 руб. (1,77 дол. США) и 19 руб. (0,67 дол. США) для сигарет с фильтром и сигарет без фильтра соответственно. Номинальные акцизные налоги на сигареты повысились на 230% для дорогостоящих премиальных сигаретных брендов и на 146% для среднестоящих сигаретных брендов (согласно отчетам EIU по ценам на сигареты). Однако это повышение было переведено в незначительное повышение акцизного налога в размере от 1,8 руб. до 1,2 руб. за пачку (0,06 дол. США и 0,04 дол. США), в зависимости от ценовой категории сигарет. Табачные компании воспользовались случаем повышения налоговой ставки, чтобы повысить цены на свою продукцию в дополнение к взваливанию

Повышение налога в действительности могло бы обратить потенциальную добавочную прибыль табачных компаний в дополнительное поступление в бюджет правительства.

бремени повышенного налога на плечи потребителей, чему свидетельствуют данные EIU, указывающие на повышение номинальных цен дорогостоящих сигарет Marlboro и среднестоящих брендов местного производства на 7 руб. (0,25 дол. США) и 6 руб. (0,21 дол. США) соответственно в период с сентября 2002 г. по март 2003 г. Это повышение свидетельствует о том, что даже табачные компании верят в то, что потребители готовы платить высокие цены за сигареты. Повышение налога в действительности могло бы обратить потенциальную добавочную прибыль табачных компаний в дополнительное поступление в бюджет правительства.

С 2003 г. акцизный налог повышается ежегодно, но, поскольку двузначный процент инфляции превышает рост цен, со временем сигареты становятся относительно дешевле.

С 2003 г. акцизный налог повышается ежегодно, но, поскольку двузначный процент инфляции превышает рост цен, со временем сигареты становятся относительно дешевле. В 2006 г. система акцизного налогообложения была подвергнута повторной переработке (изменения вступают в силу с 1 января 2007 г.), чтобы разрешить проблему ценовых процедур производителя и дистрибьютора, которые привели к уклонениям от уплаты налога на табак.⁶⁸ Такие процедуры основывались на том, что промышленность продавала сигареты дистрибьюторам за значительно сниженную цену и затем использовала такую цену со скидкой в качестве базы для подсчитывания обязательств по уплате адвалорного налога.³¹ После сбора налога дистрибьюторы устанавливали высокие цены на сигареты и делили с промышленностью дополнительную прибыль на основе новой повышенной прибыли. Новая акцизная налоговая система 2007 г. разработана с целью устранения этого пробела: новый налог основывается на максимальной розничной (а не

Блок 3.1: Виды налогов на табак

<p>Адвалорный налог: процент от цены (взимается на основе оптовой или розничной цены)</p>	<p>За:</p> <ul style="list-style-type: none"> ■ Обеспечивает преимущество для правительств, т.к. налог автоматически повышается с инфляцией и/или если цена повышается по другим причинам (например, повышение цен производителей). <p>Против:</p> <ul style="list-style-type: none"> ■ Возможное увеличение различий в ценах, делая дорогие бренды сравнительно более дорогими. ■ Позволяет промышленности контролировать уровень налога путем удерживания цен на низком уровне (промышленность может понизить свои цены в ответ на повышение налога).
<p>Спецналог: индивидуально определенный налог на сигареты</p>	<p>За:</p> <ul style="list-style-type: none"> ■ Уменьшает различия в ценах путем добавления индивидуально определенного налога к каждой сигарете вне зависимости от ее цены. ■ Более эффективен в плане внешних факторов, ассоциируемых с курением, интерпретируя любого рода сигареты как в равной степени вредные для здоровья. ■ Ценовая политика промышленности не влияет на налоговые обязательства, таким образом позволяя правительствам делать более точные прогнозы доходов от налогов. <p>Против:</p> <ul style="list-style-type: none"> ■ Обычно приветствуется производителями более дорогих сигарет, так как это улучшает их конкурентоспособность в сравнении с более дешевыми брендами. Более высокая прибыль, в свою очередь, позволяет осуществлять более интенсивную маркетинговую деятельность и финансирование лоббирования.

на оптовой) цене* и максимальной ставке акцизного налога. Таким образом, адвалорный компонент акцизного налога теперь зависит от розничной цены, указанной на сигаретной пачке и опубликованной Министерством финансов на основе данных, предоставленных табачными компаниями. С начала 1 января 2008 г. для сигарет с фильтром запрещается продажа сигарет без указания на пачке максимальной розничной цены, а с 1 июля 2008 г. – для сигарет без фильтра. Раз в месяц производителям разрешается изменять свою максимальную розничную цену.⁶⁹ В 2007 г. акцизный налог повысился до 100 руб. (3,53 дол. США) на 1000 сигарет с фильтром, в дополнение к 5% максимальной розничной цены, что означает, что общая сумма акцизного налога на 1000 сигарет не может быть ниже 115 руб. (4,06 дол. США). В 2007 г акцизный налог повысился до 45 руб. (1,6 дол. США) на 1000 сигарет без фильтра, в дополнение к 5% максимальной розничной цене, что означает, что общая сумма акцизного налога на 1000 сигарет не может быть ниже 60 руб. (2,1 дол. США). Ожидается, что новый

налоговый режим приведет к сокращению прежде чрезмерной прибыли дистрибьюторов и розничных торговцев.⁶⁸

Несмотря на повышение налогов в 2007 г. и общую ценовую инфляцию, розничные цены на сигареты, согласно тому, как их указали производители, понизились на 10-15%, если сравнить с ценами в конце 2006 г.⁶⁹ К примеру, цена сигарет Marlboro, которые стоили 35 руб. (1,23 дол. США) в конце 2006 г., упала до 30 руб. (1,06 дол. США). Сигареты Kent, которые в 2006 г. стоили практически 42 руб. (1,48 дол. США), упали в цене до 35 руб. (1,23 дол. США) в 2007 г.⁶⁹ Такое снижение цены стало возможным путем снижения прибыли дистрибьюторов, так как влияние на рынок перешло от них к производителям, а также благодаря снижению прибыли самих производителей. Данная стратегия была принята производителями для поддержания доступности сигарет и снижения налоговых обязательств. Налоговая реформа 2007 года более всего негативно сказалась на производителях

* Максимальная розничная цена также составляет минимальную розничную цену, потому что теперь розничным торговцам не позволяется продавать сигареты за цену, ниже той, которая указана на пачке.

Несмотря на многочисленные повышения акцизного налога в 2000-х годах, ставка акцизного налога в России продолжает оставаться очень низкой.

премиальных брендов, таких как РМ и JTI, но сыграла на руку компании «БАТ», обладающей более обширным ассортиментом брендов, включающим низкостоящие бренды сигарет.^{31, 68}

С 2007 г. в России начали взимать налоги с других табачных изделий, которые прежде не облагались налогом. Акцизные налоговые ставки на разрыхленный табак, снус и жевательный табак равны 300 руб. (10,6 дол. США) за 1 кг, 17,75 руб. (2,14 дол. США) за одну сигару и 217 руб. (7,66 дол. США) за 1000 сигарилл. Это означает, что акцизный налог на сигареты практически в два-три раза меньше налога на другие табачные продукты, основываясь на табачном содержании.³¹

На территории России сигареты также подлежат обложению НДС (налогом на добавленную стоимость), который применяется в отношении оптовых цен, включающих акцизный налог. Когда в январе 1992 г.

был введен НДС, его ставка составила 28%. В январе 1993 г. она уменьшилась на 20%, но затем в 1995 г. к ней был добавлен 1,5%-ный «специальный налог». В 2004 г., в результате переговоров ВТО, НДС был снижен до 18% (Приложение 2).

Несмотря на многочисленные повышения акцизного налога в 2000-х годах, ставка акцизного налога в России продолжает оставаться очень низкой. График 3.4 представляет собой краткое изложение того, как номинальные и реальные налоги на местные сигареты изменились с 2000 г. Единственное значительное повышение в реальном исчислении акцизных налогов в расчете на одну пачку имело место между 2002 и 2003 гг. После этого реальный налог в расчете на одну пачку остается сравнительно неизменным.*

По данным Росстата, акцизный налог на среднюю рыночную цену сигарет бренда Marlboro в 2007 г. (около 30 руб. за пачку) составляет 3,5 руб. (0,12 дол. США) – менее 12% розничной цены. Согласно отчету Euromonitor от 2007 г. налог представлял только 10% розничной цены брендов с фильтром.³¹ Для сигарет без фильтра, стоимость которых в 2006 г. была 3,89 руб. (0,13 дол.

График 3.4: Акцизный налог на местный бренд сигарет с фильтром



Примечание: Основано на самой низкой розничной цене по данным EIU.

Источники:

Krasovsky K, et al. Economics of Tobacco Control in Ukraine from the Public Health Perspective. Kiev, Russia: Polygraph Center TAT. 128; 2002.
Alcohol and Drug Information Center (ADIC). Tobacco or Health in Ukraine. Economic Issues 2006 [цитировано 12 июня 2007 г.];
веб-страница: <http://www.adic.org.ua/adic/reports/toh-2006/index.html>

* Спад реальной цены сигарет между 2000 и 2007 гг., по всей вероятности, является результатом пониженной ставки НДС, ценовой стратегии табачных компаний, повышенной эффективности производства сигарет и пониженных розничных норм прибыли.

США) за пачку,³⁶ акцизный налог представлял около 28% розничной цены.

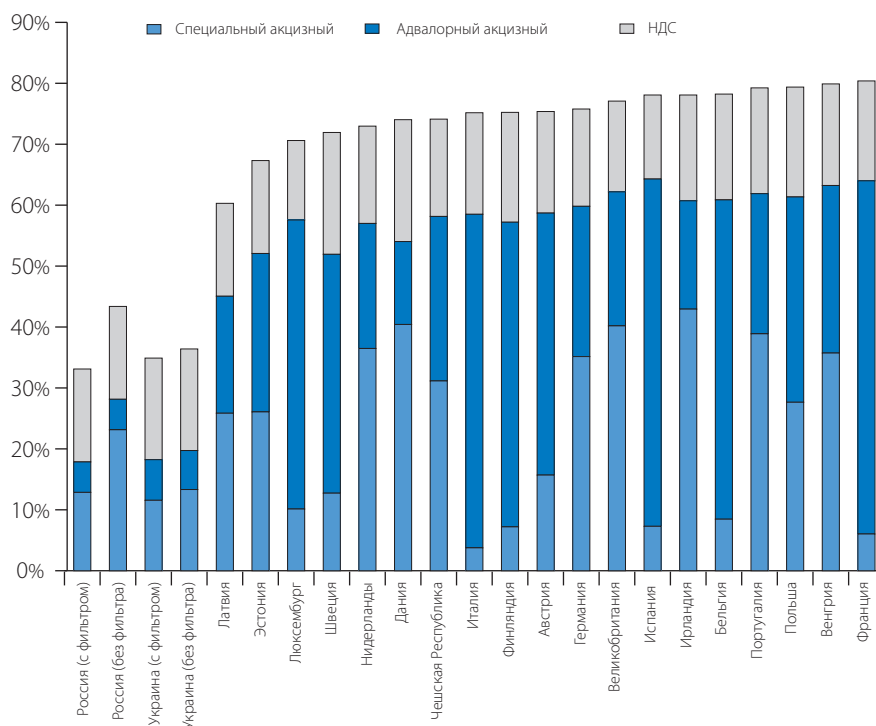
Действующий на территории России налог на табак находится намного ниже уровня, рекомендованного Всемирным банком, который предлагает, чтобы такие налоги были установлены в пределах от двух третей до четырех пятых от розничной цены.⁷⁰ Согласно исследованию, проведенному в 2005 г., только чтобы покрыть расходы, ассоциируемые с преждевременной смертностью, связанной с курением, акцизный налог на сигареты должен быть равен по меньшей мере 16 руб. (0,57 дол. США) в расчете на одну пачку. Такой уровень практически в пять раз выше текущего уровня.⁶³

Как показано на Графике 3.5, налоговые ставки на табачные изделия, действующие на территории России в 2007 г., были значительно ниже, чем налоги, действующие в большинстве других европейских стран.

В 2007 г. Правительство РФ приняло закон, обеспечивающий возможные повышения акцизного налога на табак.

Если текущий уровень инфляции не изменится – а именно таким является прогноз экономистов, – предлагаемое повышение налога составит только около 10% в год в реальном исчислении.

График 3.5: Налог как процент розничной продажной цены в определенных европейских странах по состоянию на 2007 г.



Источники: Данные по России основаны на следующем:

Rosstat. 2006 [цитировано 31 июля 2007 г.], веб-страница: <http://www.gks.ru/wps/portal/english>.

Данные по Украине основаны на следующем:

Krasovsky, K. A Tax Increase Nobody Noticed. Bulletin Contact No 26, опубликованный под названием "Tobacco gain", 2007. 12 [цитировано в июле 2007 г.],

веб-страница: <http://www.glavred.info/archive/2007/01/11/141427-2.html>.

State Statistical Committee of Ukraine. [цитировано 12 августа 2007 г.], веб-страница: <http://www.ukrstat.gov.ua/>.

Данные по всем странам основаны на следующем:

European Commission. Consultation Paper on the Structure and Rates of Excise Duty Applied on Cigarettes and Other Manufactured Tobacco. 2007

[цитировано 12 августа 2007 г.], веб-страница:

http://ec.europa.eu/taxation_customs/resources/documents/common/consultations/tax/consultation_paper_tobacco_en.pdf.

Закон обеспечивает повышение специального акцизного налога на сигареты с фильтром на 20% в год с 2008 по 2010 гг. (Приложение 2) и на сигареты без фильтра – на 20% в 2008 г. и на 28% в 2009 и 2010 гг. (Приложение 2).⁷¹ Закон также предусматривает ежегодное повышение на 0,5 процентных пунктов *адвалорного* компонента акцизного налога.⁷¹ Если

текущий уровень инфляции не изменится – а именно таким является прогноз экономистов, предлагаемое повышение налога составит только около 10% в год в реальном исчислении. Принимая во внимание низкую долю налогов в розничной цене, ожидается, что воздействие роста налогов на цены сигарет будет незначительным.^{68, 72}

Ссылки для Главы III

- ³⁷ Pampel F. Cigarette diffusion and sex differences in smoking. *J Health Soc Behav.* 2001 ;42:388-404.
- ³⁸ Lopez A, Collishaw N, Pihl T. A descriptive model of the cigarette epidemic in developed countries. *Tob Control.* 1994;3:242-247.
- ³⁹ McKee M, Bobak M, Rose R, et al. Patterns of smoking in Russia. *Tob Control.* 1998;7:22-26.
- ⁴⁰ Ogloblin C, Brock G. Smoking in Russia: The "Marlboro Man" rides but without "Virginia Slims" for now. *Comparative Economic Studies.* 2003;45:87-103.
- ⁴¹ Laatikainen T, Vartiainen E, Puska P. Comparing smoking and smoking cessation process in the Republic of Karelia, Russia and North Karelia, Finland. *J Epidemiol Community Health.* 1999;53:528-534.
- ⁴² World Health Organization. The European Tobacco Control Report. Geneva: The World Health Organization; 2007. [цитировано 21 июня 2007 г.]; веб-страница: <http://www.euro.who.int/document/e89842.pdf>.
- ⁴³ Ross H. Russia (Moscow) 1999 Global Youth Tobacco Survey: economic aspects. In: *Economics of Tobacco Control Paper No. 23, Health, Nutrition and Population (HNP) Discussion Paper.* World Bank's Human Development Network. Washington, DC: World Health Organization; 2004; веб-страница: www.worldbank.org/hnppublications.
- ⁴⁴ Centers for Disease Control and Prevention (CDC). Smoking & Tobacco Use: Global Youth Tobacco Survey (GYTS) Russian Federation-All Regions Combined Fact Sheet. Atlanta, GA: Centers for Disease Control and Prevention; 2007. [цитировано; веб-страница: http://www.cdc.gov/tobacco/Global/GYTS/factsheets/euro/2004/russianfederation_factsheet.htm].
- ⁴⁵ Gilmore, A, McKee, M. Exploring the impact of foreign direct investment on tobacco consumption in the former Soviet Union. *Tob Control.* 2005;14:13-21.
- ⁴⁶ Zohoori N. Monitoring Health Conditions in the Russian Federation. Chapel Hill, NC: University of North Carolina at Chapel Hill; 2001.
- ⁴⁷ ERC Statistics Intl Plc. United Kingdom. Suffolk, England: ERC Group Plc; 2005.
- ⁴⁸ The GTSS Collaborative Group. A cross country comparison of exposure to secondhand smoke among youth. *Tob Control.* 2006;15 (Suppl II):ii4-ii19.
- ⁴⁹ Parker J. CIS economic opportunities spur cigarette trade. *Tobacco International.* June 2007; веб-страница: <http://www.tobaccointernational.com/0607/cis.htm>.
- ⁵⁰ Gay G. Most dynamic. *Tobacco Reporter.* p. 34-36, October 2007.
- ⁵¹ Peto R, Darby S, Deo H, Silcocks P, Whitley E, Doll R, et al. Smoking, smoking cessation, and lung cancer in the U.K. since 1950: Combination of national statistics with two case-control studies. *BMJ.* 2000;321:323-329.
- ⁵² Arzhenovskiy S. Price information for Russia from Rosstat 1995-2005. Personal communication with Dr. Ross. 2007.
- ⁵³ Lance P, Akin J, Dow W, Loh C. Is cigarette smoking in poorer nations highly sensitive to price? Evidence from Russia and China. *J Health Econ.* 2004;23:173-189.
- ⁵⁴ Arzhenovsky S. Socioeconomic determinants of smoking in contemporary Russia. In: *Working Paper Series.* No 05/12. Moscow, Russia: Economics Education and Research Consortium (EERC); 2005.
- ⁵⁵ Adelaja T. Bread price hike evokes hardship fears. *The Moscow Times.* July 31, 2007; веб-страница: <http://www.moscowtimes.ru/article/852/49/195369.htm>.
- ⁵⁶ Economist Intelligence Unit. Global Bread Prices in Local Currency and U.S. \$. *Worldwide Cost of Living Survey.* [цитировано 7 февраля, 2007 г.]; веб-страница: http://eiu.enumerate.com/asp/wcol_WCOLHome.asp.
- ⁵⁷ Gilmore A, Collin C. World leader or also-ran, paragon or pariah? The future of BAT. Paper presented at: Fourth European Conference on Tobacco or Health; October 2007; Basel, Switzerland.
- ⁵⁸ DeMinckwitz C. British American Tobacco marketing: Strategy and brands. Paper presented at: UBS Tobacco Conference; December 2006; [цитировано 3 января 2008 г.]; веб-страница: http://www.britishamericantobacco.com/OneWeb/sites/uk___3mnfen.nsf/vwPagesWebLive/7837D83ED42E29F3C1257067003C59C3?op=endocument&DTC=&SID.
- ⁵⁹ Chaloupka FJ, Warner KE, eds. The economics of smoking. In: Newhouse, JP, Cuyler, A, eds. *Handbook of Health Economics.* 1st ed. Amsterdam, The Netherlands: Elsevier Science; 2000:1539-1627.

- ⁶⁰ Decoster A, Verbina I. Who pays indirect taxes in Russia? In: Discussion Paper No. 2003/58. World Institute for Development Economics Research UNU/WIDER. Helsinki, Finland: United Nations University/WIDER; August 2003.
- ⁶¹ Djibuti M, Gotsadze G, Mataradze G, Zoidze A. Influence of household demographic and socio-economic factors on household expenditure on tobacco in six new independent states. *BMC Public Health*. 2007;7:222.
- ⁶² Dempsey J. Sick man of Russia? The average citizen. *International Herald Tribune*. September 7, 2007.
- ⁶³ Plavinski S, Plavinskaja S. Smoking and years of productive life lost: Does tobacco industry bring a net economic profit? Paper presented at: The Leipzig Lipid-Meeting; 2005; Leipzig, Germany. Unpublished study.
- ⁶⁴ Shaw M, Mitchell R, Dorling D. Time for a smoke? One cigarette reduces your life by 11 minutes. *BMJ*. 2000;320:53.
- ⁶⁵ Centre for Addiction and Mental Health (CAMH). About tobacco. [цитировано 13 декабря 2007 г.]; веб-страница: http://www.camh.net/About_Addiction_Mental_Health/Drug_and_Addiction_Information/about_tobacco.html.
- ⁶⁶ Demin AK. Tobacco control policy making in Russia and the role of civil society. Paper presented at: Making Health Research Relevant to National Health Care Policies: The Case of Tobacco Control. Global Forum On Health Research; 2001; Geneva, Switzerland; веб-страница: http://www.crdi.ca/uploads/user-S/1_1195580731_GFHR_AD.pdf.
- ⁶⁷ Dobrov D. Food industry 1991-2000. *Kommersant, Russia's Daily Online*. Sept. 25, 2001; веб-страница: http://www.kommersant.com/tree.asp?rubric=3&node=32&doc_id=283991.
- ⁶⁸ Ovchinnikov R, Butrin D, Zhenkova A. Finance ministry raises tax on cigarettes. *Kommersant, Russia's Daily Online*. Mar. 15, 2006; веб-страница: http://www.kommersant.com/p657534/r_1/Finance_Ministry_Raises_Tax_on_Cigarettes/.
- ⁶⁹ Russian cigarette prices to fall. *Tobacco International*. Jan./Feb. 2007. [цитировано 18 июля 2007 г.]; веб-страница: <http://www.tobaccointernational.com/0107/manufacturer.htm>.
- ⁷⁰ World Bank. *Curbing the Epidemic: Governments and the Economics of Tobacco Control*. Development in Practice. Washington DC: World Bank; 1999.
- ⁷¹ Russian Newspaper. Federal Issue No. 4368. May 19, 2007 [цитировано 29 января 2008 г.]; веб-страница: <http://www.rg.ru/2007/05/19/nk-izmenenia-dok.html>.
- ⁷² Bill to change article 193, section 2, of the Tax Law. 2007 [цитировано 24/8/07]; веб-страница: <http://taxpravo.ru/legislation/projects/bill1/article29411>. [cited 8/24/07]; available from: <http://taxpravo.ru/legislation/projects/bill1/article29411>.

IV. Снабжение табачными изделиями и положения, регулирующие промышленность

Производство, импорт и экспорт

Россия является третьим по величине рынком табачных изделий после Китая и Соединенных Штатов Америки, и российский рынок продолжает оставаться привлекательным для инвестиций со стороны транснациональных табачных компаний.⁷⁴ Экономический крах, сопровождавший развал Советского Союза в начале 1990-х годов, привел к дефициту многих продуктов, включая сигареты, что ускорило открытие российского рынка иностранными инвесторам. Транснациональные табачные компании были среди первых инвесторов в бывших республиках Советского Союза.⁷⁵

Монополия государства на табачные изделия в России была ликвидирована в 1992 году.⁴⁵ В то время производство местных сигарет было невысоким, и международные табачные компании быстро среагировали, снабдив российский рынок импортными сигаретами. Вскоре импортные сигареты составили 45% от общих продаж сигарет в России. Высокий уровень импортирования продолжался недолго, так как совместные предприятия между компаниями и иностранными инвесторами вскоре заполнили пробел на сигаретном рынке. Производство возросло в три раза от 141,1 миллиарда штук в 1995 г.⁶⁶ до 414 миллиардов штук в 2006 г. (Таблица 4.1).⁵⁰ К 2005 г. импортные сигареты представляли только 1,5% потребляемых сигарет.^{2,49}

Оценки текущего уровня легальных продаж сигарет (производство – экспорт + импорт) в России варьируются. По данным Euromonitor имело место

повышение объемов легальных продаж от 360,8 миллиарда штук в 2002 г. до 399,7 миллиарда штук в 2005 г.³¹ Согласно российской Ассоциации производителей сигарет «Табакпром» объем продаж находился в пределах от около 375 до 385 миллиардов штук в 2006 г.,⁵⁰ что более или менее соответствует данным Euromonitor. С другой стороны, по данным Euromonitor также имело место понижение объемов легальных продаж от 393,7 миллиарда штук в 2002 г. до 363,4 миллиарда штук в 2005 г.⁷⁶ Согласно этому источнику ожидается, что объем рынка уменьшится до 312 миллиардов штук к концу 2010 г.⁷⁶ Отчет Euromonitor также предвещает спад рынка, но только до 366 миллиардов штук к 2010 г.³¹ Предвещаемый спад, скорее всего, обусловлен уменьшающейся численностью населения и может быть скомпенсирован за счет растущей распространенности курения.³¹

Рост уровня производства сигарет, имевший место в 1990-х годах, обусловленный прямыми иностранными капиталовложениями, привел к избыточному снабжению к началу 2000-х годов.⁶⁷ Кризис перепроизводства имел в особенности разрушительное воздействие на местные табачные компании, которые не могли составить конкуренцию богатым международным корпорациям. Многие местные производители сигарет и дистрибьюторы вынуждены были объявить банкротство,⁶⁷ что повлияло на консолидацию российского сигаретного рынка.

Перепроизводство было частично поглощено экспортом. Хотя экспорт продолжает оставаться малой долей всего объема производства, российский торговый дефицит произведенных сигарет в 1990-х годах (чистый импорт – 74,8 миллиарда штук в 1998 г.; см. Приложение 3) был обращен в активный торговый баланс в 2000-х годах (График 4.1). Согласно Табакпрому, объем экспортируемых сигарет вырос с 924 миллионов штук в 2000 г. до 12,4 миллиарда штук в 2006 г.,⁷⁷ что составило примерно 3% всего объема производства. Предполагалось, что в 2007 г. экспорт российских сигарет достигнет 20 миллиардов штук.⁴⁹

Основным объектом экспортирования сигарет являются другие страны, входящие в состав Содружества независимых государств (СНГ), которые ведут свободную торговлю с Российской Федерацией.⁷⁸ Российские сигареты в странах СНГ заменяют сигареты, прежде импортированные из ЕС и США.

Россия является третьим по величине рынком табачных изделий после Китая и Соединенных Штатов Америки, и российский рынок продолжает оставаться привлекательным для инвестиций со стороны транснациональных табачных компаний.

**Таблица 4.1: Производство сигарет,
1990-2006 гг.**

Год	Производство (млн штук)
1990	150 500
1991	144 400
1992	148 000
1993	146 475
1994	135 733
1995	141 091
1996	149 860
1997	173 000
1998	210 700
1999	290 000
2000	341 400
2001	374 300
2002	394 600
2003	382 880
2004	381 200
2005	404 900
2006	414 000

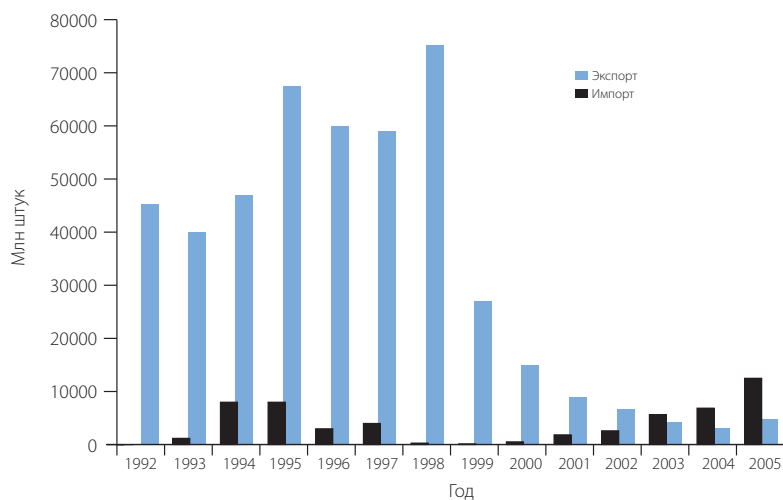
Источники:

World Cigarettes 1. The 2007 Survey. Volume 3 - Central & Eastern Europe. Suffolk, England: ERC Group Ltd; 2007.

Parker J. CIS economic opportunities spur cigarette trade. In: Tobacco International. 2007.

Табакрот 2006, как сообщено в Gay G. Most dynamic. In: Tobacco Reporter. 2007.

График 4.1: Экспорт и импорт сигарет, 1992-2005 гг.



Источники:

World Cigarettes 1. The 2007 Survey. Volume 3 - Central & Eastern Europe. Suffolk, England: ERC Group Ltd; 2007. Parker J. CIS economic opportunities spur cigarette trade. In: Tobacco International. 2007.

Спад местного производства листьев табака был восполнен импортом свежих листьев, который неизменно повышается с начала 1990-х годов. Ввоз выгоден ввиду одной из самой низкой в мире импортной пошлины – всего 5%.

В дополнение к импорту относительно малого процента сигарет, продаваемых на рынке, Россия импортирует все другие табачные продукты, как например жевательный табак, снус, нюхательный табак, сигары и трубочный табак. С начала 2000 г. отмечается тенденция к повышению уровня импорта этих в прошлом редких табачных изделий. К примеру, так как компании начали продвигать употребление снуса в России,⁷⁹ импорт снуса повысился с 72 кг в 2000 г. до 22 395 кг в 2005 г.⁷⁷ Тенденция к повышению в уровне импорта других табачных изделий, вероятнее всего, изменится, когда ТТК начнут производить такие изделия на местном уровне.

В отличие от производства сигарет, производство листьев табака продолжает оставаться сравнительно небольшим, достигнув только 2500 метрических тонн в 2006 г., что на 1% ниже спроса на сырые листья табака в России.⁷⁸ В период с середины 1980-х до середины 1990-х гг. производство сырых листьев табака неуклонно снижалось. Такой спад был обусловлен рядом факторов, включая засухи, прекращение субсидий для сельскохозяйственного производства, а также оздоровительная кампания 1980-х годов, инициированная тогдашним президентом Михаилом Горбачевым, которая оказала негативное воздействие на производство.⁸⁰ Данная кампания хотя и была в основном сконцентрирована на понижении потребления алкоголя, также была направлена на сокращение потребления сигарет путем сокращения снабжения листьев табака и изготовленных сигарет.⁴⁵ Спад в местном производстве листьев был восполнен импортом свежих листьев табака, который неизменно повышается с начала 1990-х годов.⁴⁵ Импорт выгоден ввиду одной из самой низкой в мире импортной пошлины – всего 5%.⁷⁸ В результате в России имеет место торговый дефицит листьев табака, с показателями

импорта в 295 000 метрических тонн и показателями экспорта только в 4300 метрических тонн в 2006 г.^{78*} Свежие листья табака, как правило, импортируются из Бразилии, Китая, Индии и США.

Как и в большинстве бывших советских республик, сигаретный рынок в России характеризуется определенной степенью контрабанды и незаконного производства. Однако, согласно некоторым данным, количество вывозимых незаконных сигарет понизилось с 55 миллиардов штук в 2000 г. до 20 миллиардов штук в 2005 г. (что составляет 5% от легальных продаж).⁴ Проведенные нами подсчеты в отношении сравнения макро- и микроуровневых данных не подтверждают таких цифр. В Таблице 4.2 сравниваются оценки спроса на сигареты согласно опросам и оценки объемов продаж сигарет на базе статистических данных в отношении производства и торговли. Оценивая общий спрос на сигареты в России, мы предположили, что курящий мужчина потребляет в среднем 16 сигарет в день, а потребление сигарет женщинами увеличилось с 8 до 11 сигарет в день в 2000 г. В последней колонке показывается разница между уровнем потребления согласно опросам населения и оценкам количества сигарет, официально появившихся на рынке. Результаты для середины 1990-х годов выявляют пробел между количеством сигарет, проданных легально, и оценками потребления сигарет, который, возможно, был заполнен нелегально импортированными сигаретами. Ситуация изменилась в противоположную сторону в начале 2000-х годов, когда количество сигарет, появившихся на рынке, официально превысило уровень потребления согласно оценкам опросов, что, возможно, объясняется незаконными экспортами за границу.

Несмотря на ограничения такого метода исследования (к примеру, люди обычно занижают уровень потребления сигарет, и некоторое количество сигарет уничтожается до потребления), наши результаты подтверждают данные, полученные компанией, занимающейся исследованием рынка, которая пришла к выводу, что в 1995 г. 6% местных продаж имеют отношение к контрабанде сигарет, а также данные, полученные Российскими федеральными таможенными службами, которые пришли к заключению

* Уровень экспорта превышает уровень производства свежих листьев табака, что, возможно, является результатом повторного экспорта свежих листьев табака.

Таблица 4.2: Оценки потребления сигарет на территории России

	Кол-во курящих мужчин (млн)	Мужчины – кол-во потребляемых сигарет на человека за год	Кол-во курящих женщин (млн)	Женщины – кол-во потребляемых сигарет на человека за год	Общий уровень потребления (млн) ^a	Данные о потреблении, основанном на производстве и торговле (млн) ^b	Разница (млн)	Контрабанда как % от легальных продаж
1992	30,2	5840	4,3	2920	188 924	193 352	4428	2,3
1993	32,1	5840	4,8	2920	201 480	185 275	-16 205	-8,7
1994	31,4	5840	5,7	2920	200 020	174 733	-25 287	-14,5
1995	32,8	5840	5,8	2920	208 488	200 591	-7897	-3,9
1996	33,3	5840	6,3	2920	212 868	205 083	-7785	-3,8
1998	33,2	5840	6,8	2920	213 744	270 000	56 256	20,8
2000	33,8	5840	7,5	4015	227 505	280 000	52 496	18,7
2001	34,4	5840	9,1	4015	237 433	283 000	45 568	16,1
2002	34,9	5840	9,1	4015	240 353	290 000	49 648	17,1
2003	34,7	5840	9,8	4015	241 995	303 700	61 705	20,3
2004	34,0	5840	9,9	4015	238 309	308 600	70 292	22,8

Примечания:

Данные для 1997, 1999, 2005 гг. и позже не могут быть представлены, потому что данных РПИМ о распространенности курения для тех лет не существует.

^a Используемая для подсчета формула: кол-во курящих мужчин x кол-во потребляемых сигарет на человека за год для мужчин + кол-во курящих женщин x кол-во потребляемых сигарет на человека за год для женщин.

^b Получено из World Cigarettes 1. The 2007 Survey. Volume 3 - Central & Eastern Europe. Suffolk, England: ERC Group Ltd; 2007.

о том, что в 2000 г. 55 миллиардов штук сигарет были незаконно экспортированы.⁴

Помимо этой широкомасштабной контрабандной деятельности, на территории России также имеет место маломасштабная контрабанда или бутлегерство (см. Блок 4.1, где объясняется разница между контрабандой и бутлегерством). В 2006 г. более одного миллиона конфискованных сигарет подходили под эту категорию.⁸² Органами власти также были установлены случаи контрафакции (подделывания) сигарет на территории России.³¹

Структура табачного рынка

После распада Советского Союза транснациональные табачные компании либо быстро приобрели самые перспективные заводы (как например, Ява, Дукал или Урицкий), либо построили современные заводы, которые быстро заполнили ненасыщенный сигаретный рынок.

В период между 1992 и 2000 гг. общая сумма прямых иностранных инвестиций в табачный сектор составила 1,7 миллиарда дол. США – около 8% всех прямых иностранных инвестиций в течение того периода, и право владения 11 самыми большими сигаретными заводами в России перешло к иностранным инвесторам.

Компании Philip Morris, БАТ, Japan Tobacco International (JTI) и Gallaher (приобретенная компанией JTI в 2007 г.) были первыми компаниями, вышедшими на российский рынок в период между 1992 и 1994 гг.^{31,45,67} Компания Imperial Tobacco вышла на российский рынок в 1998 г.³⁰

В период между 1992 и 2000 гг. общая сумма прямых иностранных инвестиций в табачный сектор составила 1,7 миллиарда дол. США – около 8% всех прямых

Блок 4.1: Незаконная торговля сигаретами: бутлегерство, контрабанда и контрафакция

Бутлегерство – это мелкомасштабная, незаконная, приграничная торговля табачными изделиями, не предназначенными для персонального пользования, которые облагаются налогом в стране-изготовителе. Контрабанда подразумевает широкомасштабную, организованную, незаконную продажу табака, в отношении которого не было выплачено какой-либо пошлины. Контрафакция означает приобретение, продажу и дистрибьюцию подделанных сигарет, произведенных законными табачными компаниями.⁸³ Бутлегерство стимулируется различиями в ценах, в то время как контрабанда получает выгоду от полного уклонения от уплаты налогов (в большинстве случаев).⁸⁴ Контрабанда, как правило, ассоциируется с наличием организованной преступности и соучастия промышленности.⁸⁵ Промышленность получает прибыль от незаконной торговли целым рядом способов: такая торговля стимулирует потребление, если контрабандные сигареты продаются по более низким ценам, нежели законные сигареты (промышленность получает прибыль в независимости от того, поступают ли сигареты на рынок легальным и нелегальным путем), и она позволяет промышленности проникнуть на рынки, которые в противном случае заблокировали бы такое проникновение. К тому же, промышленность пользуется наличием контрабандных сигарет, чтобы отстаивать понижение налогообложения на табачные изделия, несмотря на растущее число фактов, указывающих на ее прямое участие в контрабанде.^{86,87} Результатом правовых действий против ТТК стали соглашения, подписанные в 2004 и 2007 гг. между Европейской комиссией и компаниями Philip Morris и RJ Reynolds (последняя теперь также включает в себя компанию Gallaher) с целью установления системы предотвращения контрабанды и контрафакции, включая крупные платежи по урегулированию расчетов, выплаченные ТТК Европейской комиссией.

Подробную информацию о роли табачной промышленности в контрабанде можно найти на веб-сайте Центра общественной целостности (http://www.publici.org/story_01_030301.htm#newsstories).

Содержание соглашения между Европейской комиссией и компанией Philip Morris можно найти по адресу: http://ec.europa.eu/anti_fraud/budget/agreement.pdf.

Источник: Gilmore A, Osterberg E, Heloma A, Zatonski W, Delcheva E, McKee M, et al. Free Trade Versus the Protection of Health: The Examples of Alcohol and Tobacco. In: Maclehorse, L, Mckee, M, Nolte, E, eds. Health Policy and European Union Enlargement, Open University Press; 2004.

иностранных инвестиций в течение того периода,⁸⁸ и право владения 11 самыми большими сигаретными заводами в России перешло к иностранным инвесторам.⁶⁷ Есть основания полагать, что страны бывшего Советского Союза, получившие столь значительные инвестиции, намного больше повысили свой уровень потребления сигарет, нежели страны, которые не получили таких инвестиций.⁴⁵

Консолидация производства сигарет на территории России происходила форсированными темпами: от 120 заводов в 2000 г. до 70 заводов в 2001 г.⁶⁷ Также имела место консолидация дистрибутивных каналов. Многие крупные производители теперь организуют свою собственную систему дистрибьюции путем непосредственного сотрудничества с розничными торговцами или посредством ограниченного числа дистрибьюторов.³¹

К 2006 г. российский сигаретный рынок контролировался семью самыми большими табачными компаниями, пять из которых были ТТК. Под контролем компании Philip Morris находились 26,6% российского сигаретного рынка, в то время как компании БАТ и JTI контролировали по 18%⁷⁶ (Таблица

4.3). Доля рынка компании JTI увеличилась до 35% после того, как в 2007 г. ею была приобретена компания Gallaher – активы компании Gallaher в России играли ключевую роль в этом приобретении, что позволило компании JTI занять лидирующую позицию на российском сигаретном рынке.

Структура российского сигаретного рынка, если говорить об определенном виде продукции, быстро изменилась с появлением ТТК. Данные РПИМ с октября 2000 г. по январь 2001 г. указывают на то, что в конце 2000 г. сигареты с фильтром, сигареты без фильтра, папиросы и самокрутки соответственно составляли 52,7%, 38,7%, 6,8% и 1,9% рынка. Если рассматривать рынок сигарет, в 2000 г. сигареты с фильтром и сигареты без фильтра соответственно занимали 57,7% и 42,3%. К 2005 г. эти уровни уже достигли соответственно 84,5% и 15,5%,³¹ что указывало на четкую тенденцию в направлении растущей популярности сигарет с фильтром. График 4.2 также демонстрирует факт уменьшения производства папирос, указывая на снижающийся спрос на такой вид продукции.⁵⁰

Выход иностранных инвесторов на рынок сигарет сопровождался невиданными до этого в России

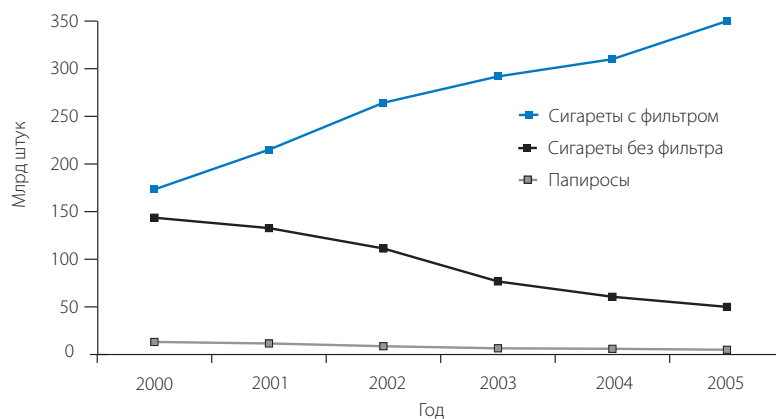
Таблица 4.3: Доли рынка производителей в период 1997-2004 гг., 2006 г.

	Объем %								
	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2006
Philip Morris	27,7	28,5	18,4	18,5	19,1	23,8	25,0	26,4	26,6
JTI	16,0	18,0	19,2	16,5	14,8	15,3	15,0	15,9	18,0
БАТ	10,9	11,9	13,1	13,2	13,6	13,8	15,3	16,8	18,5
Liggett Ducat (Gallaher)	7,0	7,3	10,0	9,6	14,3	14,1	15,0	16,3	-
Балканская звезда (Алтадис)	5,2	4,8	5,9	6,8	7,0	7,8	7,4	6,8	-
Донской табак	7,3	7,6	9,2	9,1	10,7	7,7	6,6	4,7	-
Reemtsma / Imperial Tobacco	-	-	-	-	3,3	4,8	5,0	5,3	-
Нево Табак	-	-	-	-	2,6	3,2	-	-	-
Булгартабак	-	-	2,5	2,3	1,5	0,8	-	-	-
Другие	25,9	21,9	21,7	24,0	13,1	8,7	10,7	7,8	36,9
ВСЕГО	100	100	100	100	100	100	100	100	100

Источники:

Euromonitor International. Tobacco - Russia. 2007 [19 июня 2007 г.]; веб-страница: www.portal.euromonitor.com.

Datamonitor. Tobacco in Russia Industry Profile. 2007 [цитировано 11 июля 2007 г.]; веб-страница: www.datamonitor.com.

График 4.2: Основные виды производимых изделий

Источник: Росстат. 2006 [цитировано 31 июля 2007 г.]; веб-страница: <http://www.gks.ru/wps/portal/english>.

массивными рекламными кампаниями.^{74,75} В 2000 г. расходы, связанные с рекламой табака достигли 44 миллионов дол. США,⁶⁶ а к 2004 г. промышленность ежегодно тратила порядка 60 миллионов дол. США на рекламу.³¹ Три основные ТТК были тремя самыми крупными внешними рекламодателями.⁸⁹

Поправка к закону о рекламе в 2006 г. запретила частичную внешнюю рекламу, что послужило стимулом для табачной промышленности в поиске новых способов продвижения своих изделий.* Компания Philip Morris, к примеру, провела успешную кампанию для своего магазина одежды Marlboro Classics.

Механизм сбора налогов, установленных на табачные изделия, и доходы от налогов

Министерство финансов несет ответственность за реализацию налогового законодательства на территории Российской Федерации. Сбор налогов осуществляется на уровне производителя, но органы власти также могут ввести в действие регулирование максимальной цены

на сигареты на уровне розничного продавца. Начиная с 1 января 2007 г.⁹⁰ розничные продавцы, продающие сигареты за цену, превышающую максимальную розничную цену, подлежат штрафу в размере 5000 руб. (195 дол. США) и 50 000 руб. (1948 дол. США).

Доходы правительства от акцизных налогов на табак повысились с конца 1990-х годов (Таблица 4.4).⁷⁸ Только в период с 2002 по 2006 гг. сбор налогов повысился с 11,7 миллиарда руб. (0,4 миллиарда дол. США) до 35,5 миллиарда руб. (1,3 миллиарда дол. США),⁴ означая рост на 203% в номинальном исчислении и на 97% в реальном исчислении (с учетом инфляции). Рост сборов налогов также возможно объяснить главным образом повышением ставки акцизного налога и в какой-то мере повышением в уровне потребления сигарет (который повысился на 8,8% в течение этого периода). По прогнозам специалистов сумма налогов, взимаемых правительством за 2007 г., должна быть не менее 48,8 миллиарда руб. (1,53 миллиарда дол. США),⁴ что соответствует информации, полученной из Министерства финансов, согласно которой в первой половине 2007 г. установлен рост в

Таблица 4.4: Доходы от акцизных налогов на табак в России

	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005
Доходы от номинального акцизного налога на табак (млрд руб.)	1,6	2,5	5,1	9,2	11,7	15,9	23,2	28,9
Доходы от номинального акцизного налога на табак (млн дол. США)	203,8	100,6	181,7	315,4	372,9	518,5	805,5	1021,9
Общая сумма доходов от акцизного налога (млрд руб.)	56,6	84,2	131,1	203,1	214,9	252,5	117,2	106,6
Общая сумма доходов от акцизного налога (млн дол. США)	7,2	3,4	4,7	7,0	6,8	8,2	4,1	3,8
Доходы от акцизного налога на табак в % от общей суммы акцизных доходов	2,8%	3,0%	3,9%	4,5%	5,4%	6,3%	19,8%	27,1%
Акцизный налог на табак в % от ВВП	0,06%	0,05%	0,07%	0,10%	0,11%	0,12%	0,14%	0,13%
Общая сумма акцизного налога на табак в % от ВВП	2,15%	1,75%	1,79%	2,27%	1,98%	1,91%	0,69%	0,49%
Общий уровень инфляции	27,7%	85,7%	20,8%	21,5%	15,8%	13,7%	10,9%	12,7%

Источники: Подсчеты автора основаны на:

World Cigarettes 1. The 2007 Survey. Volume 3 - Central & Eastern Europe. Suffolk, England: ERC Group Ltd; 2007. Ministry of Finance of the Russian Federation. Federal Tax Service.

[цитировано 15 ноября 2007 г.]; веб-страница: http://www.nalog.ru/index.php?topic=na_statistik. Информация об инфляции получена на основании Показателей мирового развития.

* Подробная информация в отношении законов, обеспечивающих контроль табачных изделий, обсуждается в разделе «Положения, регулирующие промышленность, ее политическое влияние и образ» (стр. 34).

Несмотря на повышение взимаемых налогов в 2000-х годах, сумма взимаемых налогов на сигареты на территории России не столь высокая относительно размера рынка.

доходах от налогов в размере 32,4% по сравнению с первой половиной 2006 г.⁹¹ В какой-то мере такой рост можно объяснить взимаемыми налогами на табачные изделия, которые до этого не облагались налогом.

Несмотря на повышение взимаемых налогов в 2000-х годах, сумма взимаемых налогов на сигареты на территории России не столь высокая относительно размера рынка. Доходы от акцизных налогов в 2004 г. составили 23,2 миллиарда руб. (810 миллионов дол. США) – столько же, сколько и в Болгарии, но намного ниже, чем в Италии и Германии (Таблица 4.5). В 2004 г. на территории России взимаемые налоги составили 18 дол. США на курящего человека, в то время как в Италии такие налоги составили порядка 1019 дол. США на курящего человека (Таблица 4.6).

Несмотря на факт, что относительный вклад табака в общую сумму доходов от акцизных налогов на территории России повысился с конца 1990-х годов (в

2005 г. доля табака в общем сборе доходов от акцизных налогов, также включающих акцизные налоги на моторное топливо и алкоголь, была около 27%), важность акцизных налогов на табак лучше оценить на основе вклада таких налогов в общий показатель правительственных доходов. Согласно подсчетам Всемирного банка в 1999 г. все налоги на табак составили 5% от общей суммы правительственных доходов от налогов,⁹² и все акцизные налоги на табак составляли 2% от общей суммы правительственных доходов в 2000 г. Международный научно-исследовательский институт экономики развития также отметил, что акцизные налоги на табак играют относительно маловажную роль, оценивая, что их вклад в доходы правительства в 2000 г. составили 1,3%.⁶⁰ В том же году взимаемые акцизные налоги на все товары, облагаемые таким налогом, составили до 8,7% от общей суммы правительственных доходов.⁶⁰ Предполагается, что в будущем, ввиду роста государственных доходов, связанных с экспортами нефти и газа, в России будут меньше и меньше полагаться на налоги на табак как источник доходов.⁷⁸

Низкий уровень налогов на сигареты является основной причиной низкого показателя доходов от налогов, даже несмотря на некоторые признаки уклонения табачных компаний от уплаты налогов. К

Таблица 4.5: Сумма взимаемых налогов в 2004 г.

Страна	Акцизные налоги (в млрд дол. США)	Акцизные налоги на курильщика (в дол. США)
Италия	10,74	1019
Германия	15,69	829
Франция	10,46	817
Словения	0,29	709
Польша	2,52	256
Болгария	0,75	255
Россия	0,81	18
Украина	0,28	17

Источники:

European Commission. Consultation Paper on the Structure and Rates of Excise Duty Applied on Cigarettes and Other Manufactured Tobacco. 2007 [цитировано 12 августа 2007 г.]; веб-страница:

http://ec.europa.eu/taxation_customs/resources/documents/common/consultations/tax/consultation_paper_tobacco_en.pdf
 Gerashimko N, Zaridze D, Sakharova G, eds. Health and Tobacco: Facts and Figures. 2007. ERC Group plc, 2005.

Таблица 4.6: Вклады различных категорий цен на сигареты в показатель доходов от акцизных налогов на табак в 2006 г.

Сегменты	Доходы от акцизных налогов (в млн руб.)	Доходы от акцизных налогов (в млн дол. США)	Доходы от акцизного налога в % от общей суммы акцизных доходов	Средняя цена за пачку (в руб.)	Средняя цена за одну пачку (в дол. США)	Средний акцизный налог в расчете на одну пачку (в руб.)	Акцизный налог в % от средней цены за одну пачку
Выше премиального	5737,3	211,2	14,5%	35,7	1,3	3,7	10%
Премиальный	6743,4	248,2	17,0%	20,8	0,8	2,9	14%
Средний	7069,0	260,2	17,8%	15,6	0,6	2,7	17%
Дешевый	7368,7	271,2	18,6%	10,6	0,4	2,4	23%
Низко-фильтровый	11 831,2	435,5	29,9%	7,2	0,3	2,3	32%
Без фильтра	865,9	31,9	2,2%	3,9	0,1	1,3	33%
Общий/ Средневзвешенный	39 615,5 ^a	1458,2	100,0%	14,1	0,5	2,6	18%

^a Доходы от акцизных налогов на сумму 39,6 миллиарда руб. (1,4 миллиарда дол. США) в 2006 г. отличаются от упомянутого до этого показателя в 35,5 миллиарда руб. (1,25 миллиарда дол. США), потому что данные получены из разных правительственных источников.

Источник:

Росстат, 2006 г. [цитировано 31 июля 2007 г.]; веб-страница: <http://www.gks.ru/wps/portal/english>.

примеру, в 2006 г. дорогостоящие, среднестоящие и низкостоящие сигареты составили соответственно 31%, 49% и 20% от объема продаж.⁴ Данные о взимаемых налогах за данный период, однако, указывают на то, что большинство курильщиков потребляют дешевые сигареты, принимая во внимание то, что в 2006 г. вклад таких сигарет в общий показатель доходов от акцизных налогов на табак был самым большим (Таблица 4.6).³⁶ Проблема с системой сбора налогов также легла в основу иска, предъявленного правительством против компании Japan Tobacco в целях сбора неоплаченных налогов на сумму 8,5 миллиарда иен (72 миллиона дол. США). В октябре 2007 г. третейский судья вынес судебное решение в пользу табачной компании.⁹⁴

В противоположность к своему незначительному вкладу в государственный бюджет, употребление табака является причиной большой доли государственных расходов на медицинское обеспечение (см. Главу III). Такие расходы покрываются налогами, взимаемыми с населения в целом, и в результате некурящие люди субсидируют повышенную стоимость медобеспечения курящих людей.

Положения, регулирующие промышленность, ее политическое влияние и образ

Появление ТТК в начале 1990-х годов со значительными прямыми иностранными инвестициями оказало влияние на политику по контролю табака в большинстве стран бывшего Советского Союза. В то время бывшие Советские республики занимались разработкой новых законодательных и налоговых систем, и ТТК использовали свое влияние, чтобы разрабатываемые системы были для них выгодны.⁴⁵ К примеру, было полностью изменено постановление о запрете рекламы табачных изделий в обмен на

Принятый в 1995 г. закон «О рекламе» был основан на добровольном кодексе поведения промышленности, а лицензирование производства и оптовой торговли было введено только после 2001 г., когда все ТТК уже заняли прочную позицию на российском рынке.

импортирование³⁴ миллиардов сигарет в начале 1990-х годов, чтобы восполнить дефицит сигарет.³⁴ Принятый в 1995 г. закон «О рекламе» был основан на добровольном кодексе поведения промышленности,⁶⁶ а лицензирование производства и оптовой торговли было введено только после 2001 г., когда все ТТК уже заняли прочную позицию на российском рынке.⁶⁶

Ежегодно с 2004 г. в «слабый» закон «О рекламе» вносятся поправки, и в настоящее время согласно этому закону запрещается реклама табачных изделий на радио, телевидении, в кино, печатных СМИ, на общественном транспорте и на рекламных щитах.^{4,77} Однако табачная промышленность все же умудряется находить пробелы в законе (к примеру, разрешены такие фирменные магазины, как магазины одежды Marlboro Classics), давая благоприятные маркетинговые возможности в России.⁵⁰

Федеральный закон «Об ограничении курения табака», который вступил в силу в январе 2002 г., также был сформулирован на базе лоббирования табачных компаний. По закону требуются только минимальные предупреждения о вреде здоровью,⁴ запрещается продажа сигарет в пачках, содержащих менее 20 сигарет, ликвидируется продажа сигарет через торговые автоматы и запрещается продажа табачных изделий лицам младше 18 лет. Закон также ограничил курение в некоторых общественных местах, но такие ограничения никем серьезно не воспринимаются.⁹⁵

Выполнение законодательства по контролю табака в России неадекватно. В законе от 2001 г. определяются финансовые наказания за невыполнение запретов, установленных в отношении курения, в местах, где

курение запрещено: штрафы за курение в общественных местах, не являющихся ресторанами и общественными учреждениями, могут быть в размере до минимальной месячной зарплаты нарушителя. В ресторанах штраф изменяется в пределах от 25- до 50-кратной минимальной месячной зарплаты. За курение в учреждении штраф изменяется в пределах от 800- до 1000-кратной минимальной месячной зарплаты.⁴ Однако этот закон редко исполняется, и никаких федеральных средств для внедрения и реализации таких мер не выделяется.⁶⁶

Табачные компании лоббируют высокопоставленных политиков и оказывают влияние на общественное мнение посредством программ по корпоративной социальной ответственности. Многие ТТК инициировали кампании по связи с общественностью, сосредоточенные на курении среди молодежи – так называемые кампании «по предотвращению курения среди молодежи». Есть основания полагать, что такие кампании в большинстве случаев неэффективны, а иногда и вредны в плане стимулирования курения среди молодежи. В рамках дальнейших ответов на критику, помимо других инициатив, табачная промышленность также делала денежные пожертвования, сформировала неправительственную организацию, утверждая, что ее целью является разрешение проблемы курения среди молодежи, организовала конференции на тему предотвращения курения среди молодежи⁶⁶ и оказывала поддержку искусству и различным конкурсам.^{31,77}

В целом, настрой промышленности в отношении перспектив российского сигаретного рынка очень оптимистичен. По прогнозам одной статьи, опубликованной в октябре 2007 г. «продажи сигарет в России продолжают расти; впечатляющие показатели в России продолжают расти со значительным ростом объемов и прибыли».⁵⁰ Ежегодные отчеты БАТ также часто комментируют тему «истории успеха» в России.¹

Закон [от 2001 г.] ограничил курение в некоторых общественных местах, но такие ограничения никем серьезно не воспринимаются.

Ссылки для Главы IV

⁷³ Mackay J, Eriksen M, Shafey O. The Tobacco Atlas. 2nd ed. Atlanta, GA: American Cancer Society; 2006.

⁷⁴ Gilmore A, McKee M. Moving east: How the transnational tobacco industry gained entry to the emerging markets of the former Soviet Union-Part I: Establishing cigarette imports. *Tob Control*. 2004;13:143-150.

⁷⁵ Gilmore A, McKee M. Tobacco and transition: An overview of industry investments, impact and influence in the former Soviet Union. *Tob Control*. 2004;13:136-142.

- ⁷⁶ Datamonitor. Tobacco in Russia Industry Profile 2007 [цитировано 11 июля 2007 г.]; веб-страница: www.datamonitor.com.
- ⁷⁷ Demin A. Main strategies and activities of transnational tobacco companies and their allies in Russia. Unpublished document based on tobacco industry documents in the Gilford Depository and the Archive of British American Tobacco (BAT). веб-страница: <http://bat.library.ucsf.edu/guide.html>.
- ⁷⁸ Parker J. Dynamic changes underway in the Russian cigarette market. Tobacco International. 2007:39-43.
- ⁷⁹ East is next. Swedish Match Inside. May 2, 2003 [цитировано 10 января 2007 г.].
- ⁸⁰ Gilmore A, McKee M. Exploring the impact of foreign direct investment on tobacco consumption in the former Soviet Union. Tob Control. 2005;14:13-21.
- ⁸¹ Market Tracking International Ltd. World Tobacco File. Emerging markets in Central and Eastern Europe 1997. Great Britain: Argus Business Media Ltd; 1997.
- ⁸² World Customs Organization, Customs and Tobacco Report 2006. 2006.
- ⁸³ Havocscope Global Black Market Indexes. 2008. [цитировано 3 июня 2008 г.]; веб-страница: <http://www.havocscope.com/Counterfeit/cigarettes.htm>.
- ⁸⁴ Joossens L, Raw M. Cigarette smuggling in Europe: Who really benefits? Tob Control. 1998;7:66-71.
- ⁸⁵ Joossens L. Smuggling and Cross-border Shopping of Tobacco Products in the European Union: A Report for the Health Education Authority, London. London, England: Health Education Authority; 1999. веб-страница: <http://www.nice.org.uk/80/niceMedia/documents/smuggling.pdf>.
- ⁸⁶ Campbell D, Maguire K. Clarke company faces new smuggling claims. Guardian. Aug. 22, 2001. веб-страница: <http://www.guardian.co.uk/politics/2001/aug/22/conservatives.britishamericantobaccobusiness>.
- ⁸⁷ The International Consortium of Investigative Journalists. Tobacco Companies Linked to Criminal Organizations in Lucrative Cigarette Smuggling. The Center for Public Integrity. Mar. 3, 2001. [цитировано 16 августа 2003 г.]; веб-страница: <http://www.publicintegrity.org/report.aspx?aid=351>.
- ⁸⁸ Gilmore A. Tobacco and Transition: Understanding the Impact of Transition on Tobacco Use and Control in the Former Soviet Union. Thesis submitted to the London School of Hygiene and Tropical Medicine, London, England. 2005. веб-страница: <http://repositories.cdlib.org/tc/reports/SovietUnion/>.
- ⁸⁹ Zenith Media. Central and Eastern Europe Market and Mediafact. London, England: Zenith Optimedia; 2000.
- ⁹⁰ Ararat M. Taxation issues in Russia. 2007. Personal communication with Dr. Ross.
- ⁹¹ Comparative Analysis of Tobacco Price and Tax Policies in the Russian Federation and EU. Moscow, Russia: National Institute of Pulmonology (in Russian); 2007.
- ⁹² World Bank. Smoking and Tobacco Control: Economic Issues. All Russian National Forum on Health or Tobacco. Moscow, Russia; May 28, 2007.
- ⁹³ World Bank and International Monetary Fund. Smoking and Tobacco Control: Economic Issues. All Russian National Forum on Health or Tobacco. Moscow, Russia; May 28, 2007.
- ⁹⁴ DJ Report. Japan Tobacco Russia unit wins tax evasion case. Prime-Tass English Language Business Newswire. November 7, 2007.
- ⁹⁵ Danishevski K, McKee M. Campaigners fear that Russia's new tobacco law won't work. BMJ. 2002;324:382.

V. Варианты налоговых политик в отношении табачных изделий, воздействие таких политик на потребление сигарет и доходы от налогов

Как упоминалось выше, уровень налогообложения табачных изделий в России чрезвычайно низок. В 2006 г. акцизный налог на среднестоящие сигареты с фильтром изменялся в пределах от 12% до 18% розничной цены. Общая сумма налога с учетом НДС равнялась около 33% розничной цены. Эти уровни намного ниже тех, которые рекомендует Всемирный банк. Согласно рекомендациям Всемирного банка, если ставится цель сокращения потребления, налоги на сигареты должны находиться в пределах от 2/3 до 4/5 розничной цены. Согласно налоговому законодательству ЕС налоги на сигареты составляют по меньшей мере 70% розничной цены (включая НДС), и акцизный налог может быть по меньшей мере 64 евро (или 2242 руб.) на 1000 сигарет.⁶⁶

Для того чтобы достичь уровня налога, который способствовал бы сокращению потребления табака, российское правительство должно рассматривать необходимость существенного повышения акцизной налоговой ставки на сигареты. Ниже описаны четыре возможных варианта повышения налога, при которых сохраняется действующая в настоящий момент структура налогообложения, и каждый из которых характеризуется совокупностью специального и *адвалорного* налогов (см. Таблицу 5.1, где представлено краткое изложение альтернативных вариантов повышения налогов). Первый вариант, основанный на перспективном законе об акцизном налоге на табак, принятом в 2007 г., заключается в повышении специальных и *адвалорных* налогов соответственно на 20% и 10%. В таком случае общая сумма налога (включая налог на добавленную стоимость) будет составлять порядка 35% от розничной цены. Другие варианты заключаются в повышении общей суммы налога (включая налог на добавленную стоимость) так, чтобы она составляла соответственно 50%, 64% и 70% от розничной цены, основываясь на пределах, соответствующих рекомендациям Всемирного банка, и

отображая предложенный уровень налога, который обсуждался во время работы над федеральным законом «Об ограничении курения табака» в 2001 г. В первоначальной версии закона предлагался показатель акцизного налога, равный 80%, на продаваемые на территории России сигареты.⁷⁷ Хотя предлагаемая база для такого налога (от оптовой или розничной цены) не ясна, это был бы шаг к европейским стандартам.

Для прогноза изменений в потреблении и доходах мы изучили результаты, используя два уровня ценовой эластичности спроса на сигареты: -0,1, когда 10%-ное повышение в ценах на сигареты приводит к 1%-ному понижению спроса на сигареты, и -0,2, когда 10%-ное повышение в ценах на сигареты приводит к 2%-ному понижению спроса на сигареты. Эти уровни эластичности лежат в диапазоне более низких показателей эластичности цены²⁰ и соответствуют наблюдаемой на территории России чувствительности к цене.*

Наши подсчеты основаны на среднестоящих сигаретах с фильтром, которым соответствует самая большая доля объемов продаж,⁴ а также на средней цене, равной 15,55 руб. за пачку, по состоянию на 2006 г.³⁶ Полагая, что розничная цена оставалась неизменной на протяжении 2007 г.,[†] общий объем налогов (включая налог на добавленную стоимость) на такой вид продукта составляет 5,15 руб. за пачку или 33% розничной цены. Последствие таких повышений налогов отображается в Таблице 5.1.

Повышение налога, основанное на перспективном законе об акцизном налоге на табак, могло бы предотвратить до 80 000 смертей (около 0,4% предполагаемого уровня смертности, связанной с потреблением табачных изделий, в этой когорте) и привести к дополнительным доходам от акцизных налогов на сумму 5,3 миллиарда руб. (209,3 миллиона дол. США). Однако это привело бы только к минимальному снижению количества курящих людей.

Если в России налог на табачные изделия увеличить до 70% розничной цены, то могут быть предотвращены 2,7 миллиона смертей россиян, вызванных употреблением табака.

* Мы полагаем, что ценовая эластичность является идентичной как для мужчин, так и для женщин, а также и по возрастным группам.

† Такая предпосылка основана на изменениях цен на сигареты, характерных для периода между 2006 и 2007 гг. (небольшой спад в номинальных ценах) и на предполагаемом 10%-ном уровне инфляции в 2007 г.

Таблица 5.1: Воздействие повышения налогов на табак на смертность, связанную с употреблением табака, и доходы правительства

	Текущие уровни	Будущие показатели			
		16,17	20,84	28,92	34,68
Средняя розничная цена за пачку (в руб.)	15,55	16,17	20,84	28,92	34,68
Налог в % от розничной цены	33%	35%	50%	64%	70%
Повышение розничной цены в %		4%	34%	86%	123%
Снижение кол-ва курящих людей (тыс.)	43,900				
Ценовые эластичности ^а					
-0,10		79,6	741,2	1883,1	2698,7
-0,20		159,2	1482,4	3766,2	5397,4
Предотвращенные случаи смерти от заболеваний, связанных с употреблением табака (тыс.)	21,950				
-0,10	Высокий (50%) ^б	39,8	370,6	941,5	1349,3
	Низкий (25%) ^б	19,9	185,3	470,8	674,7
-0,20	Высокий (50%)	79,6	741,2	1883,1	2698,7
	Низкий (25%)	39,8	370,6	941,5	1349,3
Кол-во продолжающих курить людей (тыс.)	--				
-0,10		43 820,4	43 158,8	42 016,9	41 201,3
-0,20		43 740,8	42 417,6	40 133,8	38 502,6
Дополнительный доход от акцизного налога (в млн руб.)	48,800				
-0,10		5347,7	46 598,4	111 570,2	152 950,5
-0,20		5150,5	43 264,4	96 521,1	124 668,6
Дополнительный доход от акцизного налога (в млн дол. США)	1,909.5				
-0,10		209,3	1823,4	4365,7	5985,0
-0,20		201,5	1692,9	3776,9	4878,3
Повышение дохода от акцизного налога в %					
		11,0%	95,5%	228,6%	313,4%
		10,6%	88,7%	197,8%	255,5%

Примечания:

^а При условии 50%-ного воздействия на уровень распространенности и 50%-ного воздействия на уровень потребления (Evans W, Farrelly M. The Compensating Behavior of Smokers: Taxes, Tar, and Nicotine. The RAND Journal of Economics, 1998;29:578-595.)

^б Предполагая, что от 25% до 50% курильщиков умрут от заболеваний, связанных с употреблением табака, и те, кто не бросят курить, подвергнут свое здоровье смертельному риску, как и до повышения налогов. (World Bank. Curbing the Epidemic: Government and the Economics of Tobacco Control. Washington DC: World Bank, 1999:23.)

Округление может привести к незначительным различиям.

Формула для подсчета процентного повышения доходов: $[(\text{кол-во случаев повышения налога}) \times (1 - \text{процентный спад в потреблении}/100)] - 1] \times 100$.

Если в России налог на табачные изделия увеличить до 70% розничной цены, то 2,7 миллиона смертей россиян, вызванных употреблением табака, могут быть предотвращены. Это понизило бы смертность, связанную с употреблением табака, порядка на 12%, а также привело бы к более значительным последствиям в течение длительного времени. Более того, правительство смогло бы взимать

по 125 миллиарда руб. в год (5 миллиардов дол. США) в качестве акцизного налога. Вкладывая только 2% таких дополнительных доходов в сектор здравоохранения России (как, например, делается в Таиланде⁹⁷), можно было бы обеспечить средства на сумму в 3 миллиарда руб. (120 миллионов дол. США) в год для продвижения здорового образа жизни, включая внедрение и исполнение мер по борьбе с табаком в рамках Рамочной конвенции по борьбе против табака.

По нашим подсчетам повышение уровня налога на сигареты до 70% от розничной цены не только принесет огромную пользу для здравоохранения, но также максимальный доход от налогов. Различные исследования доказали, что значительные повышения реального налога являются одновременно выгодными для государственного бюджета и для здравоохранения. К примеру, в период между 1994 и 1999 гг. в Южной Африке – стране со значительным сегментом малообеспеченных групп населения – акцизные налоги на табак повысились на 149% в реальных исчислениях, и доходы от налогов на табачные изделия возросли в два раза с 1162 миллионов рандов (ZAR) до 2332 миллионов рандов (ZAR).⁹⁸ На протяжении этого периода реальные цены на сигареты повысились на 81%, и употребление табака понизилось на 21%.⁹⁹ Город Нью-Йорк служит другим примером успешного применения налоговой политики, касающейся табачных изделий, где в 2002 г. акцизный налог на табак повысился с 0,08 дол. США до 1,50 дол. США.¹⁰⁰ Несмотря на наличие более дешевых сигарет, поступающих из других регионов с более низкими налогами,¹⁰¹ курение среди взрослого населения понизилось с 21,6% в 2002 г. до 17,5% в 2006 г.¹⁰² – беспрецедентное 19%-ное понижение уровня курения только за четыре года. На протяжении того же периода уровень курения среди женщин упал с 20% до 16%, а уровень курения среди молодежи упал с 17,6% в

По нашим подсчетам повышение уровня налога на сигареты до 70% от розничной цены не только принесет огромную пользу в сфере здравоохранения, но также максимальный доход от налогов.

2001 г. до 8,5% в 2007 г.¹⁰² Такой пример свидетельствует, что значительные повышения налоговой ставки приводят к понижению распространенности курения даже тогда, когда в наличии имеются более дешевые, незаконно продаваемые сигареты.

По нашим оценкам рост уровня налога на сигареты на территории России до уровня, присущего многим странам Европы, как рекомендуется Всемирным банком, не только приведет к улучшению здравоохранения и понизит показатель смертности, связанной с курением, но и принесет существенные доходы от налогов. Для максимизации выгоды от предложенной налоговой политики часть полученных таким образом доходов можно вложить в сектор развития служб помощи для желающих бросить курить и использовать для внедрения всесторонних мер по борьбе с табаком. Такие инвестиции могут принести дополнительные выгоды для здоровья и экономического благополучия россиян.

Ссылки для Главы V

- ⁹⁶ European Commission. Consultation Paper on the Structure and Rates of Excise Duty Applied on Cigarettes and Other Manufactured Tobacco. European Commission, Directorate-General, Taxation and Customs Union Tax Policy. Brussels, Belgium: European Commission; 2007. [цитировано 12 августа 2007 г.]; веб-страница: http://ec.europa.eu/taxation_customs/resources/documents/common/consultations/tax/consultation_papertobacco_en.pdf.
- ⁹⁷ World Health Organization. Tobacco and Poverty, A Vicious Circle. Geneva: World Health Organization; 2004. [цитировано 28 марта 2008 г.]; веб-страница: http://www.who.int/tobacco/communications/events/wntd/2004/en/wntd2004_brochure_en.pdf.
- ⁹⁸ van Walbeek C. The tobacco epidemic can be reversed: Tobacco control in South Africa during the 1990s. In: The Economics of Tobacco Control in South Africa. Cape Town, South Africa: Applied Fiscal Research Center, University of Cape Town's School of Economics; 2002; веб-страница: <http://www.idrc.ca/uploads/user-S/11199733621SA-finalreport.pdf>.
- ⁹⁹ Saloojee Y. Bridging the policy gap in South Africa. Paper presented at: Global Forum for Health Research; Oct. 9-12, 2001; Geneva, Switzerland; веб-страница: http://archive.idrc.ca/ritc/GFHR_YS.pdf.
- ¹⁰⁰ Shelley D, Cantrell J, Moon-Howard J, Ramjohn D, VanDevanter N, et al. The \$5 man: The underground economic response to a large cigarette tax increase in New York City [опубликовано на Интернетe до печати 28 июня 2007 г.]. *Am J Public Health*. 2007;97:1483-1488.
- ¹⁰¹ Beiseitov E, ed. Higher cigarette tax has led to more tax revenue, more tax evasion. New York City Independent Budget Office. Oct. 19, 2007. [цитировано 24 января 2008 г.]; веб-страница: http://www.ibo.nyc.ny.us/newsfax/insidethebudget1_52.pdf.
- ¹⁰² Maher J. Tobacco foes push increased tax on cigarettes. *The Gazette*; веб-страница: <http://www.alanys.org/atf/cf/%7B3ADABC12-D6E0-407C-9464-9209C6DB0D0E%7D/Art-Jan%2011,%202008-Daily%20Gazette.pdf>.
- ¹⁰³ The New York City Department of Health and Mental Hygiene. Health Commissioner Condemns Tobacco Giant R.J. Reynolds for New Effort to Target Young Women [press release]. Mar. 19, 2007. [цитировано 17 января 2008 г.]; веб-страница: <http://www.nyc.gov/html/doh/html/pr2007/pr017-07.shtml>.

VI. Другие последствия налоговых политик в отношении табачных изделий

Контрабанда и замена продукции

В ответ на предлагаемые повышения налогов табачная промышленность часто завывает угрозу роста числа случаев контрабанды. Однако исследования показывают, что высокий уровень контрабанды обусловлен не высокими ценами, а другими факторами.⁸⁴

Даже если повышение налоговой ставки на сигареты и окажется стимулирующим фактором нелегального импортирования сигарет в Россию, только ограниченное количество стран могли бы стать потенциальным источником таких сигарет, потому что даже после введения в силу предлагаемого повышения налоговой ставки в большинстве европейских стран цены на сигареты все еще превышали бы российские цены.

Хотя более высокие налоги на табак теоретически также могли бы мотивировать производителей сигарет уклоняться от уплаты налогов, получаемый доход путем повышения налоговой ставки мог бы быть использован для улучшения корпоративной системы аудита и исполнения налогового законодательства. Для табачной промышленности должно быть установлено требование касательно использования системы акцизных марок об уплате налога, которая упрощает налоговый аудит и обычно приводит к надлежащему соблюдению налогового законодательства. Более того, в настоящее время существуют эффективные системы отслеживания, которые можно было бы использовать для контроля нелегального производства и дистрибуции. Такая система была внедрена в Бразилии, и она схожа с системой, требуемой согласно новому законодательству, касающемуся самодельного алкоголя в России.^{104,105}

... если повышение акцизного налога будет обуславливаться повышением специального компонента акцизного налога, ценовые различия среди разных брендов уменьшатся, что приведет к ослаблению фактора, стимулирующего замену бренда.

Замена сигарет в различных ценовых категориях может стать результатом более высокой налоговой ставки. Такая замена привела бы к понижению силы воздействия более высоких налоговых ставок на распространенность курения и уровень потребления. Однако если повышение акцизного налога будет обусловлено повышением специального компонента акцизного налога, ценовые различия среди разных брендов уменьшатся, что приведет к ослаблению фактора, стимулирующего замену бренда. Более того, повышение налоговой ставки до уровня, превышающего уровень инфляции, приведет к понижению доступности всех сигаретных брендов, и выбор в плане замены для тех, кто потребляет дешевые сигареты, будет незначительным. Уравнивание акцизного налога для сигарет с фильтром и без фильтра может в дальнейшем привести к снижению показателя замены бренда. С другой стороны, сильная зависимость от *адвалорных* акцизов может привести к снижению цен, включая ценовые войны со стороны табачной промышленности, так как правительство справится с любого рода понижением цены посредством более низкого *адвалорного* акциза и взимания НДС.

Трудоустройство и бедность

Табачная промышленность не является важным работодателем в России. В 2005 г. трудоустройство в секторе производства табака составило 0,2% от общего показателя трудоустройства в Российской Федерации.¹⁰⁶ Пониженное потребление, связанное с предлагаемым повышением налога на сигареты, не повлияет на уровень трудоустройства в этом секторе, который с 2000-х годов понижается ввиду автоматизации процесса производства. Несмотря на растущий объем сигаретной продукции, количество работников в секторе производства понизилось с 21 420 в 2001 г. до 19 075 в 2005 г.¹⁰⁷

Трудоустройство, связанное с выращиванием табака в России также незначительно; производство свежих листьев табака ограничено. Оценок количества табачных фермеров на территории России не существует, но приблизительный уровень трудоустройства в этом секторе можно определить по базе данных об объеме производства свежих листьев табака. Согласно такому подсчету есть основания полагать, что в секторе

В 2005 г. трудоустройство в секторе производства табака составило менее 0,002% от общего показателя трудоустройства в Российской Федерации.

табачного фермерства на территории России имеется около 1570 рабочих мест на полную ставку или 0,002% от общего показателя рабочей силы в 2005 г.²⁹ По этой причине фермерство не вносит какого-либо существенного вклада в уровень трудоустройства в России, и любое сокращение производства сигарет окажет незначительное воздействие на уровень безработицы. К тому же, российская налоговая политика не рассчитана на обеспечение защиты небольшому числу табачных фермеров от глобальной конкуренции, что является очевидным ввиду отсутствия в содержании налоговой политики каких-либо нормативов, касающихся импортирования табачных листьев и низких пошлин на такие импорты (5% заявленной ценности).⁷⁸

Возрастающий уровень благосостояния российского населения указывает на то, что только посредством значительных повышений налогов на сигареты можно понизить доступность сигарет и, в результате, стимулировать желание бросить курить и понизить уровень курения. В период между 1999 и 2002 гг. Россия смогла понизить свой уровень бедности с 41,5 до 19,6%,¹⁰⁸ что означает, что 32 миллиона людей избежали бедности в течение трехлетнего периода. Ожидается, что в 2007 г. пенсии повысятся на 37%,¹⁰⁹ а зарплаты повысятся на 12-15% в год в реальном исчислении, что является результатом текущей нехватки рабочей силы.⁶²

Повышения налогов, в большей степени, затронут совершеннолетних лиц с низким уровнем доходов и молодежь с низким уровнем наличных доходов, но, в конечном итоге, именно эти сегменты населения получают большую выгоду от пониженного уровня начала курения, повышенного числа желающих бросить курить и пониженного уровня потребления.^{110,111} Люди, бросившие курить в результате предлагаемого повышения

налога, могут сэкономить порядка 4257 руб. (167 дол. США) в год, основываясь на среднем количестве пачек, потребляемых каждый год, до повышения налога, а также на средней цене среднестоящих сигарет с фильтром по состоянию на 2007 г. На макроуровне сокращение альтернативных издержек курения среди тех, кто бросил курить или не начинает курить, зависит от масштаба повышения налога (Приложение 4). Предусмотренное текущим налоговым законодательством повышение налоговой ставки приведет к понижению альтернативных издержек на 678 миллионов руб. (26,5 миллиона дол. США). Повышение налога до 70% от розничной цены может привести к сокращению альтернативных издержек на 23 миллиарда руб. (899 миллионов дол. США) или 0,12% от ВВП от 2005 г. Принимая во внимание высокий уровень чувствительности к цене среди групп с низким уровнем доходов, такие сбережения, наряду с уменьшенным бременем, ассоциируемым со связанными с курением пониженными медицинскими расходами, принесут большую пользу бедным слоям населения. Таким образом, повышенные уровни налогов на сигареты принесут дополнительную пользу ввиду уменьшения экономических неравенств.

Экономический рост, торговля и иностранная валюта

Ожидается, что в 2007 г. российская экономика возрастет по меньшей мере на 7,3%¹¹² – уровень, который станет невозможно поддерживать в будущем ввиду растущей нехватки рабочей силы.⁶² Согласно оценкам Европейского банка реконструкции и развития, уровень рабочей силы (90 миллионов) был самым высоким в 2007 г., но к 2020 г. этот показатель уменьшится на 15 миллионов рабочих в экономике как результат сокращения населения России.⁶²

Россия теряет по меньшей мере по 24,7 миллиарда дол. США в год в результате потерянной производительности, связанной с преждевременной смертностью ввиду курения.

Борьба с табаком может стать частью продолжительного решения проблемы нехватки рабочей силы. Несколько исследований показали, что сокращение распространенности курения существенно увеличит среднюю продолжительность жизни в России. Некурящий мужчина в период своих самых продуктивных лет (40-59 лет) в России может прожить на 10,5 года больше, чем мужчина того же возраста, который выкуривает по 15 сигарет в день. Аналогично, средняя продолжительность жизни женщины от 30 до 69 лет, которая выкуривает по шесть сигарет в день, могла бы увеличиться на шесть лет, если бы она не курила.¹¹³ Более высокий уровень средней продолжительности жизни привел бы к увеличению числа продуктивных лет в расчете на человека и повышению трудовых ресурсов.

В ходе исследования Всемирным банком было подсчитано, что понижение уровня сердечно-сосудистых заболеваний на 20% увеличило бы среднюю продолжительность жизни мужчин на пять лет, которая в 2007 г. была только несколько выше 59 лет.¹¹⁴ Поскольку потребление табака приводит к порядка 25% случаев смерти, вызванных сердечно-сосудистыми заболеваниями, исследование пришло к заключению, что курение является «единственной, наиболее предотвратимой причиной заболеваемости и смертности на территории России».¹¹⁵

Как было показано многочисленными исследованиями, в дополнение к сокращению потребления сигарет, в результате чего спасаются жизни и понижаются медицинские расходы, а также обеспечения большего уровня государственных доходов, более высокие налоги на сигареты принесли бы больше пользы для экономики путем повышения общего

Повышение налога на 70% от розничной цены может потенциально предотвратить потери производительности по меньшей мере в пределах 77 миллиардов руб. (3 миллиарда дол. США).

уровня производительности.^{115,116} Россия теряет по меньшей мере до 24,7 миллиарда дол. США в год в результате потерянной производительности, связанной с преждевременной смертностью от курения. Более высокие налоги на сигареты смягчат последствия такой потери производительности и сэкономят средства в прямой зависимости от масштаба внедряемых налоговых повышений. В то время как повышение налога, определенное настоящим законом, предотвратит потери производительности на сумму в пределах 2 миллиардов руб. (90 миллионов дол. США), повышение налога на 70% от розничной цены может потенциально предотвратить потери производительности по меньшей мере в пределах 77 миллиардов руб. (3 миллиарда дол. США) (Приложение 4).

Несмотря на то, что торговля табачными изделиями представляет только небольшой процент международной торговли на территории России, существенное повышение налога на табак, тем не менее, привело бы к улучшению торгового баланса и текущего счета России путем сокращения спроса на свежие листья табака, которые в большинстве случаев импортируются в Россию. Ввиду того, что большинство продаваемых в России сигарет производятся внутри страны, сокращение потребления окажет воздействие на баланс внешней торговли сигарет только в том случае, если спад внутреннего спроса окажет стимулирующий эффект на экспорт сигарет.

Ссылки для Главы VI

¹⁰⁴ Levintova M. Russian alcohol policy in the making. *Alcohol*. 2007;42:500-505.

¹⁰⁵ Framework Convention Alliance for Tobacco Control. FCTC COP-1 Briefing Paper #3: FCA Briefing paper setting out why COP-1 should prioritize starting a process to develop a protocol to combat the illegal tobacco trade. 2005; веб-страница: <http://fctc.org/docs/documents/fca-2006-cop-illicit-trade-cop1-briefing-en.pdf>.

¹⁰⁶ United Nations Industrial Development Organization (UNIDO). Russian Federation: Employment, Wages, and Related Indicators by Industry, at Current Prices, Selected Years. [цитировано 19 августа 2007 г.]; веб-страница: <http://www.unido.org/data/country/stats/StaTabE.cfm?ShowAll=Yes&c=RUS>.

¹⁰⁷ United Nations Industrial Development Organization (UNIDO). Russian Federation: Employment, Wages, and Related Indicators by Industry, at Current Prices, Selected Years. [цитировано 19 августа 2007 г.]; веб-страница: <http://www.unido.org/data/country/stats/StaTabE.cfm?ShowAll=Yes&c=RUS>.

¹⁰⁸ World Bank. Russian Federation: Reducing Poverty through Growth and Social Policy Reform. World Bank Report No. 28923-RU. Feb. 8, 2005. Poverty Reduction and Economic Management Unit, Europe and Central Asia. Washington, DC: World Bank; 2005; веб-страница: http://194.84.38.65/mdb/upload/PAR_020805_eng.pdf.

¹⁰⁹ Reuters. Russia finance officials warn of high inflation. *International Herald Tribune*. October 19, 2007.

¹¹⁰ Chaloupka F, Wechsler H. Price, tobacco control policies, and smoking among young adults. *J Health Econ*. 1997;16:359-373.

- ¹¹¹ Samet J, Yoon S. Women and the Tobacco Epidemic. Challenges for the 21st Century. Geneva, Switzerland: World Health Organization; 2001; веб-страница: <http://www.who.int/tobacco/media/en/WomenMonograph.pdf>. Hana Zarubova Ross, Samina Shariff, Anna Gilmore | 43
- ¹¹² Russian Central Bank. Public announcement, Aug. 2, 2007. St. Petersburg Times.
- ¹¹³ Shalnova S. Cardiovascular risk factors and life expectancy in Russia (results based on the national representative sample). In: Gerasimenko, N, Zaridze, D, Sakharova, G, eds. Health and Tobacco: Facts and Figures. 2007.
- ¹¹⁴ US Bureau of the Census. Annual Estimates of the Population by Sex and Five-Year Age Groups for the United States: April 1, 2000 to July 1, 2003. NC-EST2003-01 Washington, DC: US Bureau of the Census; June 14, 2004. [цитировано 24 июня 2004 г.]; веб-страница: http://www.census.gov/popest/national/asrh/NC-EST2003/NC-EST2003-01.xls+%22NC-EST2003-01%22+%2B+%22Census%22&hl=en&ct=clnk&cd=1&gl=us&lr=lang_en|lang_es&client=safari.
- ¹¹⁵ Hu T-W, Mao Z. Effects of cigarette tax on cigarette consumption and the Chinese economy. *Tob Control*. 2002;11(2):105-108; веб-страница: http://network.idrc.ca/waterdemand/ev-124534-201-1-DO_TOPIC.html.
- ¹¹⁶ Ye C-Y, Lee J-M, Chen S-H. Economic gains and health benefits from a new cigarette tax scheme in Taiwan: A simulation using the CGE model. *BMC Public Health*. 2006;6:62; веб-страница: <http://www.biomedcentral.com/1471-2458/6/62>.

Обсуждение и рекомендации

Если скорейшим образом не будут внедрены надлежащие политики по борьбе с табаком, чрезвычайно высокие уровни курения среди мужчин и быстро растущая распространенность курения среди женского населения России ухудшат демографический кризис в России и нанесут вред экономике. Популяризация в России западной культуры курения без сопутствующих мер по борьбе с табаком, действующих в западных странах мира, может оказаться разрушительной для российской экономики и системы здравоохранения, не способных адекватным образом разрешить проблемы заболеваний, связанных с курением.

Конструктивные политики, направленные на борьбу с табаком, могут остановить эпидемию табака на территории России. Данное исследование сосредоточивается на наиболее эффективной политике такого рода: налоги на табачные изделия. Только существенное повышение акцизных ставок на сигареты – в пределах по меньшей мере 70% от уровня розничной цены – и автоматическая индексация таких ставок на инфляцию могут привести к существенному сокращению потребления табака. Постепенные ежегодные повышения налогов, предусмотренные настоящим налоговым законодательством, окажут только минимальное воздействие на распространенность курения, в особенности если такое развитие дополняется повышениями доходов и общего уровня инфляции.

Уравнивание акцизных налоговых ставок для сигарет с фильтром и без фильтра понизило бы в дальнейшем потребление сигарет путем ограничения стимулирования замены как способа избежать повышения налогов. Уравнивание также сделало бы сигареты менее доступными для слоев населения с более низким наличным доходом (молодежь и группы с низким уровнем дохода). С экономической точки зрения цель акцизных налогов – вводить поправку на внешние факторы, то есть расходы, которым подвергаются другие без необходимой компенсации. В случае потребления табака такие расходы, как правило, ассоциируются с пассивным курением. Нет оснований полагать, что сигареты без фильтра приносят меньше

Если в ближайшее время не будут внедрены надлежащие политики по борьбе с табаком, чрезвычайно высокие уровни курения среди мужчин и быстро растущая распространенность курения среди женского населения ухудшат демографический кризис в России и нанесут вред экономике.

вреда, связанного с пассивным курением. Также ничто не указывает на то, что сигареты без фильтра являются менее вредными для здоровья, чем сигареты с фильтром. Таким образом, принятие налоговой политики, нацеленной на уравнивание ставок в отношении этих двух видов сигарет, разрешило бы проблему внешних факторов, ассоциируемых с курением, если исходить из предположения, что все сигареты, независимо от вида, в равной степени вредны для здоровья. Уравнивание налоговой ставки также необходимо применять в отношении и других табачных изделий, чтобы предотвратить потенциальную замену сигарет.

Эффективность акцизного налога, как здравоохранительной меры можно было бы усилить путем укрепления налоговой администрации и обеспечения наличия обязательных акцизных марок об уплате налога на сигаретных упаковках. Несмотря на то, что наличие таких марок является обязательным, такие марки появляются только на некоторых пачках сигарет, продаваемых на территории России. Рекомендуется, чтобы органы власти, несущие ответственность за обеспечение выставления акцизных марок, рассмотрели необходимость классификации невыполнения такого обязательного условия как правонарушения в отношении розничных продавцов или оптовиков, имеющих в своем распоряжении табачные изделия без подлинных марок, а также необходимость усложнения формата акцизных марок с целью предотвращения возможности копирования и наложения жестких взысканий или уголовных санкций за производство или хранение поддельных акцизных марок.¹¹⁷ Также рекомендуется рассмотреть необходимость лицензирования розничных продавцов, что могло бы обеспечить возможность отмены

лицензии и быть дополнительным инструментом для взимания налогов. Наличие акцизных марок об уплате налогов также могло бы помочь в борьбе с контрабандой как способ подтверждения оплаты акцизного налога и обеспечения того, что продукция, в отношении которой налог был оплачен в одной юрисдикции, не перевозится в другую юрисдикцию.¹¹⁷

Правительство могло бы рассмотреть возможность предоставления местным органам власти права взимать дополнительный региональный акцизный налог. Понятие децентрализации налогов не является новым для России. В течение короткого периода времени в г. Москве и г. Санкт-Петербурге взимались местные налоги с продажи, которые были отменены 1 января 2004 г. Не так давно, в июле 2007 г., Федеральной налоговой службой было предложено передать контроль производства и розничной продажи алкогольных напитков региональным органам власти.⁹⁰

Многие российские высокопоставленные политики думают, что вопрос налогов на табак несет чрезвычайно важный политический характер. Они приводят в качестве примера ситуацию начала 1990-х годов, когда нехватка сигарет привела к повышению цен, а затем и к угрозе общественных беспорядков. Однако экономическая ситуация в России в начале 1990-х годов очень отличалась от нынешней ситуации. С невероятно активными ТТК, действующими в настоящее время на территории России, нехватка сигарет, имевшая место в начале 1990-х годов, была заменена перепроизводством сигарет. Более того, российская экономика сегодня растет быстрыми темпами, а с нею и уровни доходов. Вероятность гражданских протестов против повышения налогов на табак, которые потеряют свою силу в контексте цен на хлеб, растущих намного более быстрыми темпами, является минимальной. Такую вероятность также можно в дальнейшем снизить, если повышение налога сопроводить информационной кампанией, объясняющей причину для повышения и объявляющей программу, которая будет финансироваться частью дохода от налога (к примеру, выделение 2% доходов от налога на программы помощи желающим бросить курить). Такой кампанией

необходимо подчеркивать вредные последствия курения, как например, сердечно-сосудистые заболевания и вред, наносимый пассивным курением, в особенности для женщин и детей, учитывая тот факт, что осведомленность среди населения в этой области очень ограничена.³⁹

Повышенные налоговые ставки могут усугубить трудности, связанные с инфляцией, с которыми Россия борется с 1991 г. Уровень инфляции в 2007 г. уже превысил 8%-ную запланированную норму и достиг 12%-ной отметки на конец года.¹¹⁸ Чтобы устранить такой потенциальный барьер на пути повышения налоговой ставки и помочь правительству достичь цели, состоящей в урезании инфляции до 6% к 2010 г.,¹⁰⁹ необходимо устранить сигареты из «корзины» потребительских товаров, используемых для подсчета индекса потребительских цен.*

Некоторые специалисты по анализу рынка выражают мнение, что, когда иностранный капитал станет контролировать более 90% сигаретного рынка, правительство России больше не будет вынуждено защищать местных производителей сигарет и потому может предпочесть повысить налоги на табак с целью достижения равенства со странами ЕС.³¹ Такой уровень контроля иностранного капитала вне сомнения находится в пределах досягаемости, если он уже не был достигнут.

Внимание, уделяемое правительством вопросу борьбы с табаком, помогло бы облегчить бремя, которое несет здравоохранение, страдающее от отсутствия средств, несмотря на экономический рост. Выделение части табачных налогов на нужды здравоохранения и улучшение его уровня является практически осуществимым решением, которое возможно было бы интегрировать в Проект по охране здоровья, объявленный президентом Владимиром Путиным в 2005 г. национальным приоритетом. Проект имеет огромную важность для России и соответствует президентским целям экономического развития. Прогрессивное Министерство экономического развития и торговли может оказаться потенциальным союзником и помочь в обеспечении того, что налоговый вопрос включен в повестку дня правительства.

* Потребительская корзина лежит в основе оценки Индекса потребительских цен (ИПЦ), измеряющего уровень инфляции. ИПЦ измеряет, насколько цена корзины потребительских товаров изменилась в течение определенного периода времени.

Рекомендации

- Повышение специальных акцизных налогов на сигареты до уровня, значительно превосходящего уровень, предлагаемый существующим налоговым законодательством, – в пределах по меньшей мере 70% от розничной цены.
- Обеспечение автоматической индексации на инфляцию в отношении специального компонента акцизного налога на сигареты.
- Уравнивание акцизных налоговых ставок на сигареты с фильтром и без фильтра.
- Уравнивание акцизных налоговых ставок на другие табачные изделия.
- Выделение части табачных налогов на нужды здравоохранения и улучшение охраны здоровья.
- Введение дополнительных региональных акцизных налогов для учета региональных различий в доходах и для помощи в финансировании региональных приоритетов в области здравоохранения.
- Устранение сигарет из потребительской корзины при подсчете инфляции.
- Укрепление налоговой службы и обеспечение выполнения налогового законодательства.
- Лицензирование розничной торговли табачными изделиями.
- Принятие других мер по борьбе с табаком, предусмотренных Рамочной конвенцией по борьбе против табака.

Ссылки для Главы VII

¹¹⁷ Yurekli A. Design and Administer Tobacco Taxes [unpublished report]. World Bank Economics of Tobacco Toolkit. Washington, DC: World Bank; 2001. [цитировано 15 декабря 2007 г.]; веб-страница: <http://www1.worldbank.org/tobacco/pdf/Taxes.pdf>.

¹¹⁸ CIA World Fact Book, <https://www.cia.gov/library/publications/the-world-factbook/geos/rs.html>.

Приложения

Приложение 1: Средние потребительские цены на сигареты на территории Российской Федерации в период с 1995 по 2005 гг.

Год	Средняя цена в руб. (пределы региональных цен в скобках)
1995	1488 (680–4500)
1996	1627 (832–5000)
1997	1920 (1400–3750)
1998	5,18 (3,17–10,40)
1999	6,18 (3,41–14,83)
2000	6,48 (3,59–14,38)
2001	6,78 (4,29–15,75)
2002	7,15 (2,82–13,53)
2003	7,57 (4,35–20,96)
2004	7,95 (данные отсутствуют)
2005	8,45 (данные отсутствуют)

Примечания: в 1998 г. имела место девальвация российского рубля в размере 1:1000.
Региональные цены предоставлены доктором наук Арженовским и основаны на данных Росстата. Данных в отношении пределов региональных цен на 2004 и 2005 гг. не имеется.

Источник:
Arzhenovskiy S. Price information for Russia from Rosstat 1995-2005. 2007. Личное общение с доктором наук Роском.

Приложение 2: Налоговые ставки на сигареты в России

	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010
	НДС=20%					НДС=18%				Данные не доступны			
Сигареты с фильтром (на 1000 штук)	12 руб.	14 руб.	29 руб.	35 руб.	39.2 руб.	50 руб. +5% оптовой цены	60 руб. +5% оптовой цены без акциза и НДС	65 руб. +8% оптовой цены без акциза и НДС	78 руб. +8% оптовой цены	100 руб. +5% макс. рознич. цены (не менее 115 руб.)	120 руб. +5,5% макс. рознич. цены (не менее 142 руб.)	145 руб. +6% макс. рознич. цены (не менее 172 руб.)	175 руб. +6.5% макс. рознич. цены (не менее 210 руб.)
Сигареты без фильтра (на 1000 штук)	6 руб.	7 руб.	7 руб.	10 руб.	11.2 руб.	19 руб. + 5% оптовой цены	23 руб. +5% оптовой цены без акциза и НДС	28 руб. +8% оптовой цены без акциза и НДС	35 руб. +8% оптовой цены	45 руб. +5% макс. рознич. цены (не менее 60 руб.)	55 руб. +5.5% макс. рознич. цены (не менее 72 руб.)	70 RUB +6% макс. рознич. цены (не менее 90 руб.)	+6.5% макс. рознич. цены (не менее 115 руб.)

Источники:

Krasovsky K, et al. Economics of Tobacco Control in Ukraine from the Public Health Perspective. Kiev: Polygraph Center TAT. 128; 2002.
Alcohol and Drug Information Center (ADIC). Tobacco or Health in Ukraine. In: Economic Issues 2006 [цитировано 12 июня 2007 г.]; веб-страница: <http://www.adic.org.ua/adic/reports/toh-2006/index.html>.
Tobacco International. Russian cigarette prices to fall. 2007, январь/февраль, веб-страница: <http://www.tobaccointernational.com/0107/manufacture.htm>.
Russian Newspaper. Federal Issue No. 4368. May 19, 2007 [цитировано 29 января 2008 г.]; веб-страница: <http://www.rg.ru/2007/05/19/nk-izmenenia-dok.html>.

Приложение 3: Торговля сигаретами, 1990-2005 гг.

Год	Экспорт (в млн штук)	Импорт (в млн штук)	Чистый объем торговли
1992	10	45 362	-45 352
1993	1200	40 000	-38 800
1994	8000	47 000	-39 000
1995	8000	67 500	-59 500
1996	3000	60 000	-57 000
1997	4000	59 000	-55 000
1998	300	75 110	-74 810
1999	160	27 070	-26 910
2000	540	15 000	-14 460
2001	1860	8 970	-7 110
2002	2620	6 740	-4 120
2003	5650	4 310	1 340
2004	6880	3 170	3 710
2005	12 505	4 777	7 728

Источники:

World Cigarettes 1. The 2007 Survey. Volume 3 – Central & Europe. Suffolk, England: ERC Group Ltd; 2007.

Parker J. CIS economic opportunities spur cigarette trade. In: Tobacco International. 2007.

Приложение 4: Воздействие повышения налогов на табак на производительность и объем сбережений бросивших курить

	Повышение налоговой ставки до:			
	35%	50%	64%	70%
Объем сбережений бросивших курить (в млн руб.)				
Ценовые эластичности				
-0,10	338,9	3 155,2	8 015,9	11 487,8
-0,20	677,9	6 310,4	16 031,8	22 975,7
Объем сбережений бросивших курить (в млн дол. США)				
Ценовые эластичности				
-0,10	13,3	123,5	313,7	449,5
-0,20	26,5	246,9	627,3	899,0
Экономия производительности (в млн руб.)				
Ценовые эластичности				
-0,10	1143,6	10 645,6	27 045,5	38 759,7
-0,20	2287,1	21 291,3	54 091,0	77 519,3
Экономия производительности (в млн дол. США)				
Ценовые эластичности				
-0,10	44,7	416,6	1058,3	1516,7
-0,20	89,5	833,1	2116,6	3033,3

Примечания: Округление может привести к незначительным различиям.

Формула для подсчета объема сбережения бросивших курить: [кол-во бросивших курить/не начавших курить] x [среднее число потребляемых пачек сигарет на одного курильщика] x [средняя цена за пачку на 2007 г.]

Формула для подсчета объема экономии производительности: [кол-во бросивших курить/не начавших курить] x [годовые потери заработка на одного курильщика] (см. стр. 26)

Признательность

Мы хотели бы поблагодарить Марию Левинтову, Галину Сахарову, Святослава Л. Плавинского, Арарата Мкртчяна и Элизабет Ворд за их комментарии, а также Элизабет Коннор за ее помощь в редактировании.

Октябрь 2008 г.

ISBN: 978-2-914365-45-1