



THE WORLD BANK



Convirtiendo Promesas en Evidencia

Evaluación de Impacto de la Subvención Escolar Preferencial

Enrique Ogando
Keydi Andino
Gonzalo Muñoz
Sebastián Gallegos

Marzo 2008

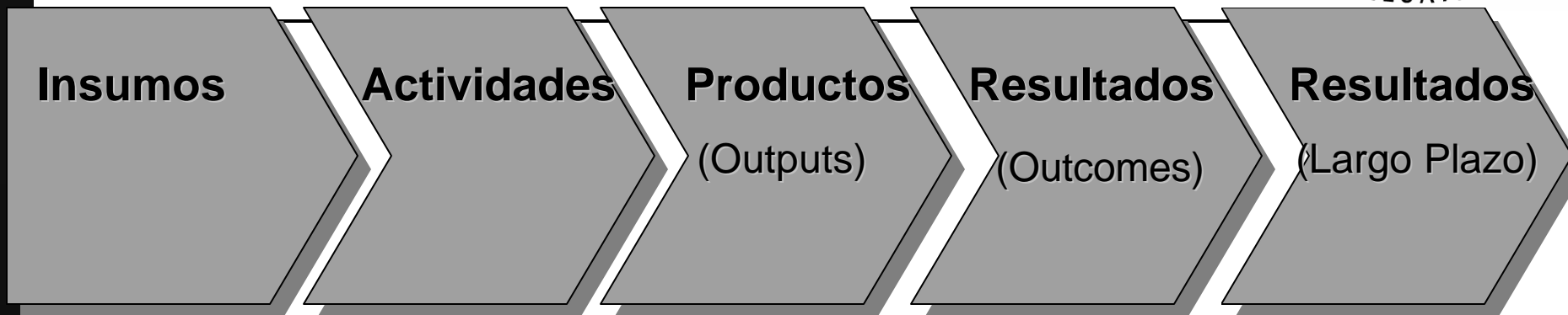
1. Antecedentes

- ❑ Sistema de financiamiento basado en un subsidio “plano” a la demanda por alumno que asiste a la escuela.
- ❑ Problemas actuales:
 - Baja calidad del sistema en general
 - Brecha de resultados entre grupos socioeconómicos
 - Composición social de las escuelas altamente segmentada
- ❑ Necesidad de corregir debilidad estructural de este sistema: más recursos para los que más lo necesitan.
- ❑ Enero 2008: se crea, por ley, una Subvención Escolar Preferencial.
- ❑ Dirigida a los 400.000 alumnos más pobres de la enseñanza básica (aprox. 1/3 del total de la matrícula elegible), de acuerdo a instrumentos de caracterización socioeconómica.

1. Antecedentes

- ❑ Proyecto Voluntario / Firma de convenio entre el Estado y los Sostenedores.
- ❑ Escuelas deben presentar un Plan de Mejoramiento para recibir recursos.
- ❑ Recursos deben ser invertidos en el mejoramiento de la escuela (a diferencia del voucher adicional, que es de libre uso).
- ❑ Distinto grado de autonomía para gastar recursos según calidad de la escuela (se crea una clasificación de las escuelas)
- ❑ Recursos se entregan desde abril del 2008

2. Cadena de Resultados



- Recursos comprometidos : \$470 US\$ MM
- Aprox. US\$ 50 por alumno.
- La Ley recientemente aprobada: criterios políticos y marco general a considerar

- Identificación de alumnos beneficiarios, para el *volumen* de los recursos.
- Clasificación de Escuelas para su autonomía en el *uso* de los recursos
- Aplicación de planes de mejoramiento y apoyo técnico para las escuelas participantes.

- Alumnos beneficiarios identificados y escuelas clasificadas.
- Plan de mejoramiento ejecutados en todas las escuelas participantes.
- Escuelas apoyadas técnicamente por entes privados y públicos

- Fortalecimiento de las escuelas (gestión, mejores prácticas, etc.)
- Mejores niveles de aprendizaje de niños y niñas
- Modificación de la composición social de las escuelas (mayor heterogeneidad)
- Reducción de brecha de resultados entre grupos socioeconómicos

- Mejorar la calidad de la educación
- Favorecer la Igualdad de Oportunidades



3. Preguntas de Investigación

Asociadas a calidad

- ¿Mejoran los aprendizajes?
 - Nivel Sistema educativo
 - Nivel escuelas participantes
 - Nivel alumnos beneficiados
- ¿Los establecimientos participantes logran mejorar la calidad de su gestión y prácticas, entregando un mejor servicio educativo?

Asociadas a equidad

- ¿Se modifica la desigualdad de resultados según nivel socioeconómico?
- ¿Se modifica la dispersión de resultados al interior de las escuelas?
- ¿Se producen cambios en la composición estudiantil de las escuelas?
 - Escuelas participantes y no participantes

4. Indicadores

- A nivel de escuelas
 - Resultado promedio en pruebas estandarizadas
 - Dispersión interna de los resultados de aprendizaje
 - Diferencia (brecha) de los resultados entre grupos socioeconómicos
 - Tasas de deserción y repitencia
 - Otros indicadores de resultados? (gestión, por ejemplo)
- A nivel de alumnos
 - Resultados promedio
- A nivel del sistema educativo
 - Segmentación

5. Estrategia de Identificación / Método

- El Tratamiento:

Entrega de voucher diferenciado por nivel socioeconómico

+

nuevas obligaciones para los administradores de las escuelas.

- ¿Un escenario contrafactual para evaluar?
- Ok, pero ANTES que eso, varios elementos a considerar:

1. Objetivos de la política:

- Explícitos en la ley, pero amplios y difíciles de medir:
 - Objetivo 1: Mejorar la calidad de la educación
 - Objetivo 2: Incrementar la igualdad de oportunidades

5. Estrategia de Identificación / Método

2. ¿Cómo opera el programa?:
 - Implementación del tratamiento.

3. ¿Dónde queremos ver el impacto del programa?:
 - Unidades a ser tratadas y vector de resultados.

4. ¿Cuándo queremos ver el impacto del programa?:
 - Horizonte de evaluación

5. Estrategia de Identificación / Método

□ Algunas Alternativas

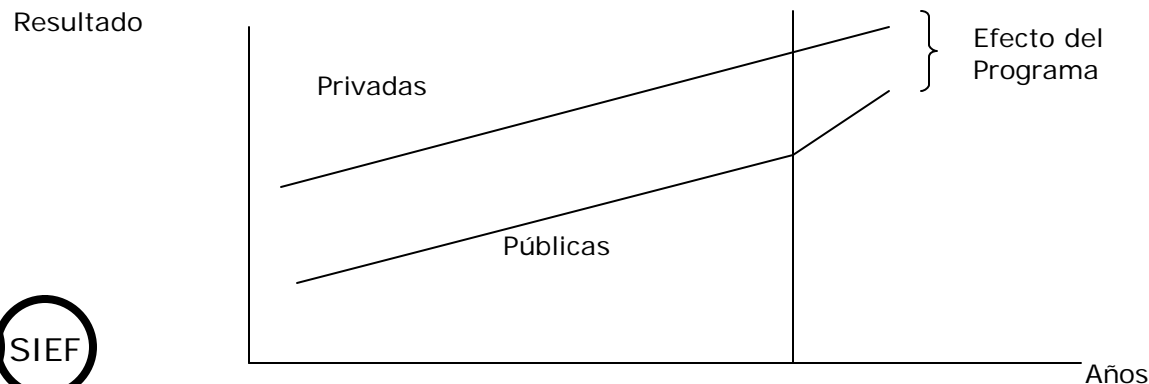
□ A nivel de Alumnos,

- Generación de un índice continuo.
- Uso de RDD usando el punto de corte alumnos prioritarios – no prioritarios.
- Otros posibles alumnos controles: alumnos previamente identificados como prioritarios, pero cuyas escuelas no participan del programa.

5. Estrategia de Identificación / Método

□ Algunas Alternativas

- A nivel de Escuelas, disponibilidad de datos de panel.
- Podemos conocer las tendencias hacia atrás según dependencia.
- Mediante dif en dif matching podríamos aislar el efecto del programa
- Condicional al supuesto de que no hay nada adicional que afecte de forma diferenciada las escuelas según dependencia administrativa para el período a evaluar en el que corre el programa.



5. Estrategia de Identificación / Método

- Primera ronda (Enero-Abril 2008):
 - Alternativa: estimar “intensidad” del tratamiento
 - Intuición: todas son tratadas, pero algunas con mayor “intensidad” que otras.
 - Es decir, algunas escuelas reciben más recursos que otras.
 - Podemos encontrar efecto diferenciado del tratamiento, de acuerdo a la cantidad de recursos que se recibe.
 - Instrumento: no correlacionado con resultado, pero sí con el tratamiento.
 - “Moving Windows”: rangos (“ventanas”) de pobreza donde ésta última no esté correlacionada con resultados de aprendizaje;
 - Pero sí con el tratamiento (por construcción).

5. Estrategia de Identificación / Método

- Primera ronda (Enero-Abril 2008):
 - Sólo participan escuelas públicas (se autoseleccionan).
 - Gran mayoría de escuelas privadas quedan fuera.
 - Imposible encontrar controles sin tratamiento:
 - Dependencia administrativa se confunde con el efecto del programa.
 - Tratamiento es cuasi universal para escuelas públicas.
 - No se puede estimar CON/SIN tratamiento

Estado actual de postulaciones - Nº de Escuelas / Dependencia

| | Municipal | | | | Part. Subv. | | | | Total de tabla | | | |
|----------------------------|--------------|------------|--------------|-----|-------------|------------|--------------|------|----------------|-----|--------------|-----|
| | Postulado | | No Postulado | | Postulado | | No Postulado | | Postulado | | No Postulado | |
| Región de Tarapacá | 40 | 68% | 19 | 32% | 11 | 11% | 87 | 89% | 51 | 32% | 106 | 68% |
| Región de Antofagasta | 60 | 63% | 35 | 37% | 1 | 2% | 57 | 98% | 61 | 40% | 92 | 60% |
| Región de Atacama | 80 | 86% | 13 | 14% | 3 | 0% | 21 | 100% | 83 | 71% | 34 | 29% |
| Región de Coquimbo | 388 | 99% | 4 | 1% | 13 | 6% | 204 | 94% | 401 | 66% | 208 | 34% |
| Región de Valparaíso | 398 | 100% | 1 | 0% | 33 | 8% | 391 | 92% | 431 | 52% | 392 | 48% |
| Región de Ohiggins | 371 | 99% | 2 | 1% | 26 | 19% | 110 | 81% | 397 | 78% | 112 | 22% |
| Región del Maule | 355 | 62% | 214 | 38% | 16 | 10% | 139 | 90% | 371 | 51% | 353 | 49% |
| Región del Bío-Bío | 901 | 99% | 8 | 1% | 48 | 14% | 287 | 86% | 949 | 76% | 295 | 24% |
| Región de la Araucanía | 408 | 72% | 158 | 28% | 65 | 11% | 542 | 89% | 473 | 40% | 700 | 60% |
| Región de los Lagos | 550 | 80% | 139 | 20% | 24 | 9% | 238 | 91% | 574 | 60% | 377 | 40% |
| Región de Aysén | 9 | 20% | 36 | 80% | | 0% | 18 | 100% | 9 | 14% | 54 | 86% |
| Región de Magallanes | 23 | 62% | 14 | 38% | 4 | 24% | 13 | 76% | 27 | 50% | 27 | 50% |
| Región Metropolitana | 583 | 94% | 36 | 6% | 104 | 9% | 1.039 | 91% | 687 | 39% | 1.075 | 61% |
| Región de los Ríos | 171 | 64% | 95 | 36% | 30 | 14% | 177 | 86% | 201 | 42% | 272 | 58% |
| Región de Arica-Parinacota | 57 | 100% | | 0% | 11 | 28% | 29 | 73% | 68 | 70% | 29 | 30% |
| Total Nacional | 4.394 | 85% | 774 | 15% | 389 | 10% | 3.352 | 90% | 4.783 | 54% | 4.126 | 46% |

5. Estrategia de Identificación / Método

- Segunda ronda (Agosto 2008):
 - Oportunidad para medir impacto sobre escuelas privadas.
 - Estrategia: Promoción del tratamiento.
 - Algunas escuelas privadas siguen sin participar del programa (controles).
 - Otras, participan producto del tratamiento (tratadas)
 - Si la promoción es aleatoria; la variación exógena permite que controles y tratados difieran entre sí sólo a causa del tratamiento.

6. Datos y Muestra

A. Información disponible y cuasi-censal:

- Datos SIMCE (Sistema de Medición de la Calidad de Educación):
 - Pruebas Estandarizadas
 - Cuestionario Padres
- Datos RECH (Registro de Estudiantes de Chile):
 - Datos individuales de los estudiantes
 - Rendimiento escolar
- Datos de Docentes:
 - Características laborales básicas
- Datos de Caracterización Socioeconómica, provenientes de:
 - JUNAEB (Junta Nacional de Auxilio Escolar y Becas)
 - FONASA (Fondo Nacional de Salud)
 - MIDEPLAN (Ministerio de Planificación)

M
i
n
e
d
u
c

E
x
t
e
r
n
o
s

6. Datos y Muestra

B. Posible información a levantar (no requiere ser censal)

- ❑ ¿Pruebas Estandarizadas de Valor Agregado?
Para seguir cohortes. El Simce no mide a los alumnos todos los años (niveles).
- ❑ ¿Cuestionario Padres Análogos?

7. Calendario/Plan de Trabajo

- ❑ Taller para el diseño de la evaluación de impacto (Marzo 2008)
- ❑ Constitución Equipo de Evaluación (actores nacionales e internacionales)
- ❑ Inicio de la implementación del programa (finales de Abril 2008)
- ❑ Campaña de Promoción Aleatoria dirigida a Escuelas Privadas (Junio-Julio 2008)
- ❑ Segunda etapa de implementación (postulación en Agosto 2008 - Inicio en Enero 2009)
- ❑ Resultados Evaluación de Impacto: 1er semestre 2011

8. Fuentes de Financiamiento

- Ejecución:

 - Presupuesto de la Nación / Ministerio de Educación de Chile

- Posible financiamiento mediante otras vías

9. Información de Contacto

□ Gonzalo Muñoz

- Ministerio de Educación de Chile
 - División de Educación General
- E-mail
 - gonzalo.munoz@mineduc.cl

□ Sebastián Gallegos

- Ministerio de Educación de Chile
 - División de Planificación y Presupuesto
- E-mail
 - alvaro.gallegos@mineduc.cl



THE WORLD BANK



Convirtiendo Promesas en Evidencia

Evaluación de Impacto de la Subvención Escolar Preferencial

Enrique Ogando
Keydi Andino
Gonzalo Muñoz
Sebastián Gallegos

Marzo 2008