



THE WORLD BANK



Convirtiendo Promesas en Evidencia

Bono Tecnológico Productivo (Honduras)

Marvin Oseguera

Omar Ponce

Sara Brune

Sonia Mejía

Marzo 2008

1. Antecedentes

- Problema: inseguridad alimentaria y prevalencia de niveles de pobreza en los pequeños productores .
 - El 70% de los pequeños productores de granos básicos en Honduras son productores de ladera sin tecnología, sin recursos financieros, y con bajos rendimientos de producción.

- Intervención: Poner disposición de los pequeños productores, organizados preferentemente en cajas rurales un paquete tecnológico que consiste en fertilizantes, semilla mejorada, asistencia técnica, y creación de capital semilla para cajas rurales.

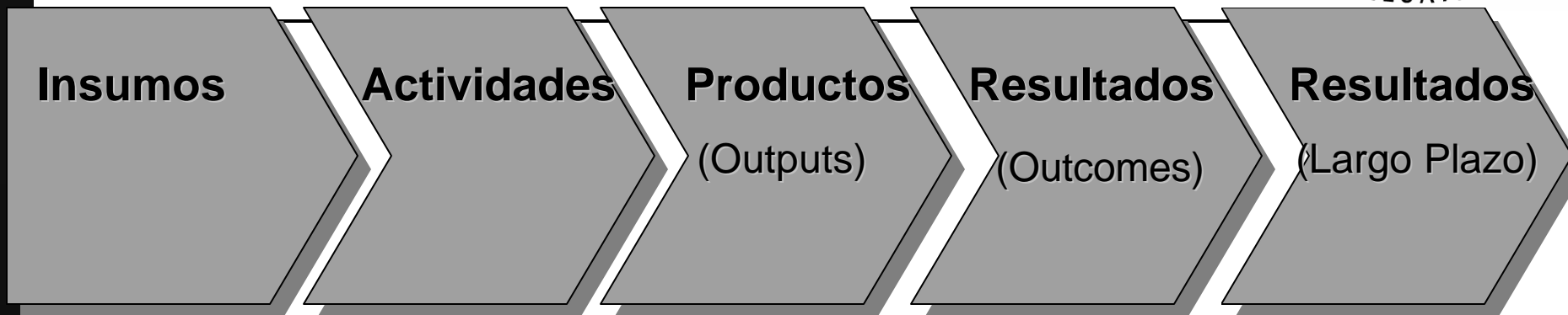
1. Antecedentes

▣ Objetivos

Contribuir a la seguridad alimentaria de la población rural, generando excedentes de producción, mediante un aumento en la productividad de granos básicos con la utilización de tecnologías apropiadas por parte de los pequeños agricultores.

▣ El problema de inseguridad alimentaria va a mejorar con el incremento de la productividad de los agricultores.

2. Cadena de Resultados



- Capital humano (asistencia técnica)
- Insumos de producción (semilla y fertilizante)
- Recursos financieros

- Organización de cajas rurales
- Visitas de campo, talleres, capacitaciones, por parte de personal técnico en uso de tecnologías apropiadas.
- Adquisición y Provisión de insumos (semilla mejorada y fertilizantes.
- Entrega y firma del bono como el compromiso de devolución.

- Cobertura del programa en 17 departamentos de Honduras
- Devolución del bono tecnológico a 2000 cajas rurales.
- 80 000 productores beneficiados con el bono tecnológico

- Mejora de ingreso en las familias rurales.
- Efecto multiplicador con cajas rurales.
- Incremento de la productividad.

- Disminución de la pobreza.
- Sostenibilidad de las cajas rurales.



3. Preguntas de Investigación

- ❑ ¿Se mejoró el ingreso de los productores que participaron en el programa?
- ❑ ¿Se fortalecieron a través de la mayor capitalización y aumentó del # de afiliados las cajas rurales?
- ❑ ¿Aumentó la productividad de los productores que participaron en el programa?
- ❑ En el largo plazo, ¿Las cajas rurales siguen siendo funcionales? (indicador de sostenibilidad del programa)

4. Indicadores

- ❑ Porcentaje de incremento del ingreso de los productores.
- ❑ # de nuevos afiliados a las cajas rurales.
- ❑ Cambio de cantidad capital de las cajas rurales.
- ❑ Porcentaje de morosidad (cantidad de personas que pagaron/cantidad de personas que recibió el bono)
- ❑ Cambio en la productividad de los productores. (cuántos qq cosechó por manzana antes y después)

5. Estrategia de Identificación / Método

□ Hechos:

- Análisis de impacto retrospectivo, programa con dos años de implementación.
- No existe línea base (otras fuentes de datos), ni grupo de control. Información de cajas rurales.
- 2006 escogencia no aleatoria con ciertos sesgos de selección, 2007 criterio de selección (pertenencia a caja rural, 5 mz de extensión).
- Se tiene información de algunas características observable de todos los beneficiarios (160,000 en 2 años).

5. Estrategia de Identificación / Método

□ Método:

- Regresión con discontinuidad

□ Porque:

podemos seleccionar para nuestro grupo de control a los productores que también forman parte de las cajas rurales pero que no fueron tratados porque tienen de 5 a 6 mz aproximadamente.

- Solo se toma en cuenta 2007 porque 2006 hubo sesgo de selección.

6. Datos y Muestra

- ❑ Focalizar en las cajas rurales que tienen productores de hasta 6 mzn y 4 a 5 mzs de los tratados.
- ❑ Esto sólo va a dar el efecto de productores entre 4 y 5 manzanas.
- ❑ Datos ingreso: cuánto produjo el año de intervención (precio de mercado), trabajo asalariado, recibió remesas, actividades informales, actividades pecuarias y demás.

6. Datos y Muestra

- Datos de productividad
 - Producción en el último ciclo productivo de intervención y el anterior.
 - Basados en datos en registros de productores como resultado de la recolección de datos del programa.
- Datos de consumo: alimento, salud, servicios públicos y otros.

7. Calendario/Plan de Trabajo

1. Diseño de evaluación (2 meses)
2. Gestión de financiamiento (3 meses)
3. Inicio del programa
4. Recolección de información de datos base para establecer criterios de selección de la muestra (cajas rurales, DICTA Dirección de ciencia teconología agropecuaria y otros programas) (2 meses).

7. Calendario/Plan de Trabajo

- Análisis de la información para seleccionar la muestra y generar parte de la línea de base (15 días).
- Levantamiento de la encuesta (con datos previamente definidos) e información retrospectiva de agricultores y cajas rurales (3 meses) .
 - Levantamiento de línea de base de futuros beneficiarios

7. Calendario/Plan de Trabajo

- Análisis de los datos (2 meses equipo intensivo)
 - test de robustés: pequeña muestra en otro municipio de productores con las mismas características para ver discontinuidad.
- Elaboración del documento y socialización (2 meses) .

Por lo menos un año de investigación, no podemos saber sostenibilidad de cajas rurales.

8. Fuentes de financiación

- ▣ Primero gestionar una contraparte con el Gobierno de Honduras y otros organismos de investigación interesados (Zamorano, CURLA, UNAH, UNA).
- ▣ Una vez definida la contraparte y diseño de investigación presentar el proyecto de investigación a entes de cooperación al desarrollo.

9. Información de Contacto

- Bono Tecnológico Productivo, Honduras, grupo 8
 - Sara Brune Arita, Zamorano, sbrune@zamorano.edu
brunesara@yahoo.com
 - Sonia Mejía, Secretaria de Agricultura y Ganadería (SAG) Honduras, smejia@sag.gob.hn,
somar_25@yahoo.com
 - Marvin Oseguera, Secretaria de Agricultura y Ganadería (SAG) Honduras, moseguera@sag.gob.hn,
moseguera2002@yahoo.com
 - Omar Ponce Portillo, Secretaria de Agricultura y Ganadería (SAG) Honduras, oponce@sag.gob.hn,
opp_@hotmail.com