

---

# El objetivo principal de esta semana: Cómo medir impacto, técnicamente hablando

- Desde el punto de vista político e institucional
    - ¿**Cómo** lo podemos hacer posible?
    - ¿Qué hacemos con la información?
    - ¿Cómo podemos **convencer** a los operadores y políticos para que usen la información obtenida en las evaluaciones?
  - Importancia del **monitoreo** para complementar y mejorar la evaluación de impacto
    - ¿Estamos usando los **indicadores** adecuados?
    - ¿Cómo definimos el impacto?
  - Ejemplos de la **importancia** de la evaluación en el diseño de política social
-

---

**Construyendo un Sistema de  
Monitoreo y Evaluación de  
la Política Social:  
Un Reto de Política Pública con  
Elementos Técnicos**

**Gonzalo Hernández Licona  
Consejo Nacional de Evaluación  
de la Política de Desarrollo Social  
CONEVAL**

---

---

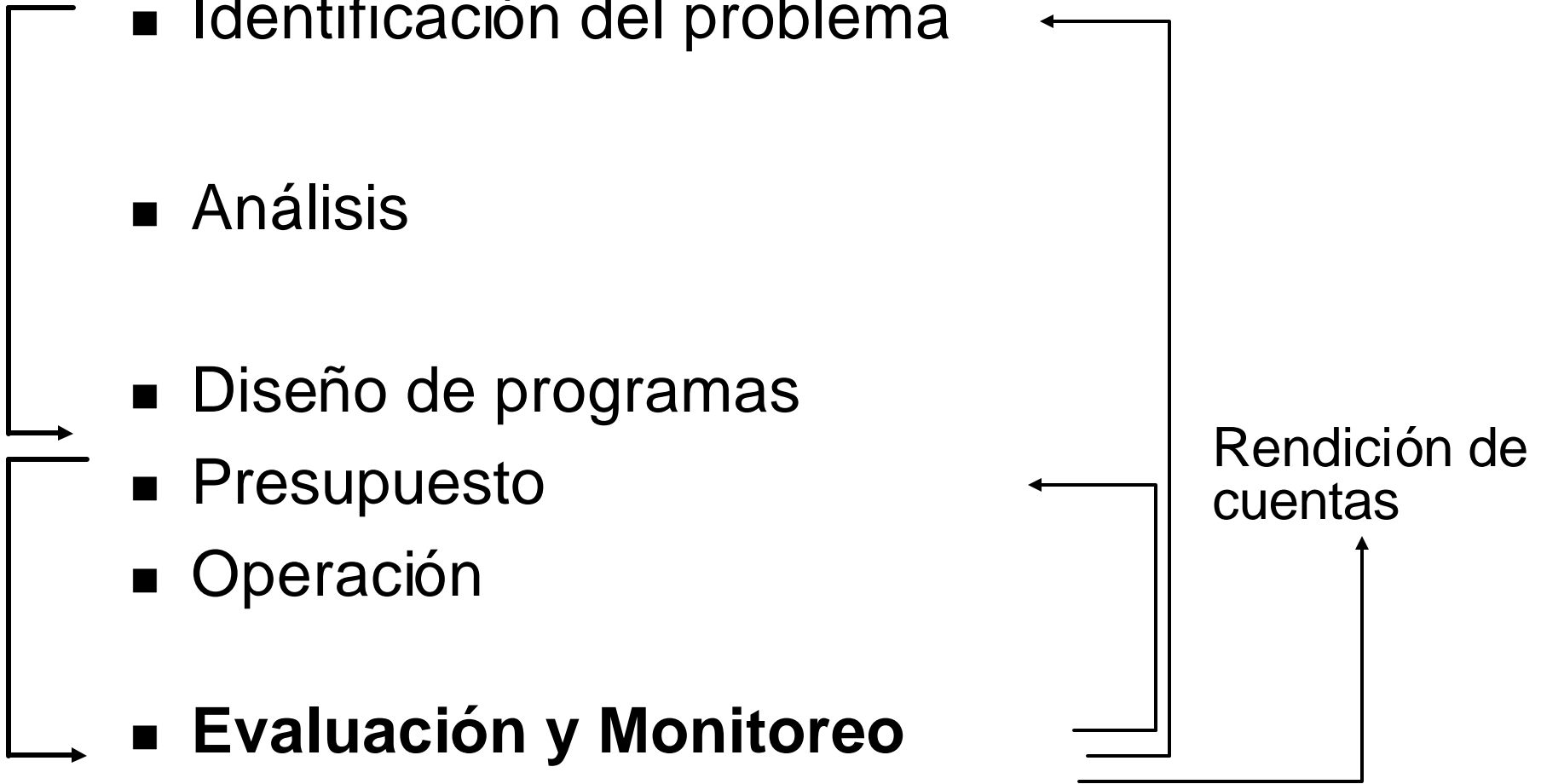
# Índice

- I. Importancia de la Evaluación
  - II. Avances Institucionales: el Caso Mexicano
  - III. Monitoreo
    - I. Construcción de Modelos Lógicos
    - II. Sistema de Evaluación del Desempeño (SED)
  - IV. Ejemplos de resultados útiles
-

# Política Social

- Identificación del problema
- Análisis
- Diseño de programas
- Presupuesto
- Operación
- **Evaluación y Monitoreo**

Rendición de cuentas



---

# Retos para la construcción de un sistema de Evaluación y Monitoreo de la Política Social

- **Institucionales:** Cambiar y adecuar las **reglas del juego** de los agentes involucrados para que se lleve a cabo la evaluación y se **use** la información
  - **Técnicos:** Contar con la **metodología** adecuada para medir impactos y con **evaluadores capacitados**; tener los instrumentos para recolectar **información** pertinente
  - **De gestión:** Tener un **marco lógico** de los programas, un buen sistema de monitoreo y los indicadores adecuados.
-

---

# Cambios Institucionales

- Desde 2000, el Congreso exige por ley la evaluación anual de todos los programas del Ejecutivo Federal.
  - Ley de Transparencia y Acceso a la Información (2004)
  - Democracia (2000)
  - Consejo Nacional de Evaluación de la Política Social (CONEVAL) (2006)
    - Evaluación de la Política Social y medición de pobreza
    - Institución independiente (6 académicos elegidos democráticamente)
-

---

## Cambios institucionales cont.

- La Ley de Presupuesto y Responsabilidad Hacendaria (2006). Secretaría de Hacienda.
    - Se crea el **Sistema de Evaluación del Desempeño (SED)** que busca una presupuestación para resultados (2008)
    - Se pide la evaluación a los Estados de la Federación
  - **Lineamientos** de Evaluación y Monitoreo de Programas Federales. Coneval, Secretaría de Hacienda y de Función Pública (2007)
    - Se fortalecen los indicadores y se lleva a cabo un programa de evaluación, que incluye evaluaciones de impacto
-

# Sistema de Evaluación y Monitoreo

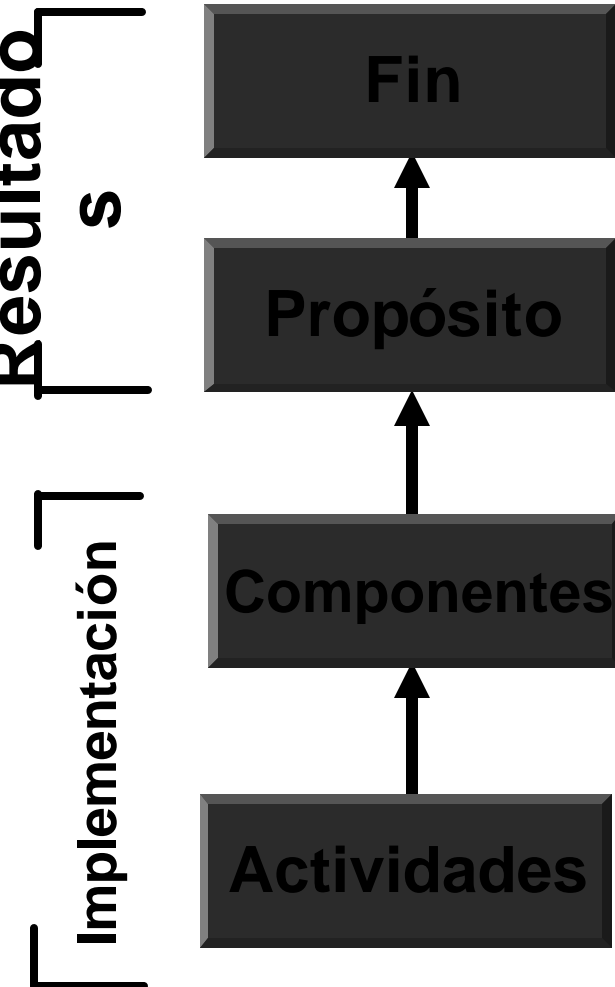


---

**OBJETIVO : PLANEAR, ADMINISTRAR, EVALUAR, PRESUPUESTAR  
(TENER UNA GESTIÓN) PARA BUSCAR Y MEDIR RESULTADOS**

- Los indicadores más relevantes hoy en día son:
    - El presupuesto asignado a cada programa
    - El % del presupuesto ejercido cada año
    - El número de becas/cursos de capacitación/litros de leche/pasaportes entregados/juntas realizadas, etc.
  - Pero falta medir RESULTADOS:
    - ¿Aumentó el ingreso/la ocupación de quien recibió el microcrédito?
    - ¿Los desempleados que recibieron capacitación aprendieron y encontraron trabajo?
    - ¿Más mujeres se incorporan a trabajar a raíz del programa de estancias infantiles?
    - ¿Disminuyó la delincuencia por el programa de seguridad?
    - ¿Se disminuyó el tiempo de trámite de los pasaportes?
-

# LA MATRIZ DE MARCO LÓGICO ES UNA HERRAMIENTA QUE FACILITA LA BÚSQUEDA DE RESULTADOS



**Contribuir** a que la población desempleada en pobreza tenga un **mejor acceso a empleos** de calidad

**Mejorar los conocimientos técnicos de los desempleados** en situación de pobreza extrema

**1.- Capacitación a individuos** en pobreza extrema desempleados

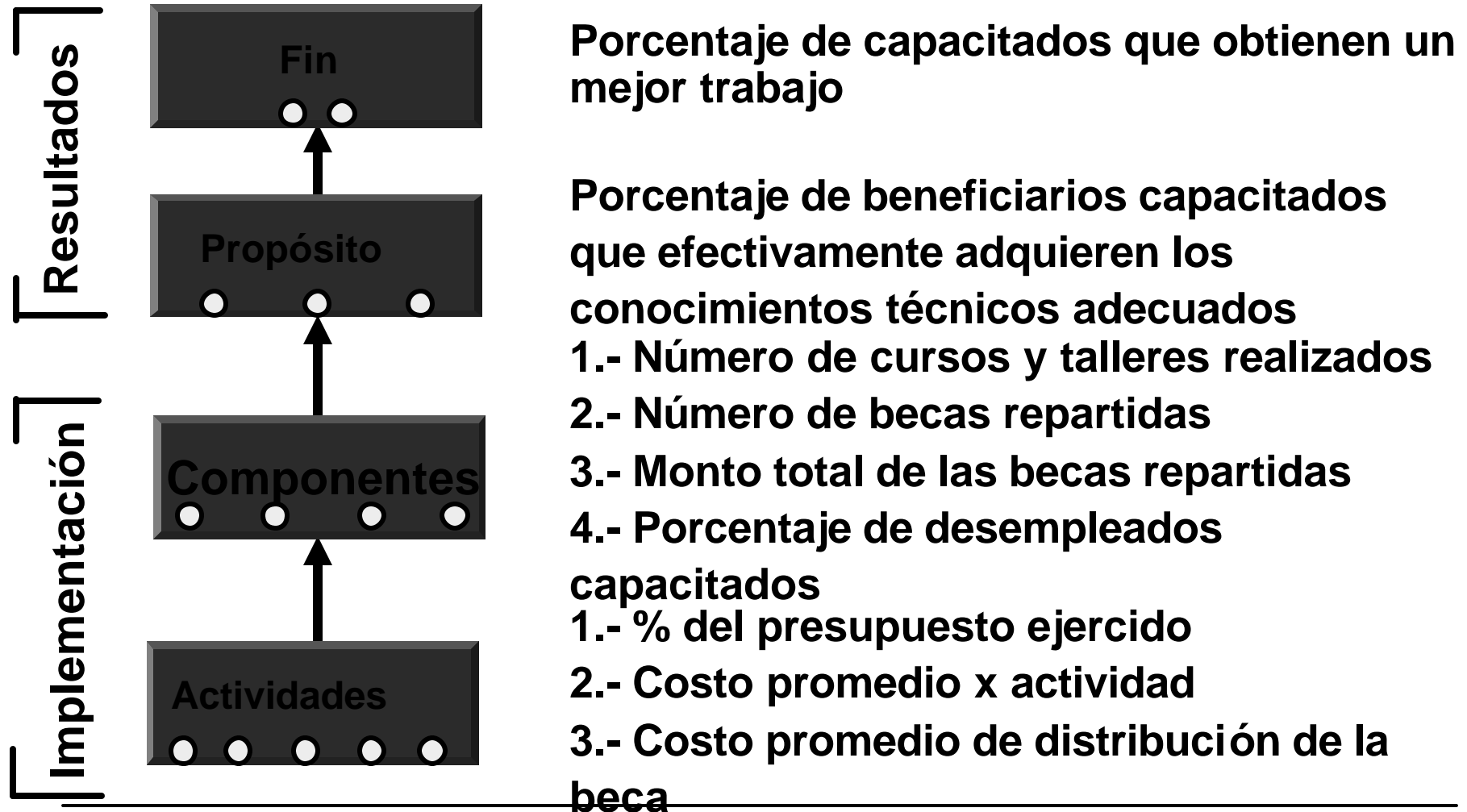
**2.- Beca de apoyo** a familias beneficiadas

- **Focalización Geográfica**

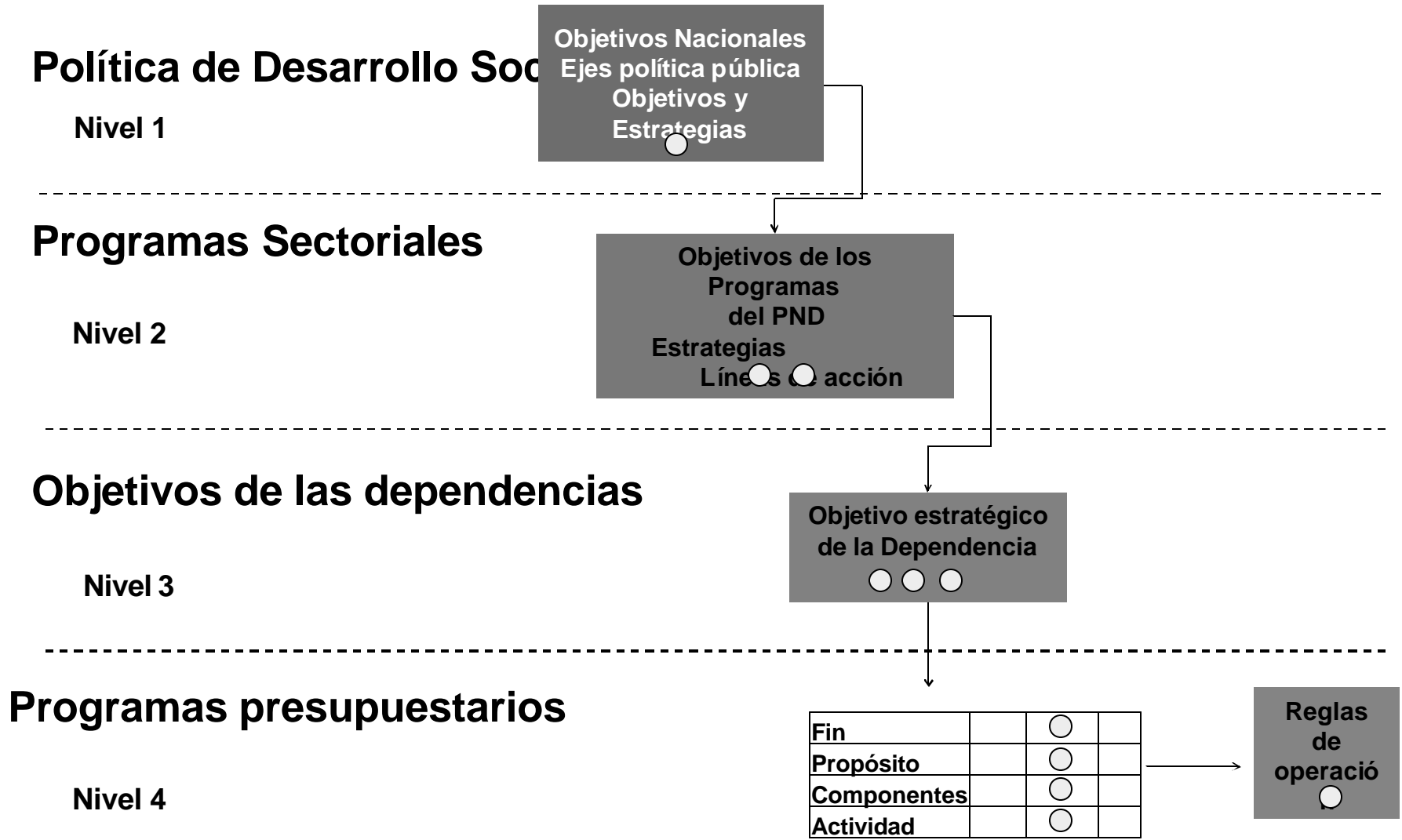
**1.1 Identificación y selección de familias** en pobreza extrema

**2.1 Distribución de las becas de apoyo**

# ES IMPORTANTE PODER MEDIR ESOS RESULTADOS



# PLANEACIÓN INCOMPLETA SI NO SE LLEGA A MANUALES DE OPERACIÓN



## ACTIVIDADES PARA IMPULSAR EL MARCO LÓGICO

- **El CONEVAL, en coordinación con la Secretaría de Hacienda, ha publicado distintos instrumentos para la elaboración de las matrices de indicadores**
  - *Lineamientos generales para la evaluación de los programas federales*
  - *Metodología para la elaboración de las matrices de indicadores*
  - *Lineamientos para la actualización de las matrices de indicadores*
  
- **Con apoyo de consultores externos ha desarrollado una estrategia de capacitación dirigida a:**
  - **Ejecutores de programas y políticas públicas**
  - **Evaluadores Externos**
  - **Funcionarios**
  
- **De igual manera, se inició un proceso de revisión de las matrices de indicadores 2008, entregando comentarios y recomendaciones**
  
- ~~**Hoy tenemos 123 programas con Matriz de Marco Lógico**~~

## **EJEMPLO : 3X1 PARA MIGRANTES-SEDESOL**

### **ANTES**

#### ▪ **Indicadores de Resultados de las Reglas de Operación 2008**

<b>NOMBRE</b>	<b>DESCRIPCIÓN</b>	<b>PERIODICIDAD</b>
Porcentaje de aprobación de proyectos	Número de proyectos aprobados/Número de proyectos presentados x 100	Trimestral
Orientación a obras de impacto social	Obras de infraestructura social/ Total de proyectos aprobados x 100	Trimestral
Orientación de recursos a localidades de muy alta y alta marginación	Inversión Federal aplicada en localidades de muy alta y alta marginación/ Inversión Federal del programa x 100	Trimestral

**NOTA: El programa no ha actualizado los indicadores de las ROP**

---

## **EJEMPLO : 3X1 PARA MIGRANTES-SEDESOL**

### **ANTES**

**En el informe de labores 2007, la dependencia reporta como resultados del programa lo siguiente:**

**▪ Para el presente ejercicio, el Programa cuenta con un techo presupuestal de 220 millones de pesos. A julio de 2007 se han realizado un total de 696 proyectos, de los cuales:**

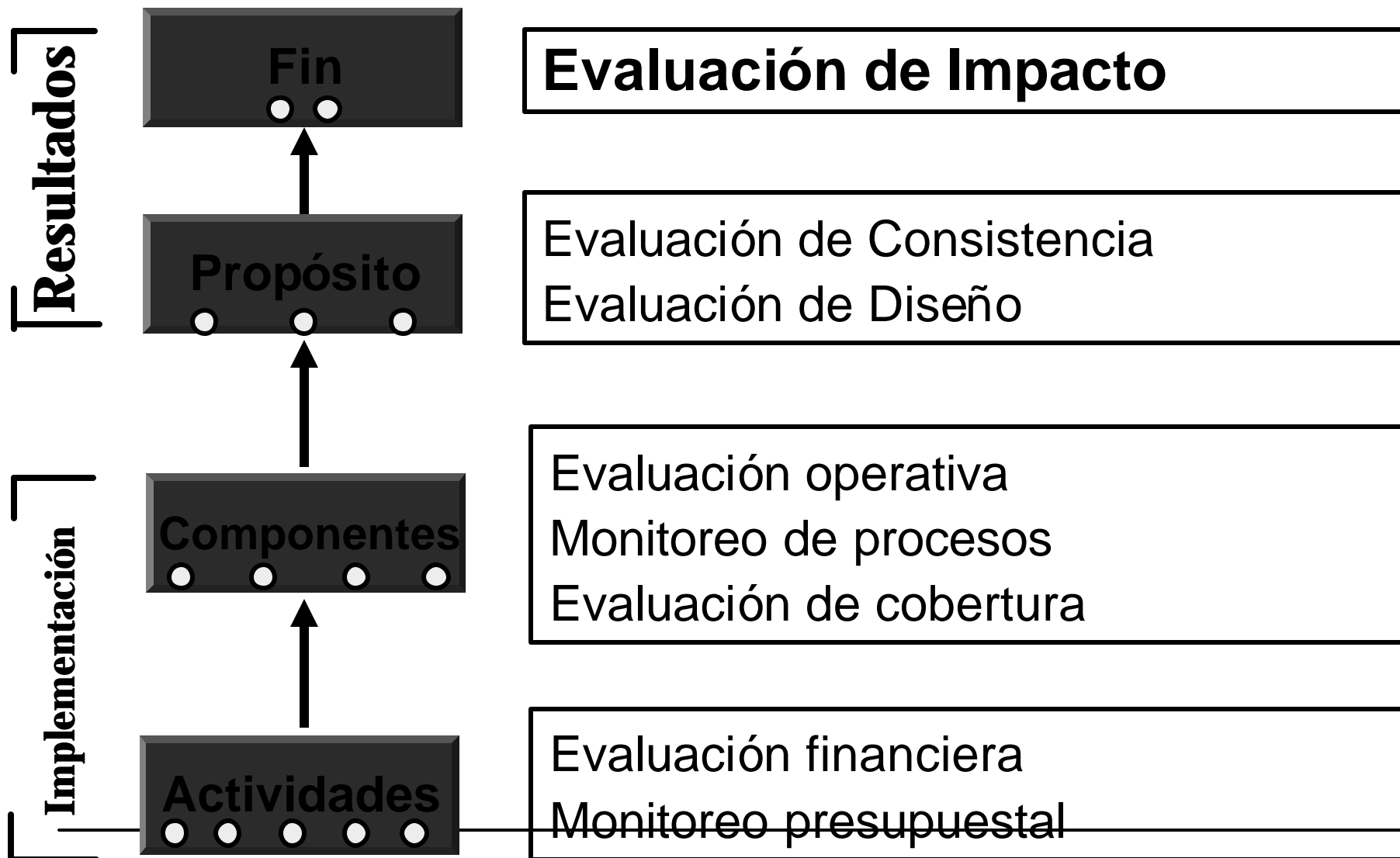
- 40.9% son obras de pavimentación, urbanización y mejoramiento urbano;**
- 12.5% son proyectos de agua potable;**
- 9.9% son de drenaje, mientras que las electrificaciones fueron un 8.8% de los proyectos realizados;**
- 10.6% son obras de infraestructura educativa, deportiva y de salud;**
- 2.2% son caminos rurales, y un 15.1% se destinaron a otro tipos de proyectos (productivos, orfanatos, asilos, centros comunitarios, centros culturales, rehabilitación de edificios históricos y becas).**

## **EJEMPLO: 3X1 PARA MIGRANTES-SEDESOL AHORA**

- Como resultado de la estrategia de capacitación y de los comentarios que el CONEVAL y la SHCP emitieron a la matriz de indicadores, el programa ahora cuenta con los siguientes indicadores de RESULTADOS

NOMBRE	DESCRIPCIÓN	PERIODICIDAD
<b>FIN: (Eficacia): Porcentaje de las localidades</b> intervenidas por el programa <b>que mejoraron sus Índices de Marginación Absoluta</b> (por localidad, IML)	(Número de localidades que mejoraron su IML 2005/2010) $\times 100$ / Número total de localidades intervenidas)	Quinquenal
<b>PROPÓSITO (Eficacia): Variación de las variables de infraestructura social básica y productiva que componen los índices de marginación y de rezago social en las localidades atendidas por el programa</b>	(Valor de la variable en el año que se evalúa-Valor de la variable $\times 100$ en el año base) / (Valor del indicador en el año base)	Quinquenal

# Tipos de Evaluación

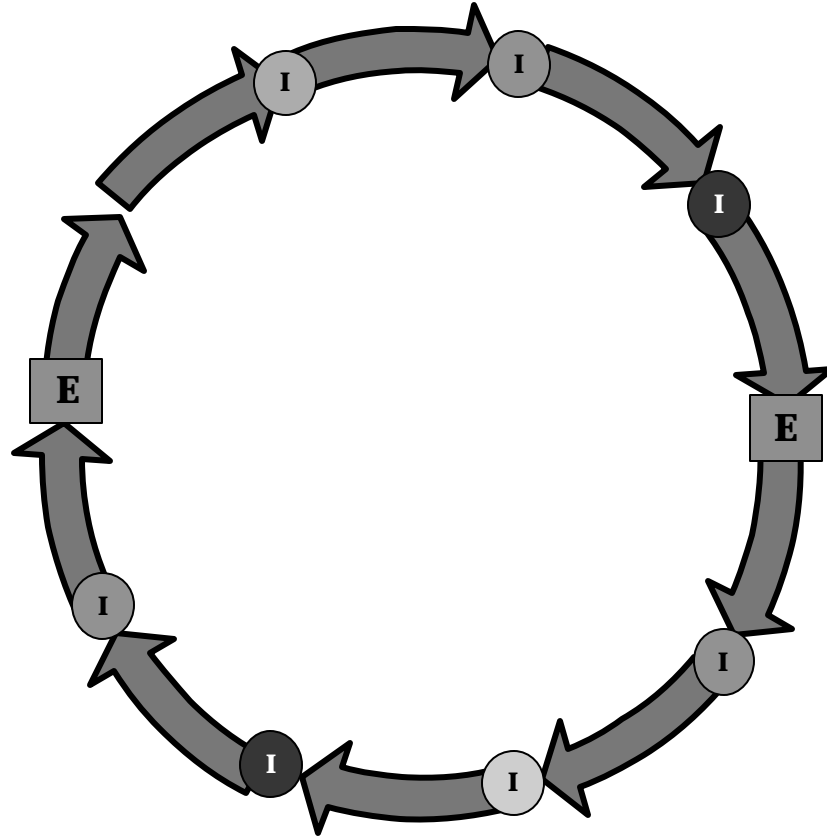


---

# Sistema de Evaluación del Desempeño

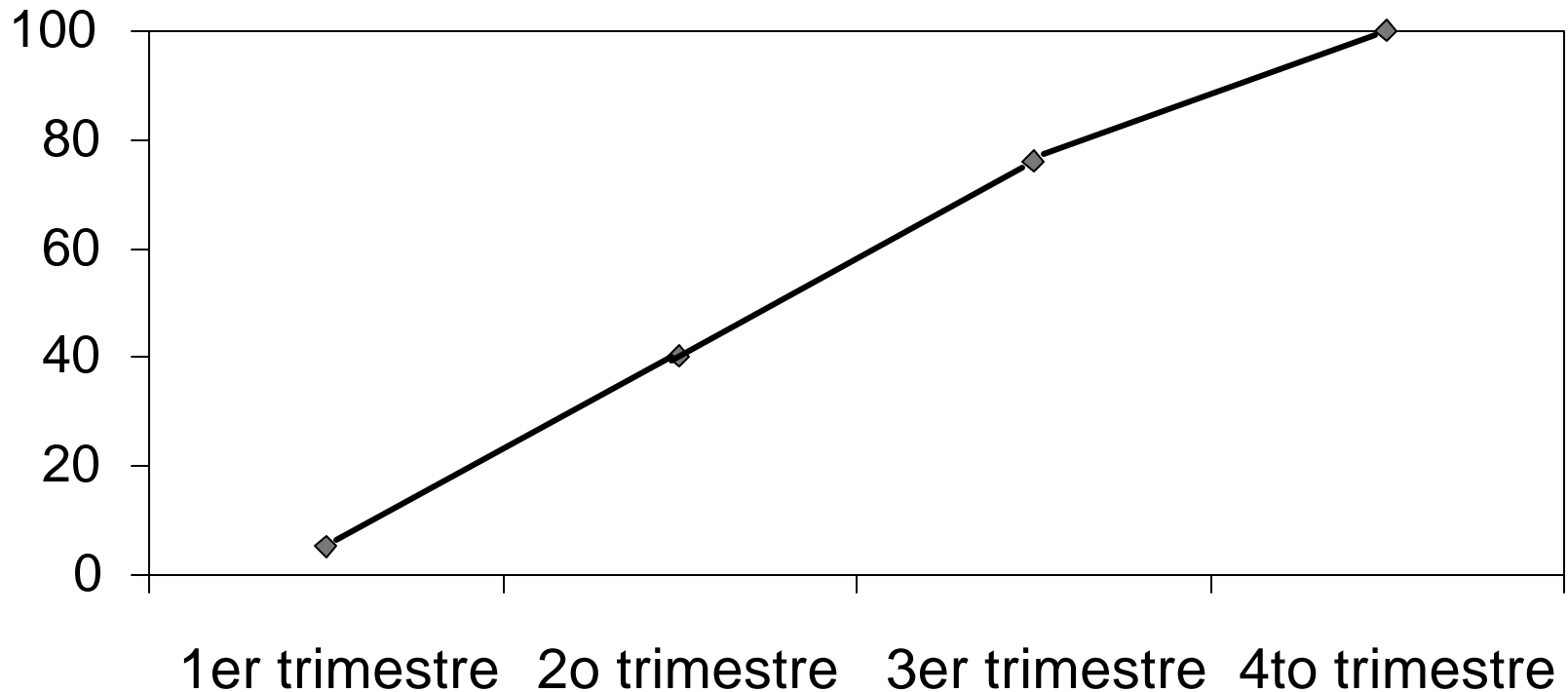
- Es el conjunto de elementos metodológicos que permiten realizar una **valoración objetiva del desempeño** de los programas, con base en **indicadores estratégicos y de gestión**, para conocer el **impacto social y económico** de los programas y proyectos

# SED. Información sistemática



# SED. Indicadores de presupuesto

## Porcentaje de Presupuesto ejercido

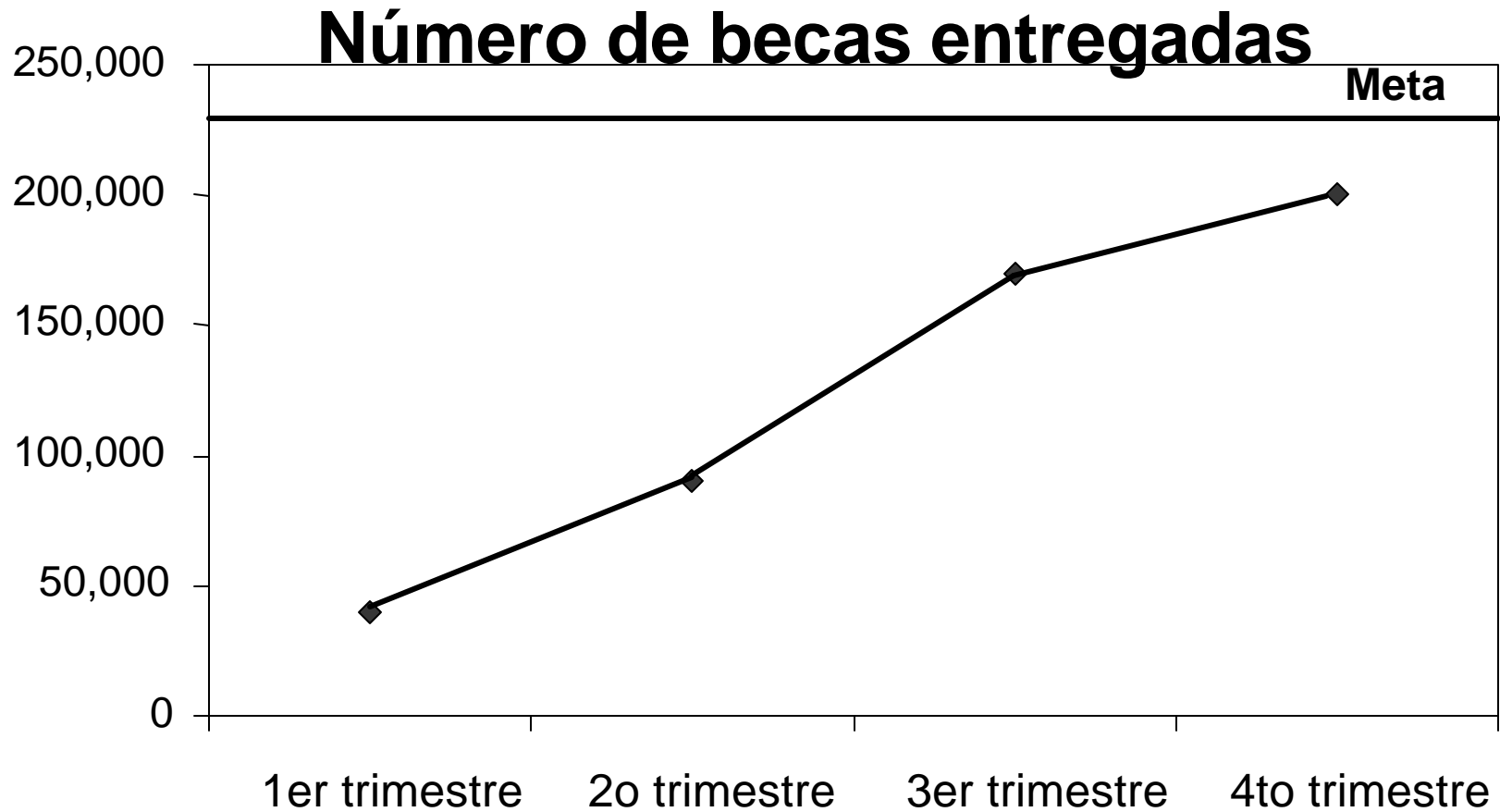


**2008**

**Programa de Becas Educación Media Superior**



# SED. Indicadores de productos

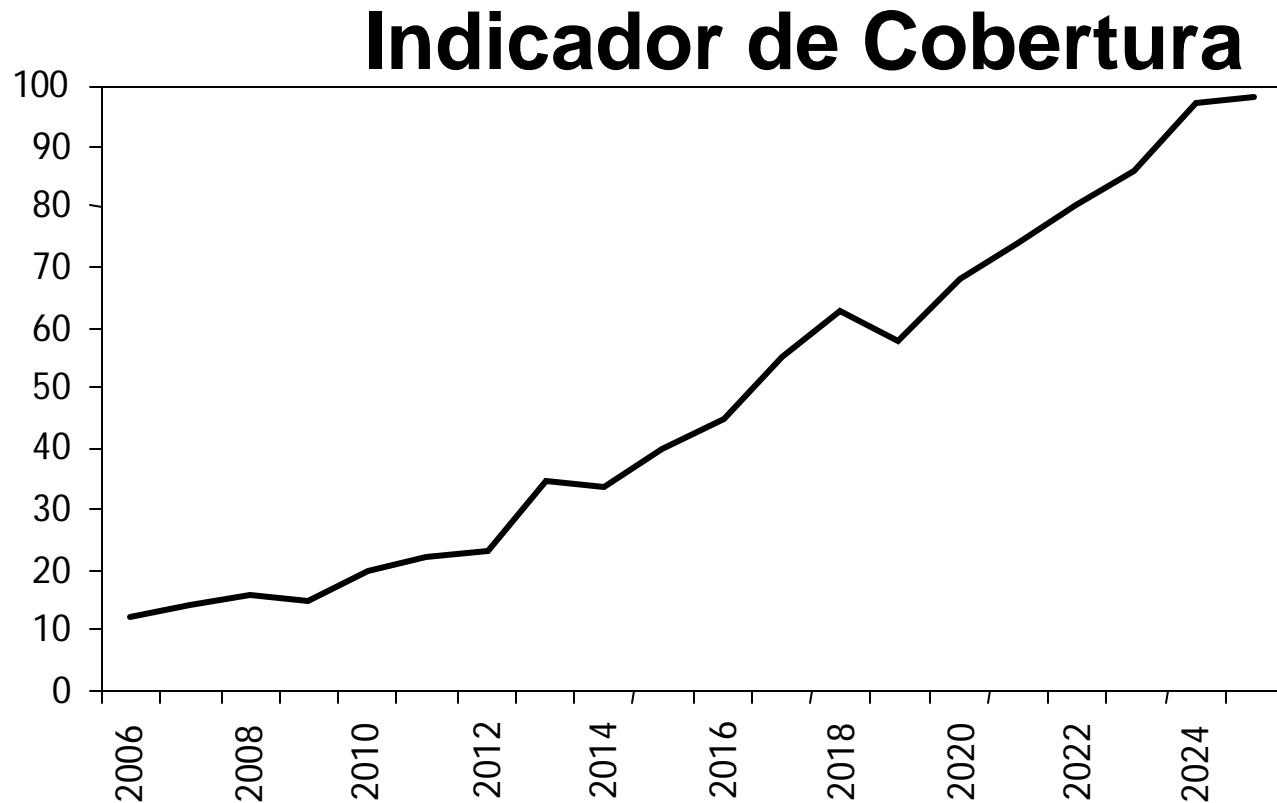


**2008**

**Programa de Becas Educación Media Superior**



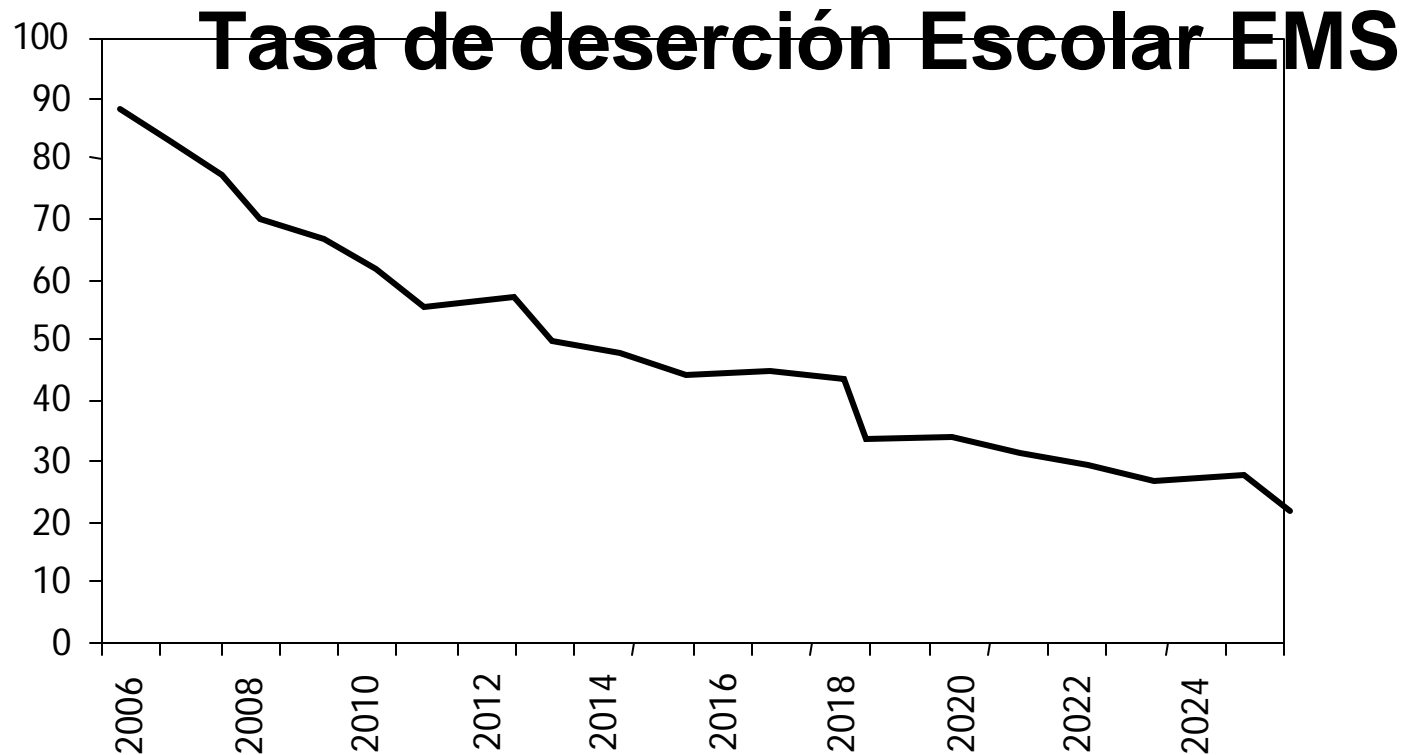
# SED. Indicadores de cobertura



**Programa de Becas Educación Media Superior**



# SED. Indicadores de Resultados

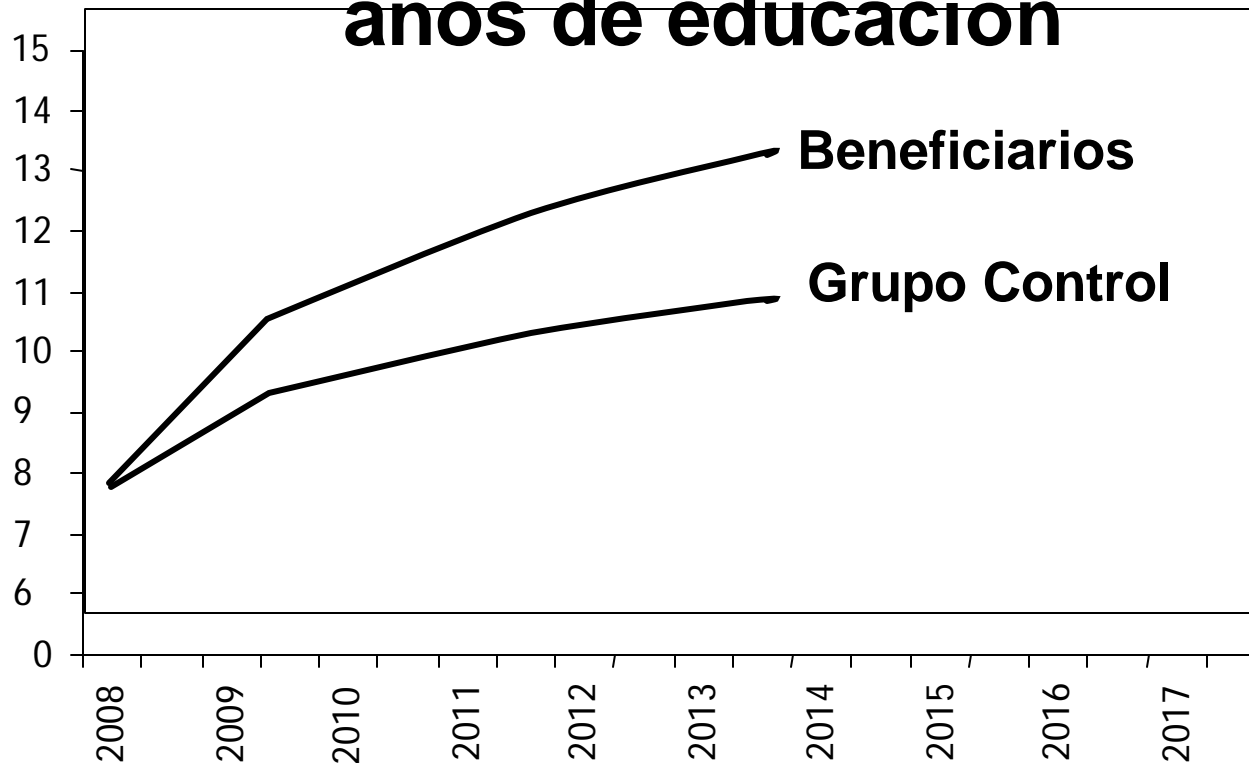


**Programa de Becas Educación Media Superior**



# SED. Evaluaciones de Impacto

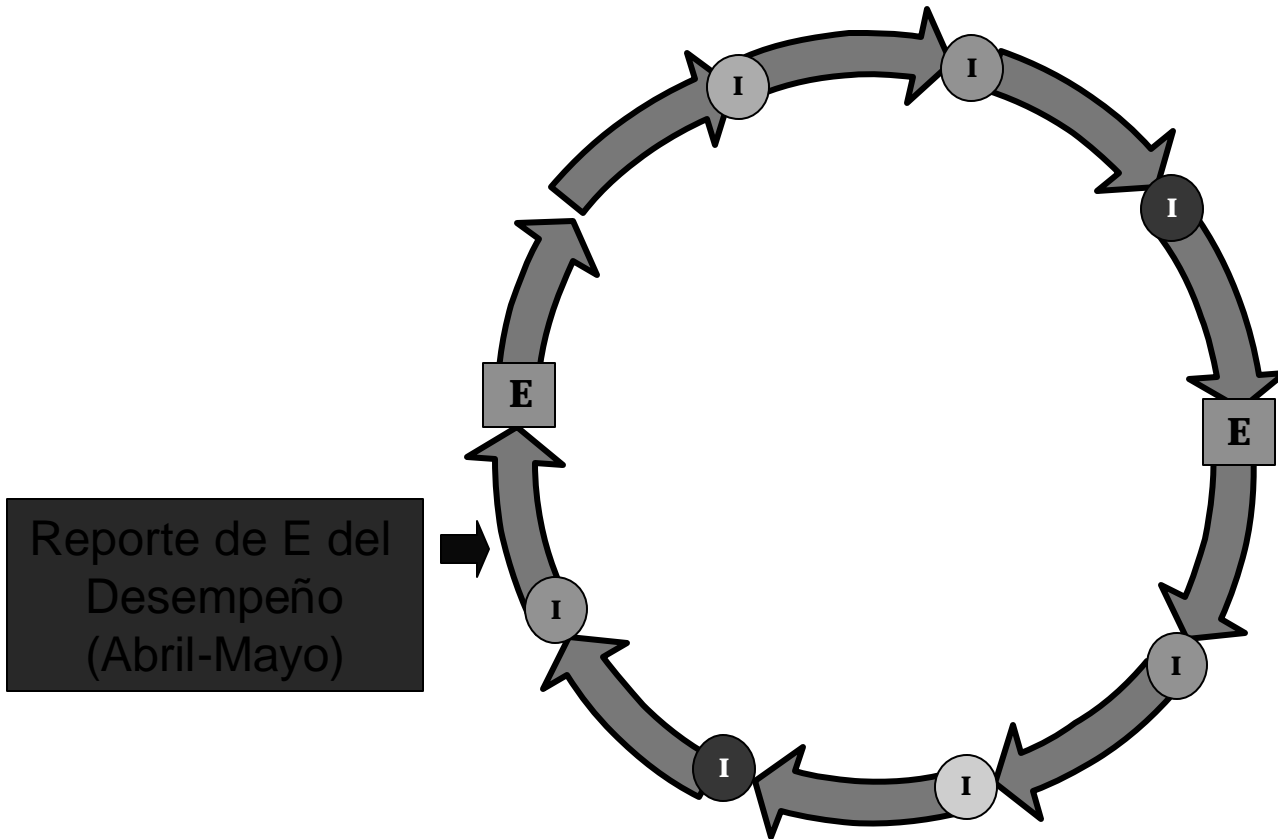
## Impacto programa en años de educación



**Programa de Becas Educación Media Superior**



# SED. Menú de información valiosa, que es necesario resumir y sistematizar



---

# **Para TODOS los programas este reporte ES LA EVALUACIÓN ANUAL que pide la LGDS**

- Reporte de 8-10 páginas, el cual resume el desempeño global del programa, con la información disponible
  
- El informe contendría:
  - Nombre y objetivo del programa
  - Presupuesto (últimos 3 años)
  - Avance de Resultados
  - Avance de Metas físicas y cobertura
  - Recomendaciones (1 o 2)

---

# Convenio de compromisos para mejorar el desempeño

- Antes se hacía muy poco con la información de las evaluaciones
  - Ahora las debilidades y recomendaciones encontradas por los evaluadores son **enviados de forma oficial** a los operadores de los programas.
  - Los programas tiene que dar una **respuesta oficial** sobre las acciones que implementarán.
  - Se lleva a cabo un seguimiento de esta implementación
-

# Evaluación: Resultados concretos



- ❑ *Oportunidades*: Incremento de 24% en la matriculación de las niñas; 12% de incremento en la estatura infantil
  - ❑ Programa Alimentario: El impacto en la nutrición es mayor con la entrega de dinero que con la entrega de una despensa
  - ❑ Liconsa: La leche fortificada reduce 26% la anemia infantil a un costo de 8 pesos por niño.
  - ❑ Diconsa: El programa de Abasto Rural ayuda a reducir los precios 9% en promedio (aprox).
  - ❑ Programa Piso Firme: Reducción de 19% en anemia y parásitos en niños menores de 5 años.
-

# Resultados concretos (2003)

x

- ❑ Las comunidades más pobres son las menos beneficiadas de los programas de vivienda debido a los requerimientos de infraestructura y tierra.
  - ❑ 15% de las tiendas de abasto rural no existen
  - ❑ 35% de los microcréditos productivos fueron para el consumo
  - ❑ Los niños no absorben el hierro del suplemento *Oportunidades*
-

---

# Mejor política social

- *Oportunidades* continuó con el nuevo Gobierno
  - El gobierno modificó la fórmula del suplemento alimenticio
  - El Programa Alimentario comenzará entregando dinero en localidades remotas
  - La nueva leche fortificada se está promoviendo en otros programas sociales
  - Se emitieron recomendaciones precisas para el uso de la leche fortificada
  - Sabemos con certeza que los pisos de cemento tienen un impacto positivo en la salud
-

---

# Conclusiones

- La evaluación debe formar parte de la Política Social
  - Construir un Sistema de Monitoreo y Evaluación es una tarea política con elementos técnicos
  - Es crucial fortalecer el conocimiento técnico de los evaluadores, miembros del Congreso y tomadores de decisiones.
  - Es importante institucionalizar el proceso de evaluación e incluir a los operadores de los programas
  - Las informaciones aisladas son importantes, pero también es importante tener un Sistema de E&M
  - Al final, las familias más pobres son las beneficiadas
-