

**КАЗАХСТАН**  
**Проект по повышению конкурентоспособности сельского хозяйства**

**Концепция проекта**  
**Регион Европы и Центральной Азии**  
**ECSSD**

**А. Цель разработки проекта**

**1. Цель разработки проекта:** (см. Приложение 1)

Целью разработки проекта является повышение конкурентоспособности сельскохозяйственного сектора Казахстана. Для достижения данной цели проектом предполагается (а) улучшение качества, увеличение количества и значимости государственных и частных инвестиций в прикладные сельскохозяйственные исследования и распространение технологий, (б) улучшение возможностей государственного и частного секторов по проведению мониторинга качества продуктов питания, сертификации стандартов и сортировке сельскохозяйственной продукции.

**2. Основные показатели эффективности:** (см. Приложение 1)

Предлагаемые ключевые показатели влияния Проекта:

- увеличение производительности фермерских хозяйств, в частности малых и средних фермерских хозяйств;
- расширение доступа к сельскохозяйственным технологиям и рынкам, в частности для малых и средних сельхозпредприятий.

Основные показатели достижения предполагаемых результатов:

- рост государственных инвестиций в прикладные исследования и перенос технологий в области сельского хозяйства;
- увеличение прозрачности и эффективности распределения государственных средств на прикладные исследования и перенос технологий в области сельского хозяйства;
- увеличение доли участия частного сектора в прикладных исследованиях и переносе технологий в области сельского хозяйства;
- рост в применении новых технологий малыми и средними фермерскими хозяйствами;
- сокращение маркетинговой маржи на этапах реализации продукции (с хозяйства до розничного торговли) для основных групп сельскохозяйственной продукции;
- улучшение качества и безопасности сельскохозяйственных продуктов в соответствии с международными стандартами;
- увеличение возможностей государственного сектора по проведению контроля качества продуктов питания;
- увеличение возможностей частного сектора по сертификации стандартов качества сельскохозяйственной продукции;

- расширение сотрудничества государственного и частного секторов в области надзора за качеством продуктов питания, сертификации стандартов и применении сортировки сельскохозяйственной продукции;

## **В. Стратегический контекст**

### **1. Цели проекта в рамках секторальных приоритетов Стратегии помощи стране (СПС): (см. Приложение 1)**

**Документ №: 16989 KZ      Дата последнего обсуждения СПС: 16 января 2001 г.**

СПС выделяет четыре основных сферы для инвестиций: (а) вклад в реформирование государственного сектора, (б) обеспечение широкого роста частного сектора и приостановление роста сельской бедности; (в) поддержка наиболее незащищенных слоев населения; (г) охрана окружающей среды.

Ключевым моментом банковской стратегии помощи стране в области сельского хозяйства и развития села (как часть поддержки широкого роста частного сектора и сокращение бедности на селе) является содействие Правительству в его усилиях по повышению эффективности сельскохозяйственной производительности в фермерском секторе, а также по улучшению управления природными ресурсами. Предлагаемый проект включен в СПС с первоначальным наименованием «Проект по поддержке Агросервисных Служб», переименованного позднее по просьбе Правительства в «Проект по повышению конкурентоспособности сельского хозяйства». Новое название акцентирует внимание на тех сельскохозяйственных службах, которые повышают конкурентоспособность сельскохозяйственного сектора, таких как услуги по повышению производительности, качества и экспортных потенциалов. Проект нацелен на продвижение широкого роста сельскохозяйственного сектора, основанного на росте частного сектора. Другим вкладом проекта, хотя и в меньшей степени, будет реформирование государственного сектора посредством презентации некоторых инновационных схем распределения функций между государственным и частным секторами.

В дополнение к проекту по поддержке сельскохозяйственных сервисных служб, действующая СПС относит следующие проекты к области сельского хозяйства и природных ресурсов:

- (а) проект постприватизационной поддержки сельского хозяйства, который оказывает содействие в развитии финансовых услуг для сельских предприятий через коммерческие банки;
- (б) проект управления засушливыми землями;
- (в) проект по улучшению ирригационных и дренажных систем (ПУИДС)
- (г) группа проектов, относящихся к водному сектору.

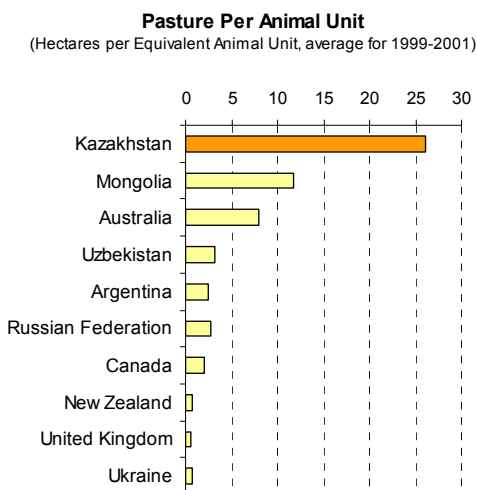
## 2. Основные секторальные вопросы и стратегия Правительства:

### *Предпосылки*

Сельское хозяйство производит 8% ВВП Казахстана. Хотя за последние пять лет наблюдается рост сельскохозяйственного производства, в относительном выражении значимость сельского хозяйства снижается в связи с быстрым ростом нефтедобычи. В тоже время высокая нефтяная зависимость, при известном непостоянстве цен на нефть, вызывает озабоченность, в связи с чем Правительство РК осуществляет ряд стратегий, направленных на диверсификацию экономики страны. При этом, развитие сельского хозяйства является важным направлением стратегии диверсификации.

Территория Казахстана в пять раз превышает территорию такой страны как Франция, здесь представлены различные агроэкологические системы. На севере страны, где производятся большая часть зерновых культур, сельское хозяйство является неполивным. Центральный и южный регионы представляют собой пустыни и полупустыни, за исключением предгорной местности на юге и востоке страны. На юге сельское хозяйство в большей степени зависит от ирригации (1,2 млн. га), в то время как на востоке традиционно возделываются масличные культуры (в основном, подсолнечник). Земледелие представляет 58% общего объема произведенной продукции сельского хозяйства, в основном это производство зерновых (30%), овощей (8%), картофеля (6%), хлопка (3%). Продукция животноводства составляет 42% от общего сельскохозяйственного производства, в том числе мясо - 23% (включая птицу) и молоко - 14% являются наиболее важными составляющими.

**История.** Сельское хозяйство являлось ключевым сектором в период Союза. В 50-е и 60-е почти 35 млн. га земель были освоены в рамках поднятия целины, на юге было развито орошение. По получении независимости в 1991 году сельское хозяйство претерпело обратное развитие: в период с 1991 по 1998 годы производство сельского хозяйства сократилось на 50%. Это объясняется переходом от плановой к рыночной экономике: цены на исходные средства производства подскочили, отражая рыночную цену, в то время как колхозы были расформированы; в дополнение к этому был потерян огромный рынок Союза. Колхозы работали в неполную мощь: поголовье скота сократилось с 25 до 9 миллионов голов в период с 1990 по 1998гг.; количество сельскохозяйственных машин также значительно сократилось (с 220000 тракторов в 1990 до 50000 в 2000). Кроме того, разрушенной оказалась система



социальных услуг, ранее предоставляемых колхозами. Совокупность экзогенных факторов в 1998 (т.е., региональный финансовый кризис, низкие мировые цены, плохие погодные условия и существенная ревальвация валюты) привела к снижению производства до самого низкого за последние десятилетия уровня.

С 1998 года наблюдается начало подъема сельскохозяйственного сектора, объем сельскохозяйственной продукции достиг 75% среднего уровня 1989-91гг. При этом восстановление растениеводства значительно опережало рост в животноводстве, составляя 33% против 3%, соответственно. Тем не менее, в сельском хозяйстве остается существенный потенциал для развития. Урожайность культур может быть значительно увеличена (средняя урожайность зерновых в Казахстане составляет 10 ц/га, тогда как в Канаде, где климатические условия схожи с казахстанскими, урожайность составляет 27 ц/га, а в Австралии, где применяется похожая экстенсивная система земледелия этот показатель равен 18 ц/га). Надои молока в настоящее время составляют около 1 800-2000 кг/корова/год, что составляет одну треть надоев, получаемых в Новой Зеландии. Имеющиеся пастбища, хотя и не отличного качества, могут прокормить значительно большее поголовье скота, чем то, которое мы имеем на сегодняшний день. Фактически, Казахстан располагает самым большим постоянным количеством пастбищ на голову скота в мире, что наглядно отражено на графике. Однако, для использования данного потенциала в секторе необходимо решить ряд проблем, среди которых соответствующий доступ к ноу-хау, технологиям, рынкам и правильной кредитной шкале.

**Занятость.** Официально в сельском хозяйстве занято 2,3 млн. человек, или 22% экономически активного населения. Однако экономическая роль сельского хозяйства в жизнеобеспечении села более существенна, чем представлено данными цифрами. Два миллиона семей – почти половина страны – дополняют свои доходы за счет сельскохозяйственной деятельности на приусадебных участках. Принимая во внимание тот факт, что данный показатель превышает общее число семей, проживающих на селе (это 1.8 миллионов), можно сказать, что семьи, проживающие вокруг городов, также пополняют свои доходы за счет сельскохозяйственных операций. Ниже представленная таблица сравнивает три формы управления фермерскими хозяйствами.

**Таблица 1**  
**Структура сельскохозяйственного производства в Казахстане (2002г.)**

	Количество	Общая площадь пахотных земель (тыс. га)	Средний размер (га/хозяйство)	Объем производимой продукция (% от итога)
Сельскохозяйственные предприятия	18,322	13,077	713.7	27%
Честные фермерские хозяйства	122,042	6,050	49.6	25%
Земельные наделы ЛПХ	2,172,176	383	0.2	48%
<b>Итого</b>	<b>2,312,540</b>	<b>19,510</b>	<b>8.4</b>	<b>100%</b>

Почти все сельскохозяйственные предприятия были приватизированы (за исключением сельскохозяйственных исследовательских станций). Однако, не все из них прошли полный процесс реструктуризации, так как земля была приватизирована

на основе условных земельных долей, распределенных между всеми бывшими работниками колхозов. В ходе реструктуризации, площадь земель в пользовании сельскохозяйственных предприятий сократилась с 81% общего объема угодий в 1997 году до 68% в 2002 году, и процесс перехода к частным фермерским хозяйствам продолжается. Последняя форма хозяйствования на сегодня производит более трети всего зерна, более половины всего мяса, и более двух третей хлопка-сырца, хотя в пользовании фермерских хозяйств находится лишь около трети всех земель (в 1997 они занимали 19% земель). Производительность индивидуальных фермерских хозяйств (производство на гектар) почти удвоилась в рассматриваемый период, в то время как в сельскохозяйственных предприятиях наблюдалась стагнация. В животноводстве по-прежнему лидирует производство в ЛПХ, где производится большая часть мяса, молока и шерсти и более половины производимых в стране яиц. В 2001 на подсобных участках ЛПХ было произведено 23% продукции растениеводства и 87% продукции животноводства. В то же время, сопоставляя объем производства с участками земли, необходимо учесть тот факт, что для выпаса животных ЛПХ используют исключительно государственные пастбища.

**Бедность.** Около 38% населения находится за чертой бедности, почти половина сельского населения живет в бедности (44% всего бедного населения проживает на селе). Частично это объясняется узко направленным ростом сельского хозяйства, который не позволил большей части населения получить из этого выгоду. В дополнение к этому, приватизация земли не привела к равному распределению земель, а доступ к основным услугам на селе гораздо хуже, нежели в городах. Концентрация бедности наблюдается на юге и востоке: половина бедного населения проживает в следующих четырех областях: ЮКО, Алматинской, Жамбыльской, ВКО (Источник: Обзор бюджета домохозяйств 2001г.).

**Конкурентоспособность.** Глобальный отчет о конкурентоспособности, подготовленный Всемирным экономическим форумом распределяет факторы, влияющие на конкурентоспособность в три главные категории: технологии, государственные учреждения и макроэкономическая среда. Казахстан не входит в исследованные страны. В приведенной ниже таблице мы распределили основные факторы, влияющие на конкурентоспособность в сельскохозяйственном секторе Казахстана.

**Факторы конкурентоспособности сельскохозяйственного сектора в Казахстане**

Позитивные	Негативные
Богатые природные ресурсы (сельскохозяйственные земли)	Сложный доступ к рынкам (из-за географической отдаленности и других факторов)
Квалифицированная рабочая сила	Жесткий и неравномерный климат
Стабильная макроэкономическая среда	Неблагоприятная бизнес среда
Растущая поддержка государства	Относительно высокие трудовые издержки
Низкая стоимость энергии	Ограниченный доступ к финансовым средствам
	Ограниченный доступ к технологиям
	Риск повышения курса валюты (Голландская болезнь)

**Доступ к технологиям.** Казахстанские фермеры имеют ограниченный доступ к технологиям для устойчивого производства, хотя в советский период особое внимание и уделялось важности исследований и технологического развития. Большая часть сельскохозяйственных исследований и мероприятий по освоению технологий осуществляется 30 государственными институтами с количеством занятых ученых около 1 200 человек. Несмотря на реорганизацию государственной исследовательской системы в 2002, в ней по-прежнему сохраняются многие недостатки:

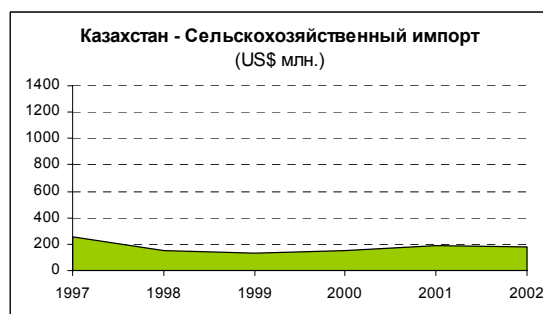
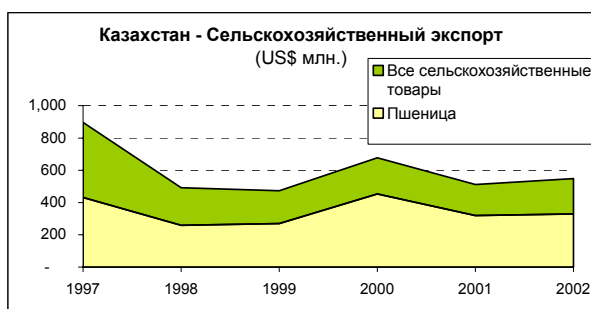
- Отсутствует система переноса технологий для распространения результатов сельскохозяйственных исследований и упрощения доступа к технологиям для конечных пользователей (фермеров);
- Система недостаточно финансируется, годовой объем государственных инвестиций составляет 5 млн. долл. США, или 0,4% сельскохозяйственного ВВП, в то время как в мире средний показатель превышает 1%.
- Система оплаты труда исследователей неконкурентоспособна. На сегодня заработная плата исследователя составляет одну десятую заработной платы вице-министра, тогда как в советское время она была в два раза выше.
- Более половины научных сотрудников старше 50 лет, количество же новых ученых, пополняющих ряды научных сотрудников очень невелико — менее 10% из них младше 40 лет, возраста который наиболее продуктивен для инновационных исследований. Почти никто из ученых не проходил аспирантуры в зарубежных университетах, за пределами стран бывшего Союза, лишь немногие владеют английским языком.
- Большая часть научного оборудования устарела, хотя и находится в хорошем состоянии. Доступ к международным научным знаниям очень ограничен. У библиотек нет средств на подписку на международные журналы.
- Исследования становятся более традиционными, с минимальным участием фермеров и частного сектора в определении приоритетов. Большинство исследований включают одну дисциплину и проводятся стационарно.
- Реальному внедрению результатов исследований уделяется незначительное внимание. Хотя некоторые виды исследовательской деятельности, такие как выведение сортов пшеницы, бесспорно, ведут к реальному внедрению, большинство исследований должно корректироваться с учетом ориентированной на рынок системы, где доходность определяется уровнем развития технологий.
- Исследовательские центры имеют статус полу-автономности, который допускает гибкость в управлении средствами, но не позволяет нанимать или увольнять работников или устанавливать конкурентный уровень заработной платы.
- Многие центры вовлечены в коммерческую деятельность для восполнения ограниченных бюджетных ассигнований. При этом, большая часть такой деятельности относится к неисследовательским работам и услугам, и скорее заменяет, а не дополняет изыскания.

Частный сектор начинает играть все более значимую, но все еще ограниченную, роль в сельскохозяйственных исследованиях: согласно Институту научно-технической информации, частный сектор финансирует 10 % всего объема инвестиций в исследования в области сельского хозяйства.

**Доступ к рынкам.** Поиск новых рынков является ключевым вызовом для казахстанского сельскохозяйственного сектора. Внутренний спрос в среднем почти удовлетворен, за исключением специфичных ниш, представленных высококачественными товарами, существования регионального дисбаланса спроса / предложения (избыток предложения в сельских областях, и недостаток в городских), а также сезонности поставок. Рост внутреннего спроса как следствие роста дохода может оказаться не таким эластичным как ожидалось (в связи с тем, что рост доходов по-прежнему затрагивает лишь малую часть населения). Доступ к внешним рынкам является существенно важным для избежания негативного влияния роста производства на внутренние цены при отсутствии достаточно емкого рынка. Россия является основным экспортным рынком для Казахстана. Однако, в 2002 году экспорт пшеницы в Иран и Азербайджан превзошел Россию. Иран в настоящее время импортирует около 6 млн. тонн в год, в основном из Австралии, Канады и Аргентины. Казахстан занимает 11% его импорта, или 0.7 млн. тонн в 2002 году. В то же время Россия достигает уровня самообеспеченности в пшенице и может в ближайшее время стать конкурентом Казахстана.

В течении 1998-2002 гг. объем годового экспорта сельскохозяйственной продукции составил 540 млн. долл. США. (Данные по экспорту, полученные от ФАО и приведенные в предыдущей редакции данного документа были неверными). Пшеница является основным экспортным сельскохозяйственным товаром, на долю которого приходится 60% всего сельскохозяйственного экспорта. Казахстан является восьмым по объему экспортером пшеницы в мире, занимаемая им доля рынка составляет 2-3%. Качество производимой в Казахстане пшеницы позволяет ей занимать особую нишу рынка, так как не смотря на то, что пшеница классифицируется как «мягкая» (*triticum aestivum* L), содержание в ней клейковины и протеина сравнимо с «твердой» пшеницей. Для сокращения транспортных расходов было предпринято некоторое улучшение транспортной системы. Однако, таких мер не достаточно, их необходимо дополнить всесторонней маркетинговой стратегией, нацеленной на:

- (а) конкуренцию с высококачественными товарами, импортируемыми для удовлетворения высокого уровня внутреннего спроса (хотя необходимость транспортировки и создает естественный барьер для проникновения импортных товаров, их более высокое качество все-таки позволяет им успешно конкурировать);
- (б) повышение добавленной стоимости сельскохозяйственной продукции для сокращения относительной стоимости транспортировки. Например, тогда как для пшеницы относительные затраты на транспортировку из хозяйства в Иран составляют 50%, для растительного масла такие относительные издержки составляют всего 6-7%, а для мяса птицы такой показатель еще ниже.



Источник: Национальное агентство по статистике. В состав сельскохозяйственной продукции входят: мясо, рыба, масло и жиры, сыр, лук, дыни/арбузы, пшеница, рожь, ячмень, кукуруза, рис, гречиха, пшено, канареечные семена, пшеничная/ржаная мука, крупы, солод, прочая продукция растениеводства, мясная продукция, рыбная продукция/икра, сахар, макаронные изделия, спирт и алкоголь, отруби, сырье для производства кормов, шкуры и кожа, шерсть, хлопковое волокно, текстильные ткани из хлопка.

**Бизнес среда.** Хотя по международным стандартам бизнес среда Казахстана не является оптимальной, страна показывает положительные результаты по сравнению с другими странами региона. Казахстан рассматривается как политически наиболее стабильная страна в регионе с лучшей правоприменностью законодательства (лучше чем на Украине, в России и во всех стран Центрально-азиатского региона). Страна занимает второе место после Кыргызской Республики по эффективности Правительства и борьбе с коррупцией, и третьей после Таджикистана и Кыргызской Республики в плане качества регулирования. Казахстан находится в конце списка только по показателю права голоса и отчетности, оставаясь лучше Туркменистана и Узбекистана, но хуже России, Украины, Киргизии и Таджикистана (Источник: ...). Недавнее исследование Всемирного Банка по Управлению и Оказанию услуг, проведенное в Казахстане показало, что образовательные услуги рассматриваются как имеющие одну из наименее прозрачных форм предоставления (они были определены третьими после полиции и судов как домохозяйствами, так и государственными служащими). Наоборот, сельскохозяйственные услуги рассматриваются как наименее коррумпированный институт.

### Стратегия Правительства

Правительство объявило что, сельское хозяйство и развитие села являются основными приоритетами страны на следующие три года. Некоторые шаги уже были предприняты:

- *Распределение бюджета.* Утвержденный республиканский бюджет на 2003 год выделяет средства на развитие села по следующим четырем секторам: (а) сельское хозяйство (65 млн. долл. США, что почти на 65% выше уровня 2002года), (б) сельское образование (23 млн. долл. США), (в) здравоохранение на селе (19 млн. долл. США), и (г) сельской водоснабжение (2 млн. долл. США). Однако, учитывая институциональные слабости системы, возможность реальной реализации такого распределения средств вызывает сомнения.
- *Институциональный фокус.* Управление Министерства защиты окружающей среды и природных ресурсов было реорганизовано с целью уделения большего внимания вопросам защиты окружающей среды, в то время как ответственность за природные ресурсы была возложена на Министерство сельского хозяйства (МСХ). В результате, водный сектор, комитеты лесного и рыбного хозяйства перешли в юрисдикцию МСХ. Кроме того, ответственность за исследования в области сельского хозяйства была передана Министерством образования Министерству сельского хозяйства, тем самым образуя связь между сельскохозяйственными исследованиями и политикой в сельском хозяйстве. 30 институтов были преобразованы в 9 центров, была внедрена полуконкурсная система финансирования исследований. Однако, хотя уровень успешности

финансирования стремится вверх, виды финансируемых исследований не претерпели изменений.

- *Законодательная база.* Недавно в республике были приняты новый Земельный Кодекс, закон о микрофинансировании, а также закон о кредитных товариществах. Новый земельный кодекс разрешает введение частной собственности на землю, что имеет первостепенную важность для развития сельского хозяйства. Детали земельного кодекса являются спорными, и многие аналитики утверждают, что он отдаст чрезмерную значимость эффективности в ущерб равенству. Хотя более широкое обсуждение Земельного Кодекса с заинтересованными группами могло бы привести к лучшим результатам, кодекс все-таки отражает стремление действующей администрации решить вопросы сельского хозяйства и села.

Министерство сельского хозяйства также приняло всестороннюю сельскохозяйственную стратегию на 2003-2005 годы, называемую Агропродовольственной Программой (краткое изложение программы см. в Приложении 5). Хотя Программа содержит много позитивных элементов, ей не хватает определенности, она одинаково может быть использована как для обоснования относительно либеральной, рыночно ориентированной политики, так и для обоснования протекционистской политики основанной на импортозамещении и продвижении экспорта. Некоторые элементы говорят о том, что выбран будет именно второй путь (анализ программы дан в Приложении 4).

### **3. Секторальные вопросы, рассматриваемые проектом и стратегический выбор:**

Увеличивая количество и качество инвестиций в сельскохозяйственные технологии, проект окажет содействие в улучшении доступа сектора к технологиям и, таким образом, приведет к устойчивому росту производительности. Для избежания риска того, что рост производительности при отсутствии достаточного спроса снизит национальные цены, проектом предполагается также оказание помощи в улучшении доступа к рынкам.

Схема конкурентного финансирования технологий предлагаемая проектом предполагает развитие элементов справедливой и прозрачной конкуренции между государственными и частными поставщиками технологий. Это, в свою очередь, внесет вклад в расширение участия частного сектора в развитие и перенос сельскохозяйственных технологий. Схема также повысит роль конечных потребителей в определении приоритетов.

Следующая таблица суммирует основные секторальные вопросы и действия, предлагаемые в рамках проекта для их решения.

<b>Секторальный вопрос / препятствие</b>	<b>Предлагаемые действия</b>
Инвестиции в сельскохозяйственные исследования значительно ниже	Увеличение инвестиций (как государственных так и частных)

показателей международной практики. Практически отсутствуют государственные инвестиции в передачу технологий.	
Ограниченность эффективности существующей системы исследований. Иерархические и устаревшие институты исследований.	Внедрение Схемы конкурсных аграрных технологий (СКАТ)
Недостаточная диверсификация, концентрация исключительно на пшенице.	СКАТ призван предоставить фонды на животноводство, переработку сельскохозяйственной продукции, и другую деятельность, связанную с переносом технологий. Улучшенная система контроля качества продуктов питания окажет в основном благоприятное влияние на сектор животноводства.
Сезонная и региональная несбалансированность предложения	СКАТ будет предоставлена для инвестиций в хранение и переработку. Добавленная стоимость снижает относительную транспортировки.
Ограниченный доступ на международные рынки.	Возросшая продуктивность позволит снизить производственные издержки и повысить конкурентоспособность.
Ограниченная возможность контроля и сертификации безопасности продуктов питания и стандартов.	Улучшенная возможность контроля и сертификации безопасности продуктов питания и стандартов.
Чрезмерный фокус Правительства на крупных хозяйствах и перерабатывающих предприятиях на основании того убеждения, что они более эффективны чем малые предприятия.	Сбор данных и анализ с целью сравнения продуктивности различных сельхозформирований в различных экологических регионах.
Институциональные слабости государственного сектора. Ограниченное взаимодействие между государственным и частным сектором.	Предоставление стимулов для взаимодействия между государственным и частным сектором, таких как методология СКАТ. Контракты на управление лабораториями по контролю качества.

### Стратегический выбор

Выбор сельскохозяйственного сектора был основан на приоритете Правительства реализовать несколько стратегий по диверсификации экономики от нефтяной зависимости.

Наименование проекта изменилось с первоначального «Проект по поддержке Агросервисных Служб», в «Проект по Повышению Конкуренентоспособности Сельского хозяйства», таким образом, отражая более узкую направленность. Первоначальной целью проекта было улучшить качество услуг, предоставляемых сельскохозяйственным производителям и стимулировать работу рынков сельскохозяйственной продукции. Новая цель ограничена на услугах, которые непосредственно повышают конкурентоспособность сектора. Два компонента были опущены: семеноводство и животноводство. Это позволит упростить реализацию проекта и повысит его устойчивость.

Было решено не рассматривать все факторы, влияющие на конкурентоспособность. Такие факторы как бизнес среда, политика в области труда, транспорта и инфраструктуры, а также распределение земель не будут затрагиваться в ходе реализации предлагаемого проекта. Во многих из этих областях Правительство само принимает активные действия. Банк поддерживает усилия Правительства консультированием в вопросах политики в рамках Программы совместных исследований.

Наконец, другие сферы, влияющие на конкурентоспособность сельскохозяйственного сектора, такие как доступ к финансовым средствам или ирригационным системам, не рассматривались предлагаемым проектом, так как они являются частью других Правительственных программ, которые также поддерживаются через финансирование со стороны Всемирного Банка. Проект развития ирригационных и дренажных систем финансирует восстановление ирригационной и дренажной инфраструктуры, в то время как проект постприватизационной поддержки сельского хозяйства (ППСХ) предоставляет кредитную линию сельскохозяйственным производителям. Данная форма поддержки осуществляется в рамках адаптированной программы заимствования, первая стадия которой уже завершена, а вторая находится на этапе подготовки).

## **С. Краткое описание проекта**

### **1. Компоненты проекта (см. Приложение 1):**

Проект включает три компонента: (а) конкурсная схема финансирования сельскохозяйственных технологий; (б) качество продуктов питания и система стандартов в сельском хозяйстве; (в) институциональное развитие. Исполнительный орган – Министерство сельского хозяйства.

#### **(а) Схема конкурсных агротехнологий (СКАТ)**

Данный компонент будет внедрять жесткие процессы конкурсного финансирования ориентированных на решение проблем и управляемых рынком адаптивных исследований, которые могут дать значимые результаты. Большая часть исследований будет проводиться на базе хозяйств или перерабатывающих предприятий, т.е. особое значение будет придаваться вовлечению пользователей во все стадии процесса, начиная от расстановки приоритетов до момента использования

результата. Фонд будет поощрять фирмы (представляющие частный сектор и объединения производителей) подавать заявки и/или активно сотрудничать в процессе проведения исследований и подготовки разработок.

Внедряемые механизмы будут подобны схеме конкурсных грантов, широко применяемых в Европе и Латинской Америке, и, которые уже реализуются Всемирным Банком в таких странах Европы и Центральной Азии как Азербайджан, Румыния и Грузия. Было принято решение не использовать термин «грант», так как он часто ассоциируется с понятием «подарок». Тем не менее, тремя основными принципами Схемы конкурсных агротехнологий остаются:

- (а) государственное финансирование множества конкурирующих государственных и частных исполнителей;
- (б) строгий и прозрачный процесс технического и экономического отбора победителей, мониторинг и оценка, обеспечивающие высокое качество и предоставление конечного продукта; и
- (в) введение элемента, ориентированного на спрос, для упрочнения связей с конечными потребителями, что повышает значимость конечного продукта для потребителя.

Целью СКАТ является достижение участия всех заинтересованных сторон в адаптации и передаче технологий, что делает их более зависимыми от потребностей развивающегося в сельском хозяйстве частного сектора, как мелких так и крупных хозяйств. Данный подход обеспечивает тесную связь между исследователями и потребностями частных хозяйств при определении приоритетов, разработке и оценке заявок на проведение адаптивных исследований и внедрение технологий. В рамках данного подхода предусматривается опубликование заявок победителей, что обеспечивает распространение хороших идей. Подход доказал свою состоятельность при налаживании более эффективных связей внутри системы сельскохозяйственных исследований, т.е. между исследователями и частным сектором, более широким кругом институтов развития, включая университеты, НПО, работающие с мелкими собственниками, объединения фермеров и агонереработчиков.

Компонент СКАТ будет финансировать создание следующей институциональной структуры: (а) правление, (б) секретариат, и (в) группа экспертов по технической оценке. Большая часть средств будет использована для финансирования заявок на проведение прикладных исследований и переноса технологий. В рамках СКАТ будут финансироваться заявки по приоритетной тематике, согласовывающейся с переходом к управляемому рыночными силами сельскому хозяйству, а также с достижением ощутимого эффекта в ходе реализации проекта:

- освоение и утверждение технологий, связанных с растениеводством, животноводством, методами послеуборочной обработки продукции, использованием средств производства, управлением природными ресурсами, переработкой и маркетингом;

- перенос технологий с использованием демонстрационных участков, привлечение средств массовой информации.

В ходе подготовки проекта для предоставления конкретных инструкций будет разработано руководство по реализации СКАТ. Ниже приводится обзор основных шагов в создании и оперировании данной схемы:

*(a) Учреждение Правления и его Секретариата*

Правление будет контролировать СКАТ, повседневная работа которого будет управляться небольшим Секретариатом, с постоянными сотрудниками. Устав Правления требует представительства в его составе всех ключевых заинтересованных кругов: Министерство сельского хозяйства; Министерство экономики и бюджетного планирования; частный сектор; НПО; Академия Сельскохозяйственных Наук; Аграрный Университет; и председатель Секретариата. Работе Секретариата будет помогать небольшая группа экспертов по технической оценке конкурсных предложений, состоящая из видных ученых, авторитетных местных и международных специалистов в сельском хозяйстве, которые будут совмещать данную работу со своей основной деятельностью.

*(b) Утверждение руководства по СКАТ*

В руководстве по СКАТ будут детально излагаться институциональная структура, правила ведения работы, критерии отбора заявок, механизмы реализации, включая мониторинг и оценку. Ясное и широко распространяемое руководство станет ключом к достижению прозрачности, необходимой для развития доверия к системе. Учитывая важность такого руководства, где будут предоставлены все детали, до перехода к оценке проекта по редакции руководства потребуются общее согласие.

*(c) Расстановка приоритетов в исследованиях и работе служб по распространению знаний, которые будут поддерживаться в рамках СКАТ*

Первоначальные приоритеты будут определены в ходе рабочих обсуждений при подготовке проекта, затем они будут доработаны и утверждены Правлением. В состав приоритетов входят растениеводство, животноводство, а также агропереработка. Конкретные приоритеты могут быть изменены в ходе реализации проекта для их соответствия изменяющимся рыночным условиям. Один из уже согласованных приоритетов заключается в том, что 40% средств будут направлены на финансирование конкурсных предложений по переносу технологий. Он основывается на анализе предельного уровня начальной производительности.

*(d) Обращение за конкурсными заявками к частным и государственным исследовательским организациям, консалтинговым службам*

В соответствии с подходом ориентированным на спрос, СКАТ будет активно распространять информацию об имеющихся фондах и будут заботиться о том, чтобы предложения соответствовали согласованным приоритетным тематикам. Секретариат будет проводить семинары в выбранных регионах для разъяснения сути СКАТ, в частности приоритеты и процедуры данной схемы. В рамках СКАТ также будет организовываться обучающие курсы для потенциальных участников по подготовке заявок. Будут приниматься заявки на проведение работы, которая может быть завершена в течение трех лет в рамках заранее предопределенного бюджета. Максимальный размер бюджета еще предстоит установить, но первоначальное финансирование в размере 30 000-50 000 долл. США уже было определено.

*(e) Конкурсная комиссия по технической оценке будет рассматривать и выбирать конкурсные заявки для финансирования*

Комиссия будет оценивать все заявки по заранее согласованным критериям и ранжировать их для подачи в Правление для окончательного утверждения портфеля конкурсных предложений. Заявки будут оценены на конкурсной основе по четким критериям, таким как потенциальный экономический эффект и воздействие на окружающую среду, вклад в стратегию развития сектора, техническое качество и научная ценность, квалификация и опыт исследователей и планы распространения разработки. Опыт показывает, что независимость (как фактическая, так и ожидаемая) конкурсной комиссии в принятии решений является ключом к воспитанию доверия к данной схеме.

*(f) Финансирование.*

Средства для утвержденных проектов будут предназначены для лабораторий и полевого оборудования, приобретения исходных материалов, транспортных средств, офисного оборудования, компьютеров, обеспечения заработной платы персоналу, покрытия затрат на поездки, проведение краткосрочных тренингов, полевые работы, топливо и пр. Приобретение крупного оборудования финансироваться не будет. Участвующие организации должны будут предоставить 15-20% всех затрат в денежном или натуральном выражении. Профинансированные конкурсные предложения будут широко рекламироваться с целью распространения знаний и предоставления руководства будущим заявителям.

Это также продемонстрирует прозрачность процесса и поощрит подготовку новых конкурсных заявок.

*(g) Исполнение и мониторинг контрактов*

Исполнение каждого отдельного подпроекта будет строго контролироваться путем сопоставления с конкретными целевыми показателями. Тогда как мониторинга будет носить постоянный характер, оценка воздействия будет проведена по окончании периода от 1 до 3 лет, когда результаты адаптации и внедрения технологии станут видимыми.

Опыт других стран мира показал, что создание системы управления сельскохозяйственными конкурсными агротехнологиями является сложным процессом. Значительное участие конечных пользователей необходимо на всех стадиях, начиная с определения приоритетов до момента принятия технологии. Финансируемые мероприятия должны быть рыночно ориентированными и иметь значительный эффект. Фонд будет поощрять частные компании и объединения товаропроизводителей подавать конкурсные заявки и/или активно сотрудничать в деятельности СКАТ. В ходе круглого стола, проведенного в Астане в марте текущего года, представители государственных учреждений и частных организаций уже выразили свою заинтересованность и предложили участие своих представителей в работе уже созданной рабочей группы.

СКАТ не вытеснит центральную систему финансирования знаний в сельском хозяйстве. Тот факт, что СКАТ будет предоставлять финансирование для приоритетных мероприятий в освоении и распространении технологий, не означает, что данная схема станет решением всех вопросов финансирования системы знаний в сельском хозяйстве. В рамках данного компонента также будет предоставлено техническое содействие для проведения исследований, семинаров, организации обучающих поездок с целью определения приоритетов в повышении эффективности существующей системы исследований.

В ходе подготовки проекта будет проанализирована возможность финансирования прохождения аспирантуры по отдельным ключевым специальностям за пределами бывшего Советского Союза с целью пополнения кадрового состава молодых ученых, которые необходимы для модернизации системы.

#### **(b) Компонент качества пищевых продуктов и стандартов качества сельхозпродукции**

Данный компонент улучшит способность государственного и частного секторов по контролю качества продуктов питания и сертификации стандартов качества сельскохозяйственной продукции. Казахстан уже гармонизировал некоторые стандарты по сельскохозяйственным товарам, однако остается ряд товарных позиций фитосанитарных и ветеринарных служб, стандарты по которым все еще не гармонизированы (их список приведен в Приложении 5). По тем товарам, стандарты качества которых еще не были гармонизированы с международными, применяются стандарты, оставшиеся со времен существования Советского Союза (так называемые ГОСТы). Пока еще не гармонизированные ГОСТы подходят для внутреннего использования и при экспорте казахстанских товаров в страны СНГ, где преобладают такие же стандарты и методы. Что же касается экспорта за пределы СНГ, невозможность соблюдения международных стандартов будет означать то, что Казахстан не сможет получить максимальную цену при реализации ограниченного перечня своих экспортных сельскохозяйственных товаров. В рамках компонента будет предоставляться оборудование, техническая помощь и обучение.

Полное соответствие международно признанным стандартам облегчит получение справедливой рыночной цены за экспортируемые Казахстаном товары. Переход на

международные стандарты потребует создания или модернизации лабораторий (список 30 существующих в Казахстане учреждений по контролю за качеством дан в Приложении 5). Такие лаборатории должны будут иметь «аккредитацию» международных институтов, таких как Международная Организация по аккредитации лабораторий (ILAC) или компетентным учреждением частного сектора (таким как Moody International). Аккредитация может быть проведена и местным органом при контроле со стороны ILAC, так что в результате лаборатория будет иметь национальную и международную аккредитацию. Такой процесс называется совместной аккредитацией. Аккредитация лаборатории предоставляет средство определения компетентности лабораторий в проведении определенных видов тестирования, замеров и маркировки. (Согласно исследованию, проведенному консультантом при финансировании USAID, в Казахстане нет ни одной международно аккредитованной лаборатории). Аккредитованные лаборатории должны будут сертифицировать безопасность различных пищевых продуктов после проверки допустимого остаточного содержания в них пестицидов, антибиотиков, гормонов, тяжелых металлов, а также после проверки на наличие в них микотоксинов, других ядовитых веществ, микробиологического уровня. Будет проанализирована необходимость сертификации того, что товар не представляет собой генетически модифицированный организм, которые на данный момент в Казахстане отсутствуют. Анализ безопасности продуктов питания будет проводиться в соответствии с Кодексом Алиментариус. В рамках компонента будет выполняться работа по модернизации таких лабораторий современным оборудованием с тем, чтобы они могли получить сертификацию по международным стандартам (ИСО 9002, ИСО 250). Кроме того, технические кадры лабораторий пройдут обучение с целью повышения квалификации.

Одна из особенностей существующих ГОСТов заключается в том, что они обеспечивают соблюдение большего числа стандартов, чем требуется. В случае, когда стандарт преследует цель гарантирования безопасности продукта питания (защита здоровья потребителя) принудительное обеспечение его соблюдения оправдано опасностью причинения вреда здоровью населения. Однако стандарты качества преследуют коммерческие цели, не требующие принудительного обеспечения посредством государственного вмешательства. Коммерческие стандарты должны диктоваться потребностями рынка, то есть они должны быть добровольными и контроль за их исполнением должен быть прерогативой частного сектора. Принудительное исполнение коммерческих стандартов делает систему слишком жесткой и требовательной в плане контроля. Кроме того, соглашения ВТО по техническим барьерам к торговле (ТБТ) требуют добровольности коммерческих стандартов. Если Казахстан вступит в ВТО, ему придется приспособиться для соответствия данному требованию (даже если Казахстан договорится о переходном периоде, в ходе которого предлагаемый проект может помочь в достижении соответствия требованиям по ТБТ). Учитывая приоритетность процесса вступления Казахстана в ВТО мы надеемся, что Правительство и Госстандарт обратят внимание на предложения проекта.

В некоторых районах будет апробирована система мониторинга безопасности пищевых продуктов и соблюдения стандартов качества посредством цепочного подхода, который еще называется «с фермы до стола». Кроме того, будет оценена возможность принятия методологии Анализа безопасности и критических контрольных точек (ХАССП) (данная методология заключается в контроле качества продукта по всей цепи поставок с использованием стандартов применимых не к *конечному продукту*, а к *процессу*). При потенциальном экспорте казахстанской продукции в страны, где требуется ХАССП, повышение затрат на применения данной методологии будет экономически оправданным. Для достижения положительной нормы прибыли необходимо, чтобы цена на продукцию, экспортируемую в страны, где требуется соответствие стандартам ХАССП, была достаточно высокой для компенсации возросших производственных издержек.

Все районы Казахстана уже были оценены относительно возможного набора критериев. Список отобранных в результате оценки районов дан в Приложении 5. В рамках компонента лаборатории будут либо модернизироваться (там, где они уже существуют), либо создаваться, если это будет признано целесообразным при проведении оценки потребностей. Товары, на которых будет протестирован цепочный подход:

1. зерновые и продукция их переработки;
2. масличные культуры;
3. фрукты и овощи;
4. хлопок;
5. мясо и мясные продукты;
6. молоко и молочная продукция;
7. шкуры.

**Финансирование лабораторий.** Во время подготовки проекта, механизмы финансирования вышеупомянутых лабораторий будут согласованы с Правительством. В этих случаях государственное финансирование может быть оправдано на основе общественной природы предоставляемых услуг. К примеру, в случае с качеством продуктов питания цель защиты здоровья населения может обосновать государственное финансирование. Однако в случае с коммерческими стандартами этот аргумент менее обоснован. Когда улучшение коммерческих стандартов приносит выгоду беднейшим фермерам, цель равенства может оправдать государственное финансирование – хотя и частично. Для правительства может быть затруднительно совместить цели эффективности и равенства, и это потребует некоторые разъяснения.

**Управление лабораториями.** Независимо от источников финансирования, управление и работа в лабораториях может быть выполнена частным сектором. Хотя в этом плане и существует определенный опыт, традиционно в Казахстане государственный сектор напрямую управляет данной деятельностью, либо создается полугосударственная организация для выполнения данного управления.

Правительству будет представлен случай управления лабораторией частным сектором. Ожидается, что Правительство может полностью не согласиться с данным вариантом, что потребует технические обсуждения и предоставления примеров успешного применения.

### **(с) Институциональное Развитие**

Этот компонент будет поддерживать способность Министерства сельского хозяйства: (i) управлять, проводить мониторинг и оценивать мероприятия проекта; (ii) проводить разработку и мониторинг курса действий, влияющий на сельскохозяйственную конкурентоспособность; (iii) предоставление технического содействия для разработки плана реорганизации существующей сельскохозяйственной системы исследований в части улучшения его эффективности и его связи с пользователями; и (iv) проводить тренинг для персонала по различным направлениям и техническим аспектам, таким как сельскохозяйственная торговля и вступление в ВТО, сельскохозяйственные знания и информационные системы, участие в региональных сельскохозяйственных ярмарках и конференциях.

По установленной методике использования *Группы Консультантов* МСХ назначит руководящий персонал с определенными обязанностями для выполнения и управления мероприятиями в рамках проекта. Несколько иностранных консультантов будет нанято для содействия деятельности Министерства. Кроме того, для реализации проекта нужно будет нанять квалифицированный персонал в соответствии с процедурами Всемирного Банка по отбору консультантов. Вопрос того, должна ли Группа Консультантов расширять административные возможности по вопросам закупок, освоения средств, финансового менеджмента все еще в процессе рассмотрения. По мере возможности, Группа Консультантов будет создана на базе группы по подготовке Проекта, которая была образована при финансировании из существующего трастового фонда PHRD. Как консалтинговая фирма KERA, так и индивидуальные консультанты будут иметь возможность подтверждения эффективности своей работы в ходе подготовки проекта.

<b>Компонент</b>	<b>Указанная стоимость (\$США М)</b>	<b>% Суммы</b>	<b>Банковское от финансирование (\$США М)</b>	<b>% Банковского финансирования</b>	<b>от</b>
Схема Конкурсных Технологий (СКАТ)	22,00	62,9	16,50	66,0	
Качество продуктов питания и стандарты сельскохозяйственной продукции	10,00	28,6	8,00	32,0	
Институциональное развитие	3,00	8,6	0.50	2,0	
Общие затраты Проекта	35,00	100,0	25,00	100,0	
Сумма требуемого финансирования	35,00	100,0	25,00	100,0	

## **2. Ключевая политика и институциональные реформы для осуществления:**

Предлагаемый проект должен показать жизнеспособность инновационных институциональных механизмов и механизмов реализации. Необходимые институциональные реформы заключаются в направлении тех механизмов, которые окажутся успешными при регулярной деятельности Правительства. Основными институциональными механизмами являются: (i) Схема конкурсных аграрных технологий (СКАТ); и (ii) контракты на управления лабораториями. Оба эти механизма должны привести к более совершенному сотрудничеству между государственным и частным сектором.

Основной политической реформой должно стать увеличение инвестиций в сельскохозяйственные технологии. Кроме того, будет преследоваться цель гармонизации оставшихся не гармонизированными стандартов (список в Приложении 5). Кроме того, будет преследоваться цель изменения формулировки ГОСТов для четкого разграничения между *обязательными к исполнению* стандартами безопасности продукции и *добровольными для исполнения* коммерческими стандартами.

И наконец, проект будет стремиться достичь увеличения потенциала по разработке и контролю политики, влияющей на конкурентоспособность сельского хозяйства.

## **3. Выгоды и целевые группы**

Предлагаемый проект принесет экономические и институциональные выгоды. Основными ожидаемыми экономическими выгодами являются:

- Вклад в экономическую стабильность в стране путем содействия в диверсификации экономики и отходе от добывающих отраслей;
- Достижение большей конкурентоспособности сельскохозяйственным сектором путем повышения продуктивности хозяйств, в частности малых и средних сельхозпредприятий.

Основными институциональными выгодами являются:

- Улучшенное распределение обязанностей между государственным и частным сектором;
- Возросшая роль пользователей сельскохозяйственных технологий в определении стратегических приоритетов;
- Возросшее признание государственного сектора;
- Создание стимулов для повышения сельскохозяйственными исследовательскими организациями их эффективности.

Проект также облегчит доступ на международные рынки путем повышения эффективности и доверия к учреждениям, занимающимся контролем (i) безопасности продуктов питания и (ii) стандартов качества сельскохозяйственной продукции. Сочетание государственного финансирования с фактическим предоставлением услуг частным сектором также внесет свой вклад в улучшение сотрудничества государственного и частного секторов. Примером может послужить «контракт на управление», при котором ответственность за финансирование

инвестиций в основной капитал лежит только на государственном секторе, а управление активами осуществляется частным сектором. Разграничение между финансированием и оказанием услуг является относительно новым подходом в Казахстане, в частности в сельскохозяйственном секторе. В то время как государственное финансирование общественных товаров и услуг является общепризнанной практикой, механизм предоставления и поставки таких товаров и услуг частными структурами еще не был апробирован.

Целевой группой проекта являются фермеры, особенно малые и средние. Фермеры в группе отобранных районов (предварительный список представлен в Приложении 5) получают дополнительную выгоду от пилотного мониторинга безопасности продуктов питания и стандартов посредством цепочного подхода.

#### **4. Институциональные вопросы и организация исполнения:**

Проект будет реализовываться Министерством сельского хозяйства. Организация исполнения Схемы Конкурсных Аграрных Технологий (СКАТ) описана в главе С.1 выше. Механизм реализации компонента по качеству продуктов питания и сельскохозяйственным стандартам будет определен позже. В частности, необходимо определить роль Госстандарта и Министерства здравоохранения. Механизм реализации контрактов на управление лабораториями описан выше.

#### **D. Обоснование проекта**

##### **1. Рассмотренные проектные альтернативы и причины их отклонения:**

Первоначально предлагаемый проект был сформулирован всеобъемлюще – «Проект по сельскохозяйственным службам поддержки». Решение об упрощении концепции проекта и ограничении концентрации лишь на тех службах, которые повышают конкурентоспособность сельского хозяйства было принято исходя из соображения того соображения, что реализация таких широкомасштабных проектов может быть чрезвычайно сложной.

Возможность улучшения доступа к финансовым услугам была исключена, так как по этому вопросу уже существуют государственные формы вмешательства и кроме того, в данной сфере работает Проект пост приватизационной поддержки сельского хозяйства (ПППСХ).

Кроме того, первоначально рассматривалась возможность объединения данного проекта с Проектом по управлению засушливыми землями. Такая возможность была отклонена на том основании, что исходя из регионального опыта, данный проект уже является достаточно сложным, тогда как Проект по управлению засушливыми землями внес бы дополнительное исполнительное агентство. Было принято решение о том, что предлагаемый проект будет дополнять деятельность проекта по управлению засушливыми землями. Кроме того, рассматривается вариант разработки пилотного проекта по сортировке и стандартам, применяемым к животноводческой продукции в Шецком районе.

2. Основные связанные проекты, финансируемые Банком и/или другими агентствами по развитию (завершенные, реализуемые в настоящее время и намечаемые).

Вопросы сектора	Проект	Рейтинг состояния проектов, (финансируемых Банком)	
		Ход реализации	Цель развития
<b>Проекты, финансируемые Банком</b>			
Устойчивое ведение сельского хозяйства	Проект по пост приватизационной поддержке сельского хозяйства	X	X
	Ирригация и дренаж	X	X
	Грант IDF по улучшению производительности, устойчивости и рентабельности сектора производства пшеницы	X	X
	Регулирование русла реки Сырдарья и северного Аральского моря	X	X
	Проект ГЭФ по управлению засушливыми землями	X	X
<b>Другие Агентства по развитию</b>			
АБР	Сельское хозяйство Северо-восточного Казахстана		
АБР	Борьба с саранчовыми		
АБР	Стратегия развития села		
Еurore-Aid (бывший Тасис)	Проект по развитию маркетинга		
USAID-Прагма	Проект по торговле и инвестициям		
ЕБРР	Зерновые расписки		

Оценка: X (хорошо), УД (удовлетворительно), НЕУД (не удовлетворительно), КНУ (крайне не удовлетворительно)

3. Предыдущий опыт, учтенный в ходе разработки проекта:

Опыт Всемирного Банка в работе над проектами по конкурентоспособности все еще ограничен. Однако данный вид проекта отражает развитие проектов по службам поддержки в сельском хозяйстве, которое обеспечивает значительный опыт. Проекты по службам поддержки в сельском хозяйстве, реализованные в регионе, имели

различные результаты. Реализация таких проектов была очень сложной либо по причине большого числа мероприятий, предусмотренных в проекте, либо вследствие масштаба вмешательства проекта, либо в результате обеих причин. Подход, использованный при выработке концепции данного проекта заключался в ограничении числа мероприятий лишь теми, которые являются наиболее значимыми в воздействии на конкурентоспособность сектора. Результаты экономических и секторных исследований в области животноводства, которые проводятся в настоящее время, будут использованы при разработке проекта.

Важные уроки, полученные в ходе реализации конкурсных схем были включены в компонент Схем конкурсных агротехнологий (СКАТ):

- С самых ранних стадий разработки проекта в процесс были привлечены потенциальные клиенты и поставщики. Они составляют рабочую группу, встречи которой проводятся регулярно.
- Учитывая тот факт, что конкурсные схемы наиболее эффективны для краткосрочных исследований, СКАТ будет сфокусирован на прикладных и адаптивных исследованиях, а также на переносе технологий.
- По той причине, что конкурсные схемы лучше всего работают на крупных рынках, где конкуренция порождает реальные выгоды, было принято решение о том, чтобы чрезмерно не ограничивать вмешательство данного компонента (за исключением начальной пилотной/установочной стадии).
- Особую важность для гарантирования прозрачности стадий реализации имеет план распространения информации.
- Учреждение системы управления для такой схемы затратно, что требует обоснования значительных инвестиций.

Опыт Банка, как отражено в оценках ОЕД, показывает, что для успешных исследований в области сельского хозяйства и реализации проектов по распространению знаний необходим наличие следующих элементов:

При разработке системы распространения знаний должны рассматриваться как **государственные, так и частные службы**, а также традиционные средства массовой информации наряду с новыми технологиями коммуникации.

**Основанное на потребностях обучение сотрудников служб распространения знаний** должно концентрироваться на поощрении участия фермерских организаций в распространении знаний в дополнение к предоставлению технической информации.

**Мониторинг и система оценки программ по распространению знаний** требуют оценки эффекта практических технологий, перенятых фермерами в ходе программ.

**Системы распространения знаний должны быть легко приспособляемыми** для того, чтобы отвечать на быстро изменяющиеся экономические, торговые и отраслевые условия.

**Рассмотрение выработки и переноса технологий в качестве элементов единой системы** продвигает совместную деятельность ученых, работников образования, сотрудников служб по распространению знаний, фермеров и заинтересованных промышленных кругов.

**Рационализация использования существующих ресурсов** и ограничение наращивания оборудования очень важно для развития финансово устойчивых исследовательских систем. Политический и регулятивный режимы должны благоприятствовать исследованиям, выполняемым в частном секторе и вливаниям технологий.

**Планирование исследований и определение приоритетов** очень важны, но требуют подхода, обеспечивающего участие местных заинтересованных кругов и адекватное качество таких упражнений.

**Внимание к высокому качеству проводимых исследований** должно быть усилено через следующие механизмы: основанное на потребностях обучение; предоставление конкурсных грантов на проведение исследований согласно четким экономическим, социальным и техническим критериям; обзор программ исследований из вне; участие университетов и ряда других учреждений, которые могут провести исследования; связи с выдающимися международными, региональными и национальными исследовательскими центрами.

**Эффективные институциональные связи с клиентами исследовательских систем** требуют привлечения фермеров в процесс определения программы научных исследований и рассмотрения гендерных последствий планирования и выполнения научных исследований.

#### **4. Показатели заинтересованности Заемщика:**

Улучшение функционирования сельского хозяйства является одним из приоритетов стратегии экономического развития Казахстана. Мероприятия проекта являются частью Агропродовольственной программы на 2003-2005 гг. и полностью соответствуют целям данного стратегического документа. Согласно предложенному плану освоения общий бюджет проекта на 2003-2005 гг. составляет 2.1 млрд. тенге (14.5 млн. долл. США).

Выделение средств для партнерского со-финансирования по гранту PHRD на подготовку проекта является конкретным показателем заинтересованности Заемщика.

Для обсуждения данного предложения был проведен ряд встреч. Акцент на компоненте СКАТ является результатом ряда стратегических документов по системам исследований в сельском хозяйстве таких странах, как Австралия, Канада и Новая Зеландия, которые были разработаны г-ном Дерекком Байерли.

#### **5. Значимость поддержки со стороны Банка по данному проекту:**

Банк имеет богатый опыт разработки и внедрения конкурсных систем финансирования сельскохозяйственных исследований и децентрализации систем распространения знаний, накопленный во многих странах Европы, Центральной Азии и Латинской Америки, таких как Чили, Колумбия, Бразилия, Боливия, Эквадор, Хорватия, Азербайджан, Румыния и др. Этот опыт особенно ценен при разделении ролей между государственными и частными действующими субъектами. Участие

Всемирного Банка может стать катализатором сотрудничества между государственными и частными действующими субъектами, улучшая восприятие объективности принятия решений обеими сторонами.

Банк является главной организацией в мире, финансирующей усиление исследований в сельском хозяйстве и систем распространения знаний по сельскому хозяйству, он очень заинтересован в этом важном инструменте стимулирования экономического роста и борьбы с бедностью на селе.

Недавний опыт проведения Дня инноваций в странах Центральной Азии также поможет доказать результаты похожей конкурсной схемы.

Участие Всемирного Банка в работе над стандартами может помочь в повышении доверия к системе в ходе переговоров по вступлению в ВТО.

## **6. Обоснование:**

Государственное финансирование исследований, в частности в сельском хозяйстве, является обычной практикой для большинства стран мира. Хотя инвестиции частного сектора в исследования и разработки (ИР) резко возросли, даже в странах-участницах Организации по Экономическому Сотрудничеству и Развитию на долю государственного сектора приходится более половины расходов на исследования и разработки в сельском хозяйстве. Государственное финансирование сельскохозяйственных исследований обосновано долгосрочностью и риском, который присущ таким мероприятиям, повышением эффективности за счет масштаба, отсутствием взаимоисключения и соперничества (глубина побочных эффектов такова, что обычно изобретатели с трудом могут присвоить выгоды от своих инноваций, это не касается выведения гибридных сортов семян). Более того, сельскохозяйственные исследования, помогающие сохранить природные ресурсы, предотвратить загрязнение окружающей среды, повысить уровень безопасности потребителя и продуктов питания, производят большой резонанс. Государственное финансирование переноса технологий труднее обосновать из-за более короткого периода возмещения и низкой степени риска. Однако вышеописанный приобретенный опыт подтверждает, что перенос технологий необходим для достижения эффективности исследований. Комбинация государственного и частного финансирования может нейтрализовать упомянутый резонанс и улучшить устойчивость всей системы.

К тому же, государственные инвестиции в развитие технологий ведут к минимальным нарушениям условий торговли, в отличие от других видов государственной поддержки сельскохозяйственному сектору, таких как тарифы и субсидии (по этой причине ВТО относит данный вид инвестиций к так называемой «зеленой корзине» мер поддержки, не нарушающих условия торговли).

## Е. Вопросы, требующие особого внимания.

### 1. Экономический анализ

Вопросы выделены ниже  Подлежат определению  Отсутствуют

Стоимость и эффективность

Эффективность затрат

Прочее (укажите)

Для того, чтобы добиться экономической нормы прибыли (ЭНП) в размере 12%, проект должен вносить вклад в повышение производительности сельскохозяйственного производства на 1% за 5 лет (0.2% в год в ходе реализации проекта). Предварительные оценки показывают, что проект может вносить вклад в еще большее повышение производительности. Анализ предполагаемой эффективности затрат будет проведен для каждой предлагаемой испытательной лаборатории, так чтобы результаты такого анализа послужили в ее выборе.

Недавнее всестороннее исследование проведенное Альстоном и др. (2000) подтвердило, что прибыль от инвестиций в исследования и разработки очень высока при различных условиях, как показано в следующей сводной таблице:

**Норма прибыли инвестиций в исследования и разработки**

	Число смет	Медиана прибыли инвестиций
Африка	188	34
Азия	222	50
Латинская Америка	262	43
Западная Азия/Северная Африка	11	36
Развитые страны	990	46

Кроме того, исследования проведенные в ряде стран Международным исследовательским институтом продовольственной политики показали, что государственные инвестиции в сельскохозяйственные исследования дают большую прибыль, по сравнению с другими инвестициями в сельское хозяйство и развитие села. Сотни исследований дают среднюю ставку нормы прибыли инвестиций в сельскохозяйственные исследования в размере 40%. Кроме того, финансируемые государством исследования обеспечивают сильные преимущества как производителям, так и покупателям в плане снижения бедности.

Вследствие того, что СКАТ диктуются потребностями, а также вследствие невозможности предсказать заранее, какие конкретно инвестиции будут профинансированы, группа не сочла нужным подготавливать конкретную экономическую оценку. Вместо этого, будет проведен анализ различных моделей

исследовательской деятельности. Данный анализ поможет группе экспертов по технической оценке в выборе наиболее подходящих предложений.

## **2. Финансовая оценка.**

Вопросы выделены ниже  Подлежат определению  Отсутствуют

В ходе анализа было выявлено две финансовых проблемы, которые заключаются в готовности Правительства выделить средства для со-финансирования проекта и в том, что Правительство может настаивать на возмещении издержек при оказании услуг. По первой проблеме, Правительство не желало предоставлять достаточное со-финансирование для большинства проектов Банка, что также может стать проблемой и для данного проекта. Во-вторых, Правительство выказало сильную тенденцию по финансированию запуска услуг из государственного бюджета с последующим переносом обязанности по дальнейшему финансированию на плечи пользователей (т.е. применение схемы финансирования через взимание платы за предоставленные услуги). Очевидно, что данный процесс начался и захватывает то, что в большинстве других стран считается законными общественными благами (товарами и видами деятельности). Чрезмерная коммерциализация услуг может привести к тому, что часть населения с наименьшими доходами будет исключена из состава получателей выгод от проекта. Другие финансовые вопросы будут определены в ходе подготовки проекта.

## **3. Техническая оценка.**

Вопросы выделены ниже  Подлежат определению  Отсутствуют

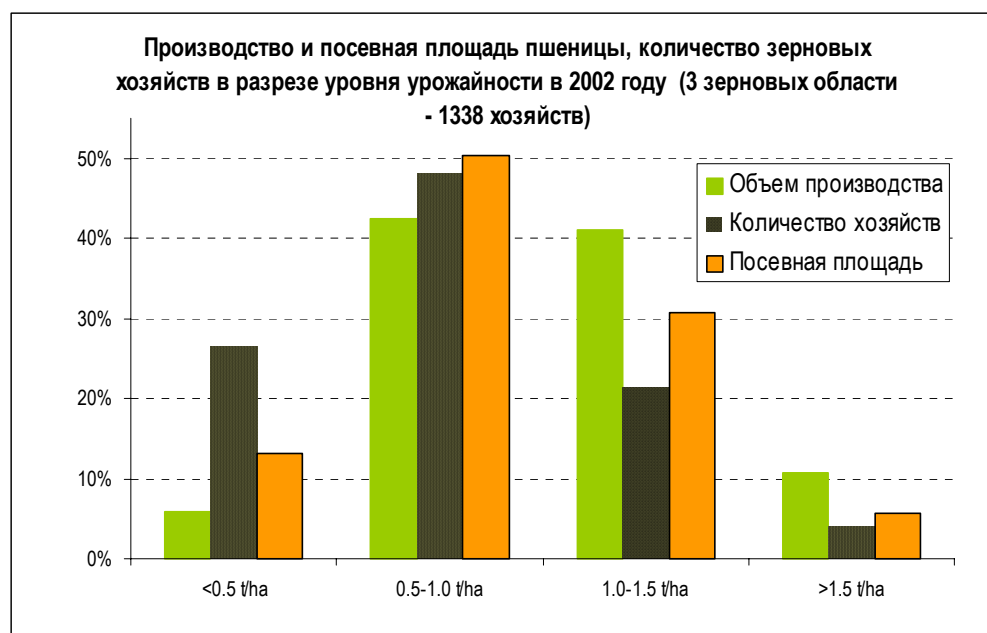
Опыт показывает, что использование схемы конкурсных грантов требует значительной адаптации и обучения в ходе реализации. В контексте Казахстана при подготовке проекта будут решаться следующие вопросы:

- Подтверждение того, что предлагаемые СКАТ дополняют существующую систему полу конкурсного финансирования, внедрение более прозрачной и жесткой системы оценки конкурсных предложений и M&E и привлечение заинтересованных кругов, которые находятся за пределами МСХ.
- Как проект справиться с огромными размерами и разнообразием форм сельскохозяйственной деятельности в Казахстане, до какой степени фонд должен быть децентрализованным? Одним из подходов может стать выбор нескольких ключевых производственных систем в 2-3 областях для реализации фонда на пилотной основе, которая позже будет расширена Правительством РК или последующим проектом.
- Будет ли в рамках СКАТ применяться двухступенчатая процедура, при которой требуется и рассматриваются концепции предложений, после чего допущенные в следующий тур компании/фирмы разрабатывают полное заявки, которые тщательно рассматриваются группой экспертов по технической оценке.
- Как управление и администрирование фонда(ов) будет организовано в связи с МСХ? В то время как желательно наличие независимого и юридически

автономного правления, создание такого органа с достаточными полномочиями может существенно задержать реализацию проекта.

- Есть ли у государственного и, особенно, у частного сектора достаточные возможности по проведению и/или сотрудничеству в исследованиях и мероприятиях по распространению технологий, которые будут отвечать целям проекта. В какой степени регулятивная система стимулирует или ограничивает проведение исследований частным сектором?
- Рассмотрение модели Албании, где податели конкурсных предложений отделены от поставщиков услуг.

Для обоснования баланса между инвестициями в исследования и перенос технологий будет произведен анализ предельного уровня производительности. Частичный анализ уже был проведен для яровой пшеницы (являющейся самым важным экспортным товаром). Понятие «урожайность» использовалось в анализе в значении понятия «продуктивности», анализ исходил из того предположения, что в настоящее время в большинстве хозяйств применяется меньше средств производства, чем это экономически необходимо. Результаты доказали, что разница в продуктивности очень велика – что видно из нижеследующей таблицы. Она демонстрирует, что рост продуктивности тех хозяйств, которым на данный момент далеко до предельного уровня производительности, может привести к значительной потенциальной прибыли. Для уточнения причин такой разницы в продуктивности будет проведен дальнейший анализ.



*Объяснение анализа.* Данные по посевным площадям и урожайности за 2002 год в каждом из 1 338 сельскохозяйственных предприятий (фермерских хозяйств с похожим юридическим статусом) были сгруппированы по четырем шкалам урожайности.

Проанализированные хозяйства представляют все виды сельскохозяйственных предприятий в трех областях северного Казахстана (Костанайская, Акмолинская и Северо-Казахстанская), расположенных в похожих агроэкологических условиях. На долю четверти наименее продуктивных хозяйств (где урожайность не превышает 5 ц/га) приходится 6% от общего объема производства, тогда как на долю четверти наиболее продуктивных хозяйств (урожайность которых превышает 10 ц/га) приходится 52% общего объема производства. Учитывая тот факт, что хозяйствам, где урожайность ниже 10 ц/га, трудно конкурировать (по крайней мере на международных рынках), анализ показывает, что это может касаться 75% хозяйств.

Необходимо отметить, что хозяйства с более высокой урожайностью (продуктивностью), в среднем, крупнее хозяйств с более низкой урожайностью (продуктивностью). Средний размер проанализированных хозяйств составляет 4 400 га (уборочная территория меньше размера всего хозяйства), средний размер продуктивных хозяйств составляет 3 700 га, в то время как средний размер менее продуктивных хозяйств равен 3 700 га. Это доказывает, что условия северного Казахстана уникальны, а чрезвычайно жесткие климатические условия менее болезненно сказываются на крупных хозяйствах.

**Исследование ФАО по яровой пшенице.** Изучение вопроса конкурентоспособности производимой в Казахстане пшеницы на мировом рынке было начато совместно с организацией ФАО. Предварительные результаты заключаются в том, что конкурентоспособность зависит от ряда факторов, среди которых: (1) **урожайность**, которая сильно влияет на производственные затраты, что было описано выше. Учитывая тот факт, что большая часть территории Казахстана не орошается, урожайность в большой степени зависит от погодных условий; (2) **обменный курс валюты**. В 1998 году анализ конкурентоспособности, проведенный Лонгмайером, дал отрицательные результаты, так как в тот год произошла засуха, а курс обмена национальной валюты был значительно завышен (позднее такая ситуация была исправлена); (3) **транспортные расходы**. Вследствие приватизации сети железных дорог за последние годы наблюдается рост данного вида затрат; и (4) **мировые цены**. Анализ будет завершен в октябре, в нем также будет предоставлен анализ рисков отдельно по каждому из вышеупомянутых факторов.

#### **4. Институциональная оценка.**

Проект потребует создания Правления или Секретариата программы конкурсных грантов. Для успешности данной программы очень важна широкая представленность заинтересованных кругов в работе Правления.

##### 4.1 Исполнительные агентства:

Министерство сельского хозяйства (МСХ)

##### 4.2 Управление проектом

Согласно уже выработанному опыту проект будет руководиться группой консультантов.

#### 4.3 Вопросы закупок

Закупки будут проводиться Министерством сельского хозяйства. Особое внимание нужно будет уделить закупкам в рамках СКАТ. При работе с данным вопросом в ходе подготовки проекта широко будет использоваться опыт подобных проектов.

#### 4.4 Вопросы финансового менеджмента

Подлежат определению

### 5. Экологический анализ.

5.1 Предоставьте резюме значимых вопросов и задач, связанных с окружающей средой и определите ключевые заинтересованные круги. Если вопросы все еще требуют определения, опишите текущие или планируемые действия по выполнению данной задачи.

Повышение производительности часто интерпретируется как дополнительная нагрузка на природные ресурсы. Однако многие устойчивые технологии, такие как технология минимальной обработки почвы, могут реально позволить сократить использование природных ресурсов. Фактически, предполагается, что в рамках СКАТ будет профинансирован ряд под-проектов, которые улучшат управление природными ресурсами. В руководстве по оценке конкурсных предложений в соответствии с уже разработанными методологиями финансового посредничества будет рассматриваться воздействие на окружающую среду. Используя ресурсы гранта PHRD, выделяемого на подготовку проекта, Получатель разработает руководство по СКАТ, которое будет рассмотрено на предмет его соответствия экологическим требованиям.

5.2 Экологическая категория проекта и обоснование для его отнесения к данной категории: **В – Частичная оценка**

Финансовое посредничество

5.3 Для проектов категории А и В, временные рамки и статус выполнения экологической оценки (ЭО):

Дата начала ЭО: Октябрь 2003 (или сразу  
после вступления  
гранта в действие)

Дата первого проекта ЭО:

Ожидаемая дата получения заключительного варианта ЭО:

5.4 Определить, потребуется ли план по управления окружающей средой (ПУОС); определить его общий масштаб, отношение к правовым документам, и ответственность по его реализации. Для проектов категории В, финансируемых Международной Ассоциацией Развития, определить необходимость подготовки

отдельного отчета по ЭО. Какие институциональные меры предлагаются для разработки и управления ПУОС?

5.5 Каким образом будет проводиться консультирование участвующих сторон на этапе (а) экологического анализа и (б) составления проекта отчета ЭО по воздействию на окружающую среду и предлагаемого ПУОС?

Конкурсные комиссии по оценке предложений на получение конкурсных грантов должны будут включить и экологическую квалификацию с тем, чтобы в дальнейшем направлять вопросы по воздействию на окружающую среду в Независимую комиссию.

5.6 Учитываются ли механизмы для мониторинга и измерения воздействия проекта на окружающую среду? Будут ли показатели отражать цели и результаты раздела ПУОС в ЭО?

## **6. Социальная оценка**

6.1 Вкратце изложите основные социальные вопросы, вытекающие из целей проекта, а также запланированные проектом результаты социально-экономического развития. Если эти вопросы еще не определены, то опишите предпринимаемые или планируемые в этом направлении действия.

Центральным социальным вопросом проекта будет обеспечение доступности выгод от проекта для фермеров с низким доходом, а не только для состоятельных фермеров. Важной темой компонента СКАТ является перенесение фокуса на конечных потребителей при установлении приоритетов и разработке мероприятий, т.е. отказ от традиционной для стран СНГ командной ориентации.

6.2 Совместный подход: как основные заинтересованные круги будут участвовать в проекте?

Ключевые заинтересованные стороны будут участвовать в разработке и реализации СКАТ. Фактически, рабочая группа, представляющая различные стороны уже была создана и регулярно встречается.

6.3 Каким образом проект использует консультации или сотрудничество с некоммерческими организациями или другими институтами гражданского общества?

НКО и Ассоциация фермеров получают прямые выгоды от: (1) подачи конкурсных предложений, и, возможно, получения финансирования через систему СКАТ; и (2) от участия в разработке и применении стандартов качества продуктов питания, выгодных для мелких производителей.

6.4 Какие институциональные меры запланированы для обеспечения достижения проектом результатов в социальном развитии?

Участие заинтересованных сторон в Правлении СКАТ является центральной идеей проекта. Правление установит приоритеты и утвердит руководство по работе системы СКАТ.

6.5 Какие механизмы предлагаются для мониторинга и оценки эффективности проекта в плане достижения намеченных результатов социального развития? Если на данном этапе это неизвестно, то укажите ПО (подлежит определению).

ПО.

## 7. Защитная политика/стратегия

7.1 Применяются ли в проекте какие-либо из следующих стратегий защиты?

Стратегия	Применение		
Оценка состояния окружающей среды (OP 4.01, BP 4.01, GP 4.01)	<input checked="" type="radio"/> Нет	<input checked="" type="radio"/> Да	<input type="radio"/> ПО
Естественная среда обитания (OP 4.04, BP 4.04, GP 4.04)	<input type="radio"/> Да	<input checked="" type="radio"/> Нет	<input type="radio"/> ПО
Лесное хозяйство (OP 4.36, GP 4.36)	<input type="radio"/> Да	<input checked="" type="radio"/> Нет	<input type="radio"/> ПО
Борьба с вредителями (OP 4.09)	<input checked="" type="radio"/> Да	<input type="radio"/> Нет	<input type="radio"/> ПО
Культурное достояние (OPN 11.03)	<input type="radio"/> Да	<input checked="" type="radio"/> Нет	<input type="radio"/> ПО
Коренное население (OD 4.20)	<input type="radio"/> Да	<input checked="" type="radio"/> Нет	<input type="radio"/> ПО
Принудительное переселение (OP/BP 4.12)	<input type="radio"/> Да	<input checked="" type="radio"/> Нет	<input type="radio"/> ПО
Безопасность дамб (OP 4.37, BP 4.37)	<input type="radio"/> Да	<input checked="" type="radio"/> Нет	<input type="radio"/> ПО
Проекты по международным водным ресурсам (OP 7.50, BP 7.50) GP 7.50)	<input type="radio"/> Да	<input checked="" type="radio"/> Нет	<input type="radio"/> ПО
Проекты по спорным территориям (OP 7.60, BP 7.60, GP 7.60)*	<input type="radio"/> Да	<input checked="" type="radio"/> Нет	<input type="radio"/> ПО

7.2 Соответствие проекта

(a) Опишите меры, предпринимаемые в рамках проекта для его соответствия применимым защитным стратегиям.

(b) Если применение стратегий еще не определено, опишите применяемые или планируемые с целью определения меры.

Находятся на рассмотрении.

## 8. Политика в отношении бизнеса

8.1 Отметьте применимые пункты:

\_ Финансирование периодических затрат (OMS 10.02)

\_ Распределение затрат, превышающих средний показатель страны за 3 года (OP 6.30, BP 6.30, GP 6.30)

\_ Обратное финансирование, превышающее нормальный лимит (**OP 12.10, BP 12.10, GP 12.10**)

\_ Финансовый менеджмент (**OP 10.02, BP 10.02**)

\_ Вовлечение некоммерческих организаций (**GP 14.70**)

8.2 Опишите затрагиваемые вопросы для вышеотмеченных пунктов политики в отношении бизнеса.

Подлежат определению

## **Ф. Устойчивость и риски**

### **1. Устойчивость:**

Устойчивость проекта будет зависеть от того, насколько он сможет доказать, что используемый подход приведет улучшения. Если Правительство посчитает использованный проектом подход эффективным, то за счет благоприятного состояния бюджета оно сможет обеспечить ресурсы для его дальнейшего финансирования. Кроме того, весьма вероятно, что частный сектор постепенно продолжит повышать свою роль в поддержании мероприятий проекта.

**2. Критические риски** (отражающие несостоятельность важнейших предположений, приведенных в четвертой колонке Приложения 1):

<b>Риск</b>
<b>От результатов к цели</b>
Отсутствуют улучшения в бизнес среде, функционировании транспортной сети
Отсутствуют улучшения в доступе к кредитам, в частности, для мелких и средних фермерских хозяйств
Завышенный курс обмена валюты («голландская болезнь»)
<b>От компонентов к результатам</b>
Отсутствие баланса между интересами государственного и частного секторов при влиянии на реализацию СКТС
СКТС не считается прозрачной и справедливой
Инвестиции в оборудование не сопровождаются инвестициями в развитие человеческих ресурсов (Правительство не готово инвестировать развитие человеческих ресурсов)
Правительство не готово привлекать частный сектор в управление лабораториями

Степень риска - В (Высокая), С (Существенная), У (Умеренная), Н (Незначительная или низкая)

## **G. Подготовка и проработка проекта**

### **1. Был ли план подготовки проекта согласован с Заемщиком? (см. Приложение 2 к данной форме)**

Да – дата подачи: 05/30/2003    Нет – ожидаемая дата:

### **2. Советы/консультации, получаемые вне представительства по стране:**

Внутри Банка

В других организациях по развитию: CIMMYT, ICARDA, TACIS

### **3. Состав группы, работающей над заданием (см. Приложение 2):**

Маурицио Гуадани – руководитель задания

Дерек Байерли – ведущий экономист, Сельскохозяйственные исследования и разработки

Кайрат Нажмиденов – консультант

Булат Уткелов – экономист

Радхика Сринивасан – Социальный анализ

Аллен Вазни и Алия Ким – финансовый менеджмент

Наушад Хан – закупки

Роан Сельваратнам – таблицы затрат

### **4. Меры по обеспечению качества (см. Приложение 2):**

Джозеф Голдберг, Марджери-Энн Бромхед (Руководитель секторов, ECSSD)

Мэттью Мак Махон, Эйжа Пеху (эксперты оценочной комиссии)

### **5. Управленческие решения**

Вопрос	Действие/решение	Ответственность

**Общий бюджет для подготовки проекта:** (тыс. долл. США)

**Бюджет Банка:** 120 тыс. долл. США

**Доверительный фонд:** грант PHRD в размере 623 тыс. долл. США

**Расходы на настоящий момент:** 102 тыс. долл. США

Утвердить  Не утвердить **Дальнейшее рассмотрение** (ожидаемая дата)

---

Маурицио Гуадани  
**Руководитель задания**

---

Лаура Так  
**Директор сектора**

---

Денис де Трей  
**Директор по стране**

**Приложение 1: Краткий обзор разработки проекта  
КАЗАХСТАН: Проект по повышению конкурентоспособности сельского хозяйства**

<b>Иерархия целей</b>	<b>Основные показатели эффективности</b>	<b>Стратегия сбора данных</b>	<b>Необходимые предположения</b>
<p><b>Связанная с сектором задача СПС:</b></p> <p>Широкий рост частного сектора и снижение бедности на селе, развитие сельского хозяйства и села в целом.</p>	<p><b>Показатели сектора:</b></p> <p>Диверсификация экономики</p> <p>Повышение дохода фермеров, в частности мелких и средних фермерских хозяйств</p>	<p><b>Отчеты по сектору/ стране:</b></p> <p>Статистические отчеты</p> <p>Обследование семейных бюджетов</p>	<p><b>(от цели к Миссии Банка)</b></p> <p>Стабильные макроэкономические условия</p>
<p><b>Цель разработки проекта:</b></p> <p>Повышение конкурентоспособности сельскохозяйственного сектора</p>	<p><b>Показатели результатов/ воздействия:</b></p> <p>Повышение производительности фермерских хозяйств, в частности мелких и средних фермерских хозяйств</p> <p>Улучшение доступа к сельскохозяйственным технологиям и рынкам, в частности для мелких и средних фермерских хозяйств</p>	<p><b>Отчеты по проекту:</b></p> <p>Статика и отчеты МСХ</p> <p>Обследование сельского хозяйства</p> <p>Обследование семейных бюджетов</p>	<p><b>(от задачи к цели)</b></p> <p>Продолжение работы по улучшению доступа к кредитам и делового окружения</p> <p>Стабильные погодные условия</p> <p>Сдержанный рост обменного курса («голландская болезнь»)</p> <p>Продолжение совершенствования транспортной сети</p>
<p><b>Достиженные результаты в разрезе каждого компонента:</b></p> <p>Повышение качества, значимости и увеличение количества государственных и частных инвестиций в прикладные исследования, разработки и перенос технологий в сельском хозяйстве</p>	<p><b>Показатели результатов:</b></p> <p>Рост государственных и частных инвестиций в прикладные исследования, разработки и перенос технологий в сельском хозяйстве</p> <p>Повышенная прозрачность и эффективность ассигнования бюджетных средств для проведения прикладных исследований,</p>	<p><b>Отчеты по проекту:</b></p> <p>Статистические данные</p> <p>Система мониторинга</p> <p>Наблюдательные миссии</p>	<p><b>(от результатов к цели)</b></p> <p>Установление системы, более подчиненной требованиям клиента</p> <p>Эффективная конкуренция между частными и государственными учреждениями</p>

<p>Улучшение возможностей государственного и частного секторов по мониторингу качества продуктов питания и сертификации качества сельскохозяйственной продукции</p>	<p>разработок и переноса технологий в сельском хозяйстве</p> <p>Повышенная степень участия частного сектора в проведении прикладных исследований, разработок и переносе технологий в сельском хозяйстве</p> <p>Сокращение маркетинговых маржей (в цепочке от фермерского хозяйства до сети розничной торговли) по основным видам сельскохозяйственных товаров</p> <p>Улучшенное качество и повышенная безопасность сельскохозяйственной продукции при ее соответствии международным стандартам</p> <p>Улучшенная способность государственного сектора по мониторингу качества продуктов питания</p> <p>Улучшенная способность частного сектора по сертификации соответствия коммерческим стандартам качества сельхозпродукции</p> <p>Более тесное сотрудничество государственного и частного секторов при контроле качества продуктов питания, сертификации соответствия коммерческим стандартам</p>	<p>Статистические отчеты Система мониторинга проекта</p>	<p>Достигнут баланс во влиянии государственных и частных интересов на реализацию СКАТ</p> <p>СКАТ воспринимается как прозрачная и справедливая схема</p> <p>Инвестиции в оборудование сопровождаются инвестициями в развитие человеческих ресурсов (Правительство готово инвестировать развитие человеческих ресурсов)</p> <p>Правительство готово вовлекать частный сектор в управление лабораториями</p>
---	--	--	--

<p><b><u>Институциональное развитие</u></b></p>	<p>качества сельхозпродукции</p> <p>Модернизация национальных и региональных лабораторий и доведение их до уровня международных стандартов</p> <p>Группа консультантов организована и обладает достаточной для работы степенью независимости</p>	<p>Наблюдательные миссии Отчеты по аудиторским проверкам</p>	
<p><b>Компоненты/ подкомпоненты проекта:</b></p> <p>Конкурсная сельскохозяйственная технологическая схема Качество пищевых продуктов и стандарты в сельском хозяйстве Институциональное развитие</p>	<p><b>Вложения: (бюджет по каждому компоненту)</b></p> <p>22 млн. долл. США</p> <p>10 млн. долл. США</p> <p>3 млн. долл. США</p>	<p><b>Отчеты по проекту:</b></p> <p>Наблюдательные миссии</p> <p>Отчеты по аудиторским проверкам</p>	<p><b>(От компонентов к результатам)</b></p> <p>Достаточное со-финансирование</p> <p>Достаточное сотрудничество между агентствами</p>

**Приложение 2: План подготовки проекта  
КАЗАХСТАН: Проект по повышению конкурентоспособности сельского хозяйства**

**А. Основная группа по подготовке проекта**

<u>Имя</u>	<u>Подразделение Банка</u>	<u>Организация-заемщик</u>	<u>Функции</u>
Маурицио Гуадани Дерек Байерли Кайрат Нажмиденов Булат Уткелов Радхика Сринивасан Аллен Вазни и Алия Ким Наушад Хан Роан Сельваратнам	ECSSD ARD ECSSD ECSSD ECSSD ECCU8 ECSPS ECSSD		Руководитель группы СКАТ Консультант Экономист Социальный анализ Финансовый менеджмент Закупки Таблицы затрат

Для проведения подготовки проекта был утвержден грант PHRD. Соглашение о гранте PHRD на данный момент находится в Парламенте для ратификации.

**В. Мероприятия по подготовке проекта**

<b>Основные результаты</b>	<b>Подготовил:</b>	<b>Ответственность</b>	<b>Стоим.</b>	<b>Оценочные требования</b>	<b>Устан. дата</b>
<b>Технико-экономические обоснования</b>	Консультанты PHRD: Дэвид Майкл Бернард Пико Пол Оливер Мандл Евгения Серова Алексей Моргунов Джон Кэннон	MCX посредством консалтинговой фирмы "KERA"		Да	В зависимости от подготовки гранта PHRD
<b>Экологическая оценка</b>					

<b>Социальная оценка</b> Обследование фермерских хозяйств	Банк	Банк		Да	Декабрь 2003 г.
<b>Институциональная оценка</b>					
<b>План реализации проекта (ПРП)</b>	Консультанты PHRD и Правительство	Правительство		Первый проект	11 марта 2002 г.

### С. Задачи специалистов

<b>Сфера деятельности специалиста</b>	<b>Уровень анализа/ средства</b>	<b>Необходимые навыки</b>	<b>Ключевые разрабатываемые документы</b>	<b>Установленная дата рассмотрения Банком</b>
Мэттью МакМэхон Эйжа Пеху	эксперты оценочной комиссии			

**Дополнительное приложение 4: Краткий аналитический обзор Государственной агропродовольственной программы на 2003-2005 гг.  
КАЗАХСТАН: Проект по повышению конкурентоспособности сельского хозяйства**

Государственная агропродовольственной программы на 2003-2005 гг. была утверждена указом Президента Республики Казахстан от 5 июня 2002 года. Программа содержит много положительных элементов, среди которых можно отметить следующие:

- сфокусированность на понятиях продуктивности и конкурентоспособности;
- продовольственная безопасность рассматривается не просто как количественный показатель внутреннего производства. Программа выделяет развитие села и повышение доходов сельского населения в качестве средств повышения доступности продуктов питания и продовольственной безопасности. Замещение импорта базируется на повышении конкурентоспособности местного производства;
- поддержка сектора животноводства, в котором Казахстан имеет интересные потенциалы, поддержка альтернативных механизмов кредитования, таких как микрокредиты, кредитные товарищества, лизинг, зерновые расписки;
- признание того, что научная и техническая поддержка сельского хозяйства является ключом к достижению его конкурентоспособности; и
- улучшение ирригационных систем и внесение поправок в Водный кодекс для улучшения отношений между поставщиками и потребителями воды.

Однако Программе не достает конкретности, на одинаково может быть использована как для обоснования рыночно ориентированной экономики, так и для протекционистской политики, основанной на импортозамещении и увеличении экспорта. Несколько элементов указывают на то, что будет выбран последний путь. Снижение зависимости от импорта посредством «...разумного протекционизма...» и обеспечение внутреннего производства минимума продукции предполагает, что приверженность сельскому хозяйству, базирующемуся на сравнительных преимуществах не является полной, и что элементы центральной плановой экономики все еще присутствуют. Недостаточен важнейший стратегический анализ границ государственного вмешательства. Ограничены конкретные шаги по улучшению доступа к технологиям. Перевод сельскохозяйственных исследовательских институтов из юрисдикции Министерства образования в юрисдикцию Министерства сельского хозяйства находится лишь на начальной стадии. Для повышения эффективности и результативности таких учреждений требуются более глубокие реформы.

В Программе содержатся многочисленные ссылки на необходимость (1) защиты национального производителя пищевых продуктов и переработчиков от конкуренции со стороны импорта, и (2) поддержки производителей пищевых продуктов и

переработчиков посредством предоставления субсидированных кредитов. Раздел по «Повышению конкурентоспособности и объемам продаж» ссылается на «увеличение экспорта казахстанского зерна...посредством введения мягких железнодорожных тарифов на его транспортировку и субсидирования затрат национальных поставщиков».

В действительности, в дополнение к операционным расходам на ведение работы и небольшое расширение Министерства сельского хозяйства, Программа предусматривает выделение бюджетных средств на облегчение доступа к кредитам и поддержку сельскохозяйственного товаропроизводителя. Большая часть поддержки будет предоставлена в форме субсидий на снижение затрат на такие средства производства, как удобрения, ГСМ, семена, а также будет реализована в виде схем поддержания цены (закуп зерна Государственной продовольственной корпорацией). Указанная цель такой поддержки заключается в том, чтобы позволить национальным производителям повысить их конкурентоспособность. Такая позиция обосновывается наличием гораздо больших субсидий в странах ЕС и США, таким образом, Казахстан должен обеспечить частичную изоляцию от конкуренции со стороны иностранных производителей для того, чтобы дать национальным производителям возможность реструктуризации (обоснование недостаточной развитостью местного производства).

Многие сторонние наблюдатели выражают озабоченность тем, что такая поддержка может подорвать устойчивое развитие конкурентоспособного сельскохозяйственного сектора, а также может привести к перекосам развития. Опасения вызывают следующие соображения:

- изоляция от внешней конкуренции может устранить стимул к реструктуризации и повышению производительности, а также искажает рыночные условия;
- опыт стран-участниц Организации по экономическому сотрудничеству и развитию показывает, что с политической точки зрения очень легко начать практику предоставления субсидий, но чрезвычайно сложно положить им конец;
- впоследствии субсидии включаются в стоимость земли и предотвращают создание любых краткосрочных сравнительных преимуществ;
- протекционизм повышает цены для конечных потребителей.

Кроме того, в сравнении с сельскохозяйственными субсидиями, существующими в ЕС и США не признаются следующие факты:

- экономики стран ЕС и США, в отличие от Казахстана, являются очень дифференцированными. Использование доходов от единственного товара, цена на который подвержена колебаниям (нефть), для финансирования субсидий отвергает саму суть стратегии дифференциации, целью которой является снижение риска зависимости от нефти. Таким образом, в случае нефтяного кризиса недостаток средств для субсидий может повлечь и кризис в сельском хозяйстве.
- ЕС и США уже достаточно инвестировали такие общественно значимые услуги, как исследования в сельском хозяйстве, транспортную

инфраструктуру. Прежде чем выделять средства для субсидий Казахстану еще предстоит достичь международного уровня государственных инвестиций в этих сферах.

- ЕС и США сталкиваются со своими проблемами конкурентоспособности по отношению к таким не субсидирующим сельское хозяйство странам, как Австралия и Аргентина, которые реально смогли повысить свою конкурентоспособность и расширить свое проникновение на рынки за счет инвестиций в сельскохозяйственные исследования и повышение качества.

Кроме того, повышение субсидирования сельского хозяйства может создать препятствия при вступлении в ВТО.

Совершенно очевидно, что государственные инвестиции являются важным средством доведения доходов от добываемой в Казахстане нефти до населения в целом и, особенно, до тех людей, которые работают в неблагополучных секторах экономики, одним из которых является сельское хозяйство, см. выше. Тем не менее, с экономической точки зрения не все виды бюджетных затрат на оказание поддержки сельскому хозяйству являются одинаково результативными. В нижеприведенной таблице дан обзор бюджетных ассигнований, предусмотренных Программой.

**Государственная агропродовольственная программа на 2003-2005 гг. Обзор бюджетных ассигнований**  
(млн. долл. США)

<b>Категории</b>	<b>2003</b>	<b>2004▶</b>	<b>2005▶</b>
Земледелие	47,3	63,4	80,2
Выращивание зерна	53,2	54,9	54,9
Сельхозтехника	23,1	36,2	50,7
Защита растений	23,3	21,9	20,9
Животноводство	15,6	22,9	16,7
Ветеринария	19,2	23,4	31,8
Перерабатывающая промышленность	6,2	10,2	14,0
Создание альтернативных схем кредитования	12,0	23,3	23,3
Государственное управление	29,1	25,6	25,6
Материально-техническое обеспечение госучреждений	1,7	3,3	0,9
Инвестиционные проекты	33,6	38,0	41,6
Новые проекты	12,1	24,1	35,0
<b>ВСЕГО</b>	<b>270,5</b>	<b>330,4</b>	<b>368,2</b>
▶ Бюджеты на 2004 и 2005 годы еще не утверждены			

Для расширения институциональных возможностей по реализации такого увеличения бюджета Программой предусматривается создание новой государственной компании и нового учреждения:

<b>Название компании/учреждения</b>	<b>Цель</b>
ЗАО «КазАгроМаркетинг» (учреждено в мае 2003 г.)	Подготовка информации по рынкам сельхозпродукции и распространение ее среди фермеров
Государственный центр фитосанитарии	Сокращение зараженных вредителями территорий и улучшение системы защиты растений

Кроме того, планируется усилить следующие государственные компании и учреждения:

ЗАО «Аграрная кредитная корпорация»	Развитие сельских кредитных товариществ; улучшение доступа к кредитам для сельского хозяйства; развитие механизмов лизинга для сельского хозяйства и агропереработки.
ЗАО «КазАгроФинанс»	
ЗАО «Мал Онімдері Корпорациясы»	Развитие рынков и увеличение экспорта животноводческой продукции
ЗАО «Продовольственная Контрактная Корпорация»	Развитие рынков и увеличение экспорта зерна; сохранение стратегических запасов зерна
Казахстанский научно-исследовательский институт водного хозяйства	Восстановление ирригационных каналов; улучшение управления водным хозяйством через повышение эффективности ирригационных систем (до 80%). Повышение урожайности поливного земледелия на 25-30%.

**Приложение 5: Классификация и стандарты  
КАЗАХСТАН: Проект по повышению конкурентоспособности сельского  
хозяйства**

**Существующие в Казахстане органы сертификации и контроля качества**  
(каждый из них располагает по крайней мере одной лабораторией)

<b>Название</b>	<b>Форма собственности</b>	<b>Расположение</b>	<b>Сфера специализации</b>
ЗАО «КазАгроЭкс»	Государственная	12 подразделений в областях	зерно
SGS	Частный сектор (Швейцария)	Алматы	зерно
«Заман»	Частная	Петропавловск	зерно
Торгово-промышленная палата	Частная	Кокшетау	зерно
Казахстанская зерновая инспекция	Частная (член Зернового Союза)	Костанай, Кокшетау, Петропавловск	зерно
«Алма Тест»	Частная (принадлежит Технологическому университету)	Алматы	Пищевые продукты и сельхозпродукция
КазЭкспоАудит	Частная (?)	Алматы	Пищевые продукты и сельхозпродукция
Казахстанский центр стандартизации, метрологии и сертификации	Государственная	19 филиалов	Пищевые продукты +?
Центр контроля качества продуктов питания	(?)		
Государственные санитарно-эпидемиологические станции	Государственная	СЭС расположены во всех городах и районах страны	Проверка качества всех видов продукции

Кроме того, в Алматы находится «Национальный Центр Аккредитации», уполномоченный Международной Организацией по Аккредитации Лабораторий (ILAC) проводить такую деятельность.

### **Приоритетная для принятия международных стандартов сельскохозяйственная продукция**

Государственной агропродовольственной программой на 2003-2005 гг. запланировано улучшение государственного контроля за качеством пищевых продуктов и сельскохозяйственной продукции. Согласно Программе Правительство усилит ветеринарный и санитарный контроль, сократит заболеваемость скота и посевов, а также приведет стандарты и технологические нормы в соответствие с международными. В следующей таблице дан детальный список приоритетной сельхозпродукции и услуг, стандарты качества которых должны быть гармонизированы с международными стандартами.

<b>Продукция</b>	<b>Существующий стандарт (ГОСТ, обновленный советский стандарт), нормы и правила</b>	<b>Международные стандарты, инструкции, нормы и предписания для гармонизации</b>	<b>Расчетные затраты на гармонизацию (тыс. долл. США)</b>	
<b>1. ВЕТЕРИНАРИЯ</b>				
<b>Стандарты</b>				
Живой скот (МРС)	5111-55	ИСО 3174:1997	33	
Говядина	5110-55; Санитарное предписание 4.01.047.97, методологические рекомендации по количественному контролю за содержанием афлатоксинов в пищевых продуктах животного происхождения	Получение сведений по международным требованиям. Международные стандарты ИСО, имеющиеся в наличии: ИСО 1840:1976; ИСО 3973:1996	33	
Конина	20079-55; 23126-787, Санитарное предписание 4.01.047.97 (содержание афлатоксинов в пищевых продуктах животного происхождения)	Получение сведений по международным требованиям. Имеющиеся в наличии международные стандарты ИСО 3975:1977	33	
Рыбная продукция и	7630-87; 11771-93; 12.1.005-88; 18963-73;	Директивы Совета: 91/493/ЕЕС;	89 600 Евро (финансируется в	

икра	2874-82, Санитарное предписание 4.01.047.97 (содержание гистамина в рыбных продуктах)	80/778/ЕЕС; 98/83/ЕС; 92/48/ЕЕС; 95/149/ЕС; 96/23/ЕС; 95/71/ЕС; Решения Комиссии: 93/140/ЕЕС; 93/185/ЕЕС; 94/356/ЕЕС; 88/320/ЕЕС; 95/351/ЕЕС; 93/383/ЕЕС; 94/356/ЕЕС ХАССП; 95/149/ЕС TVBN; Положения ЕС: 1093/94, 95/328/ЕС; Реестры: ЕЕС 103/76; ЕЕС 33/89	рамках технического проекта ТАСИС)	
Необработанные кишки	13458-68; 15082-69; 150083-69; 16405-70; 16406-70, Санитарное предписание 4.01.047.97 (содержание афлатоксинов в пищевых продуктах животного происхождения)	Получение сведений по международным требованиям.	33	
Шкуры КРС	-	ИСО 2820-1974, 2821-1974 Необработанные шкуры КРС и лошадей	33	
Овечьи шкуры	28509-90	Получение сведений по международным требованиям.	33	
<b>Промежуточное число стандартов</b>			<b>200</b>	
<b>Предписания, нормы и правила</b>				

### **Предварительный список районов для испытания цепочного подхода к качеству пищевых продуктов и стандартам**

Критерии отбора:

- Районы, являющиеся крупнейшими производителями определенных групп товаров.
- Доля производства по видам хозяйств (средняя в 199-2001 гг.)
- Доступ к потенциальным рынкам (областные центры).
- Доступ к потенциальным клиентам (будущим).
- Уровень бедности (доля сельскохозяйственного ВВП на душу населения).

	Область	Район	Группа товаров	Критерии
1.	Костанайская область	Федоровский район	Зерновые	Общий объем производства: 0.29 млн. тонн 28 сельхозпредприятий – 67% 560 фермерских хозяйств – 33% 10 850 ЛПХ – 0% Расстояние до потенциальных рынков: 83 км. Потенциалы обслуживания большего числа клиентов: средние С\х ВВП на душу населения: 950 долл. США
2.	Костанайская область	Костанайский район	Зерновые	Общий объем производства: 0.36 млн. тонн 24 сельхозпредприятия – 63% 358 фермерских хозяйств – 37% 19 092 ЛПХ – 0% Расстояние до потенциальных рынков: 10 км. Потенциалы обслуживания большего числа клиентов: высокие С\х ВВП на душу населения: 569 долл. США
3.	Алматинская область	Енбекши-Казахский район	Фрукты-овощи	Общий объем производства: 7.8 тыс. тонн 68 сельхозпредприятий – 18% 9 544 фермерских хозяйства – 59% 57 902 ЛПХ – 24% Расстояние до потенциальных рынков: 254 км (но недалеко от Алматы). Потенциалы обслуживания большего числа клиентов: высокие С\х ВВП на душу населения: 265 долл. США
4.	Алматинская область	Талгарский район	Фрукты-овощи	Общий объем производства: 9.8 тыс. тонн 48 сельхозпредприятий – 19% 2 034 фермерских хозяйства – 40% 37 953 ЛПХ – 41% Расстояние до потенциальных рынков: 285 км (но недалеко от Алматы). Потенциалы обслуживания большего числа клиентов: высокие С\х ВВП на душу населения: 265 долл. США
5.	Южно-Казахстанская область	Сайрамский район	Фрукты-овощи	Общий объем производства: 14.6 тыс. тонн 58 сельхозпредприятий – 23%

				<p>3 552 фермерских хозяйства – 10%</p> <p>62 610 ЛПХ – 67%</p> <p>Расстояние до потенциальных рынков: 23 км</p> <p>Потенциалы обслуживания большего числа клиентов: высокие</p> <p>С\х ВВП на душу населения: 95 долл. США</p>
6.	Южно-Казахстанская область	Тюлькубасский район	Фрукты-овощи	<p>Общий объем производства: 11.4 тыс. тонн</p> <p>91 сельхозпредприятие – 31%</p> <p>1 379 фермерских хозяйств – 23%</p> <p>24 704 ЛПХ – 46%</p> <p>Расстояние до потенциальных рынков: 99 км</p> <p>Потенциалы обслуживания большего числа клиентов: средние</p> <p>С\х ВВП на душу населения: 186 долл. США</p>
7.	Восточно-Казахстанская область	Бородулихинский район	Семена масличных культур	<p>Общий объем производства: 12.3 тыс. тонн</p> <p>8 сельхозпредприятий – 16%</p> <p>268 фермерских хозяйств – 84%</p> <p>14 034 ЛПХ – 0%</p> <p>Расстояние до потенциальных рынков: 194 км</p> <p>Потенциалы обслуживания большего числа клиентов: низкие</p> <p>С\х ВВП на душу населения: 234 долл. США</p>
8.	Восточно-Казахстанская область	Глубоковский район	Семена масличных культур	<p>Общий объем производства: 13.2 тыс. тонн</p> <p>9 сельхозпредприятий – 15%</p> <p>187 фермерских хозяйств – 85%</p> <p>19 237 ЛПХ – 0%</p> <p>Расстояние до потенциальных рынков: 25 км</p> <p>Потенциалы обслуживания большего числа клиентов: высокие</p> <p>С\х ВВП на душу населения: 214 долл. США</p>
9.	Северо-Казахстанская область	Кызылжарский район	Молоко и молочная продукция	<p>Общий объем производства: 44 тыс. тонн</p> <p>8 сельхозпредприятий – 17%</p> <p>5 фермерских хозяйств – 5%</p> <p>14 360 ЛПХ – 77%</p> <p>Расстояние до потенциальных рынков: 12 км</p> <p>10. Потенциалы обслуживания большего числа клиентов:</p>

				высокие С\х ВВП на душу населения: 578 долл. США
10.	Северо-Казахстанская область	Аккайынский район	Молоко и молочная продукция	Общий объем производства: 25.9 тыс. тонн 8 сельхозпредприятий – 21% 1 фермерских хозяйств – 4% 9 058 ЛПХ – 74% Расстояние до потенциальных рынков: 55 км Потенциалы обслуживания большого числа клиентов: высокие С\х ВВП на душу населения: 699 долл. США
11.	Акмолинская область	Целиноградский район	Молоко и молочная продукция	Общий объем производства: 43.6 тыс. тонн 21 сельхозпредприятие – 2% 5 фермерских хозяйств – 2% 14 596 ЛПХ – 96% Расстояние до потенциальных рынков: 318 км (близко к Астане) Потенциалы обслуживания большого числа клиентов: высокие С\х ВВП на душу населения: 478 долл. США
12.	Акмолинская область	Зерендинский район	Молоко и молочная продукция	Общий объем производства: 30.5 тыс. тонн 5 сельхозпредприятий – 20% 1 фермерское хозяйство – 1% 14 345 ЛПХ – 79% Расстояние до потенциальных рынков: 47 км Потенциалы обслуживания большого числа клиентов: средние С\х ВВП на душу населения: 526 долл. США
13.	Восточно-Казахстанская область	Уланский район	Мясо и мясная продукция	Общий объем производства: 16.8 тыс. тонн 11 сельхозпредприятий – 54% 125 фермерских хозяйств – 6% 13 057 ЛПХ – 40% Расстояние до потенциальных рынков: 15 км Потенциалы обслуживания большого числа клиентов: высокие С\х ВВП на душу населения: 353 долл. США
14.	Южно-Казахстанская область	Сарыагашский район	Мясо и мясная продукция	Общий объем производства: 20.0 тыс. тонн

	область		продукция	<p>1 сельхозпредприятие – 1%</p> <p>1 фермерских хозяйств – 1%</p> <p>60 814 ЛПХ – 97%</p> <p>Расстояние до потенциальных рынков: 124 км</p> <p>Потенциалы обслуживания большего числа клиентов: низкие</p> <p>С\х ВВП на душу населения: 147 долл. США</p>
15.	Карагандинская область	Шецкий район	Мясо и мясная продукция	<p>Общий объем производства: 8.2 тонн</p> <p>6 сельхозпредприятие – 0%</p> <p>835 фермерских хозяйств – 51%</p> <p>15 526 ЛПХ – 49%</p> <p>Расстояние до потенциальных рынков: 116 км</p> <p>Потенциалы обслуживания большего числа клиентов: низкие</p> <p>С\х ВВП на душу населения: 153 долл. США</p>