

**CONSULTA CON REPRESENTANTES DEL PODER EJECUTIVO
SECRETARIA TECNICA DE LA PRESIDENCIA
Diciembre 7, 2006
INICIO: 9:43 AM**

Participantes: Representantes de la Secretaria Técnico de la Presidencia, Área Social y Ministerio de Hacienda.

Representantes por el Banco Mundial:

Jane Armitage, Directora del Banco Mundial para Centroamérica
Alberto Leytón, Especialista en Gobernabilidad y Sector Público del Banco Mundial
Diómedes Berroa, Especialista en Gobernabilidad y Sector Público del Banco Mundial
Aquiles Almansi, Representante Residente Banco Mundial El Salvador
Ricardo Antonio Tejada, Oficial de Operaciones Banco Mundial El Salvador

PONENCIA POR REPRESENTANTES DEL BANCO MUNDIAL

EXPLICACIÓN DE LAS SEIS PREGUNTAS BASES

- 1) ¿Qué debe hacer el Banco con países con gobernabilidad débil y corrupción generalizada, donde no existe compromiso del gobierno para enfrentar esos problemas? En tales situaciones: ¿Cómo debe el Banco permanecer involucrado para ayudar a reducir la pobreza? ¿Existen algunas situaciones donde el Banco debería restringir o descontinuar su financiamiento? ¿Cómo puede el Banco asegurar que exista un tratamiento consistente en todos los países?
- 2) Asociaciones con otros actores. Considerando que el Gobierno es la contraparte oficial del Banco: ¿Cómo el Banco Mundial podría establecer relaciones y colaborar con grupos de la sociedad civil, los medios y el sector privado?
- 3) Mitigación de riesgos fiduciarios: ¿Cómo puede el Banco asegurar que sus préstamos son usados para el cumplimiento de los objetivos propuestos y simultáneamente ayudar a los países a construir sus propios sistemas y capacidades?
- 4) Acción Global Colectiva. ¿Deberían los donantes tener una estrategia común? ¿Cómo se pueden evitar señales distintas de los donantes? ¿Cómo se puede enfrentar el rol de las multinacionales en la corrupción?
- 5) Monitorear el cambio. ¿Cómo se debe monitorear el progreso?

6) ¿Cómo el Banco podría ayudar a su país en las reformas de gobernabilidad? ¿Qué otras acciones se podrían incorporar en la estrategia de gobernabilidad y anticorrupción del Banco (GAC)?

7) ¿Cuál es el cambio de gobernabilidad más importante que le gustaría ver en su institución/sector en los próximos años?

8) ¿Conoce ejemplos específicos de reformas exitosas en GAC? ¿Tiene alguna propuesta sobre iniciativas del GAC que puedan ser efectivas?

OPINIONES GENERALES

Yo quiero hacer un comentario general. Primero al ser nosotros gobierno, cualquier iniciativa tenemos que decir que si porque no podemos que no, porque un gobierno que no esté de acuerdo en la lucha contra la corrupción de entrada estamos obligados a decir que sí aunque no estemos de acuerdo, pero si estamos de acuerdo. El problema de corrupción es un tema que debería atacarse con todas las voluntades. Un poco acarar que no necesariamente todo el tiempo gobernabilidad y corrupción van juntos y ustedes lo estragando unido.

BANCO Lo que pasa es que es un problema de traducción, la traducción de gobernability es gobernabilidad, de governance es gobierno. Pero igual aunque la traducción esté mal tampoco podemos hacer una relación perfecta de mala governance y corrupción. Dicho esto el tema de mala governance es público como decía y la razón por la que existe una mala governance que puede ser muy variada por eso yo decía si lo podemos tocar por separado. Antes de hablar de un governance estandarizar el tratamiento y el diagnóstico debe ser profundamente estudiado para poder empezar a comparar. Pasando al tema de corrupción, el tema de transparencia, el tema de facilidad de información es como vital, al hablar del tema de la sociedad civil y de los medios. El tema allí habría que entender participación pero no como gobierno (INAUDIBLE). Dicho esto las fuentes de financiamiento en América latina básicamente son dos en Centroamérica hay tres. El Banco Centroamericano de Integración Económica (BCIE) es, y que va a pasar que todos los bancos si ustedes se ponen solos en este esfuerzo no podrían salir, este es n esfuerzo que no deberían hacer solos. También si es muy complicado, si trabajar con el Banco Mundial hay que contratar como 750 personas, aunque el Banco Centroamericano nos cobrara un poco mas caro va a salir más barato, así como comentario general para calentar motores.

Yo quisiera hablar de las implicaciones que podría tener el Banco Mundial entra a calificar la corrupción de un país. Yo creo que el Banco esta bien que vea todos los criterios y los social, pero aquí si pede haber un conflicto importante en el cual cómo se va a medir la corrupción de un gobierno en otras áreas que no son de interés especifico del Banco Mundial, yo creo que hay que delimitar la transparencia y la corrupción por el cual el Banco Mundial debe velar por la transparencia en este país es de la ejecución. Y esto cambia totalmente el enfoque. Cómo manejarían ustedes indicadores para graduar la corrupción el país? Se van a ir por lo que dicen los medios o por lo que dice la

oposición o cómo evaluar la corrupción de El Salvador ahorita, si yo me pusiera que ustedes vana evaluar esto en unos meses. Cómo vana a evaluar ustedes la corrupción del ejecutivo, del legislativo, del judicial, están entrando en un campo en el cual el marco jurídico de El Salvador no les permitiría entrar. O se van como la Cuenta del Milenio, en que se miden por indicadores que mide transparencia y consulta a tres personas y eso es todo. Yo quiero decirles que el propósito de este esfuerzo es bien interesante pero creo que van a tener una gran frustración porque es tremendamente peligroso. Por otro lado hay que también tomar en cuenta de que no entiendo yo que relación hay entre corrupción generalizada con poder. El Banco a veces da financiamientos a países en rubros que no son tan básicos ni tan trascendentales y los países no han cumplido muchos de ellos condiciones básicas de calidad de vida y dan financiamiento para hacerlo sin que esos países estén invirtiendo dinero. De allí si creo yo que podemos hablar de que un financiamiento de los bancos antes de entrar a otro tipo de financiamiento, privado o público, debería de tratar de que los financiamientos de los países sean en primera instancia en el orden de prioridades, pueden ser en aspectos de pobreza, pero que es lo que en verdad realmente incide en esto de la atención a la pobreza o que mejora los indicadores básicos de la población de escasos recursos para brindar un financiamiento. Entonces allí si creo yo que puede hacerse un esfuerzo en que los países empiecen a ordenar su inversión hacia las necesidades básicas de la población y no tanto a la petición que hacen los gobiernos. O sea si un gobierno esta solicitando no sé, ahorita no tengo pruebas, pero por ejemplo, plantas de energía y tiene un indicador de cobertura de agua bajísima, cobertura de alimentación, o sea y están pidiendo para otras cosas, allí si creo yo que el Banco puede influir en tratar de que los países vayan en el desarrollo de esas metas. Y como yo creo que jamás el Banco Mundial va a tener la capacidad para medir objetivamente indicadores de corrupción por lo tanto el punto de que si deberían o no retirar su financiamiento me parece que hasta ahorita lo que el banco ha hecho de ir midiendo la capacidad de la institución y no la transparencia ya está contemplado y se desarrolla bastante bien. La experiencia que he tenido con el Banco Mundial y Banco Interamericano de Desarrollo (BID) es que la solidez no se basa en buscar quien es corrupto y quien no. La importancia es que los países a los que brindan sus aportes sean de la más alta calidad y de los más altos esfuerzos de eficiencia. Es decir los esfuerzos a la atención a la pobreza, salud, etc. La gran característica del Banco que apoya a los países, además del financiamiento que es caro, la asistencia técnica del más alto nivel esa es para mí el gran valor del Banco. Entonces, no hay que perder la perspectiva en el sentido que bueno, es una idea interesante, es innovadora, pero no hay que olvidarse que a los países antes que calificarnos de corruptos o no corruptos lo que nos ayuda es saber si estamos siendo evaluados en programas estratégicos de impacto.

Yo estoy de acuerdo, si el Banco va a estar pendiente si hay un gobierno tachadote corrupto, la fortaleza política de ese “beso de la muerte” va a ser codiciado. Entonces va a poner el Banco la manzana codiciada para poner ese “beso de la muerte” a los gobernantes. Si el Banco dice, ese gobierno está robando el dinero, es una bomba, que estaría bien que lo dijeran, pero abría que ver la persecución de esa manzanita política.

Yo pienso en que el Banco tiene años de estar liderando el tema de la corrupción. En el Banco se acuñó el tema de la accountability, más de cinco o diez años y entiendo que ahora se tengan que tomar acciones más concretas con estudios y demás; acciones concretas en el tema. Pero también veo que el tema que el Banco está haciendo en el tema de la corrupción tiene connotaciones éticas que son bastante subjetivas. Yo estoy de acuerdo que es corrupción robarnos el dinero o no darlo para cuando un niño necesite una vacuna, no darlo efectivamente, pero es bien subjetivo calificar quien fue el corrupto en ese momento. Nosotros estamos acostumbrados en el tema de corrupción a otros indicadores como el tráfico de influencias, lavado de dinero, etc. Y son cosas más palpables. Pero sí, al connotación que nos han dado estamos viendo el problema de cómo lo vamos a ver. Aunque es totalmente clara y tiene razón que es corrupción, entonces creo que lo que tendríamos que hacer es focalizarnos en la relación que el Banco puede establecer con los países y tiene que ser identificar como socio cuáles son los criterios que yo voy a evaluar para medir como van. Después va a ser el criterio de los temas de transparencia. Entonces todos esos temas por la misma sanidad de la relación si se deben establecer. Pero si creo que es importante buscar en el Banco como esta parte técnica y financiera se va a medir y después pongámosle lo ético y lo de recursos y lo de la ejecución y todo lo demás, pero en este momento veamos que puntos le interesan al Banco medir. Cuando hablamos de gobernabilidad hablamos de medirlos por medio de indicadores de país, se tienen indicadores, por lo menos este gobierno los tiene. (INAUDIBLE) y buscar también hacer un diagnóstico previo de cuáles son esos puntos críticos que hay que medir. Si esos puntos críticos, haciendo un diagnóstico previo, si esos puntos críticos pueden ser mejorados. En un contrato de préstamo, por decirles algo, si en educación tenemos problemas en la alimentación escolar, por decirles también, si yo voy a hacer un contrato de préstamo con educación allí hay un punto crítico que en el convenio le puedo dar un peso específico y que sea importante para suspender o no suspender los desembolsos de las demás etapas. Pero no generalizarlas cosas porque como dice Cecilia nos vamos a entrapar totalmente. Ese diagnóstico de puntos críticos sería importante hacerlo por lo menos en las áreas en las que el Banco dentro de su estrategia país tiene definido intervenir. Otra cosa también que yo creo que hay que diferenciar, es hablando de El Salvador, nosotros tenemos problemas en que nos dicen que el proceso del presupuesto es poco transparente y salimos mal calificados. ¿Adónde están los indicadores? Estamos con la Corte de Cuentas, entonces hay que diferenciar esas valoraciones tan amplias. Esos puntos no están en el Ejecutivo sino en la corte de cuentas, y yo no puedo decirle que ellos van a mejorar porque no tenemos ingerencia directa ni presupuestaria para ayudar. Otro tema también y quizás aquí es una crítica constructiva es el involucramiento que el Banco debe tener en las contrataciones. Porque al final de cuentas yo creo que el Banco se está focalizando en otras cosas. Cuando yo mando algo solos se fijan en los aranceles, cuanto cuesta, si esto pega y es coherente con los objetivos del Banco y me mandan una No Objeción. Yo creo que el Banco no debería estar haciendo esto, porque desde el momento en que mi oficial de préstamo este igual de comprometido que yo como operador de un préstamo con responsabilidades para los dos. Allí el Banco debe hacer una supervisión más efectiva y si somos socios y si vamos a resolver este tema pues nos vamos a involucrar.

En el tema este de cómo se mide la corrupción, a medida que se crean los sistemas y se mejoran los procesos de comunicación con la sociedad civil la impresión es que la corrupción en lugar de ir bajando comienza a subir. Entonces, cómo medirlo? Transparencia Internacional mira que tengamos los sistemas, las leyes, que limitan los procesos de corrupción. Entonces en qué se debe enfocar el Banco para medir el problema de la corrupción? Deben ver que existan los sistemas básicos que permitan que no haya corrupción, más que la percepción. Por ejemplo, nosotros tenemos una ley de compras y existe en el país una estructura básica que hay afinidad y una estructura básica que limite la corrupción más que la gente.

Pero como su enfoque es un enfoque más amplio según he entendido en la pregunta uno.

PASAMOS A LA PREGUNTA 1. ¿Qué debe hacer el Banco con países con gobernabilidad débil y corrupción generalizada, donde no existe compromiso del gobierno para enfrentar esos problemas? En tales situaciones: ¿Cómo debe el Banco permanecer involucrado para ayudar a reducir la pobreza? ¿Existen algunas situaciones donde el Banco debería restringir o descontinuar su financiamiento? ¿Cómo puede el Banco asegurar que exista un tratamiento consistente en todos los países?

Que las apreciaciones son la medición digamos no dependa de percepciones sino del cumplimiento al Banco, quizá pudiera ser transparente, predecible y mejor. La cuenta del Milenio tiene diferentes tratamientos para cada país y la mediana de los países típicos es la mediana de los países con renta media baja. No se si esos son los parámetros, no sé si esos son los indicadores y se debe de tener como un parámetro cultural de parte del Banco, dado un golpe de Estado, o un asesinato de 150 personas en el parque algún tipo de situación transparente y predecible podría ser viable. La complicación de la medición es que no puedes medir a Colombia con Bolivia. Nosotros firmamos una cuenta con la cuenta del milenio y sabemos, porque así firmamos, que si nos caemos en ciertos indicadores se paran los desembolsos, y así lo firmamos y hay un compromiso nuestro y debemos resolverlos porque así lo firmamos.

A mi me preocupa en esta pregunta es que vamos ya al área punitiva y no veo cuál es el área preventiva que estamos tomando; porque no podemos comenzar a ejercer castigo si no sabemos qué hemos hecho para evitar llegar a esta situación. Esta situación se va a dar en una relación que ya existe con el Banco y qué hemos hecho para prevenir. Aquí al menos lo que podría servir como indicadores, y que nos ha servido a nosotros, es el tema de la vigilancia sobre los sistemas de compras de gobierno pero más técnico que buscando otras cosas. Esto es bien crítico el tema de compras de gobierno. Si se quiere que se presente información de temas en que el Banco esté interesado y a partir de esas críticas identificar los puntos de debilidad para que sean allí parámetros de mejora que son los que pudieran servir en un momento para prevenir en un futuro, Porque allí tampoco tenemos que esperar escándalos de corrupción porque muchas veces van a haber algunos y no se va a saber. Pero si estos sistemas no están generando puntos de control o no están generando

la información necesaria desde este momento podemos detectar. Por allí podemos empezar para emparejar el problema y todos seamos medidos de la misma manera.

Para el Banco Mundial romper con un país puede traer ventajas o desventajas. Es sabido que el Banco Mundial puede incidir de alguna forma y siempre hay un indicio en una sociedad que no hayan segmentos en las sociedades que quieran mejorar las cosas, el Banco Mundial puede ayudar a ese sector no sé si vale la pena romper.

Y al final el mandato es combatir la pobreza.

En honor al ejercicio en el que ustedes quieren que avancemos. En países con corrupción generalizada cómo puede hacer el Banco para superar estos problemas. Es trabajar de la mano con ellos para incidir. Entonces, ¿cómo el Banco puede ayudar a reducir la pobreza? Dando asistencia técnica y financiamiento para posprogramas que se consideran estratégicos del combate a la pobreza y que mueven indicadores. El Banco debería retirar su financiamiento? Para mi ya hay quienes y ahorita veo a la división que los quieren llevar me parece uniforme. Seria un error restringir el financiamiento Cómo puede el Banco asegurar que exista un tratamiento consistente en todos los países? Si se refiere ala corrupción es el enfoque el que tendrían que revisar, para mi se debe de ajustar el propósito pero se deben reajustar los enfoques. Porque yo si creo que el Banco Mundial puede hacer como un estudio y hacer un análisis de cómo son los procesos, las leyes y las instituciones que tienen los países para garantizar una mejor transparencia de los usos públicos, pero es una discusión muy técnica. Un análisis en el caso de El salvador de la LACAP, la Corte de Cuentas, el Tribunal de Ética que se ha formado. Todos los países tienen instrumentos que los usan o no los usan pero tienen instrumentos y en base a esos les da una mayor objetividad del tema de la corrupción. Lo que siento en este enfoque ustedes están haciendo en sus preguntas es que se están yendo ya al resultado de la actuación de los gobiernos y están entrando en un campo que no tiene ni posibilidad legal, y están entrando ya prácticamente en la política interna de los gobiernos. Y por otro lado no se debe perder la visión, está bien que un cooperante como la cuenta del Milenio lo quiera venir a uno a medir, pero es un dinero regalado, pero de ¿un organismo financiero que cobra? Allí es donde nosotros debemos adecuar los términos. Quizás allí la observación que yo haría un poco como más de fondo es que con esta iniciativa el Banco no vaya a perder la dimensión de su solidez es el diálogo técnico. Lo que me preocupa es que por primera vez veo una iniciativa del Banco Mundial de un campo subjetivo, político de alto riesgo que perdería la gran credibilidad del Banco en donde siempre ha habido una relación de un diálogo técnico. A veces uno por persignarse se araña.

PASAMOS A LA PREGUNTA 2. Asociaciones con otros actores.

Considerando que el Gobierno es la contraparte oficial del Banco: ¿Cómo el Banco Mundial podría establecer relaciones y colaborar con grupos de la sociedad civil, los medios y el sector privado?

Hay que separa las relaciones entre el Banco Mundial, la sociedad civil y los proyectos. Porque sería un error tratar de involucrar a sociedad civil, sería desatinado, tratar de involucrarlos en un proyecto. Van a salir camellos de 5 jorobas. (INAUDIBLE) Para el préstamo de educación puedo tener 100 opiniones y todas estar equivocadas yo tengo experiencia en este tema porque soy de gobierno. Entonces digamos, la relación del Banco puede tener una oficina local, pide ver las relaciones. No quiere decir que la transparencia en la relación no sea buena pero yo no metería la aprobación de un proyecto al zoológico interno.

Lejos de abonar, complicaría a la sociedad civil dentro de la discusión. Generalmente cuando en los proyectos del Banco o en otros proyectos se ve involucrado a otro actor, vamos a ver como el tema de las alcaldías, cada uno trata de protagonizar. Entonces complicaría mucho la decisión.

Yo dejaría abierta la pregunta, incluso el tema que se está relacionando con la situación de transparencia. Vemos que el Banco quiere ir mucho más allá. Primero, considerando que le Banco es la contraparte oficial, totalmente de acuerdo. Y para ser contraparte tenemos un marco legal que hemos visto, tenemos los contratos de préstamos que establecen responsabilidades, esa es la relación que podemos valorar. Todo el resto de actores que la sociedad civil, que los medios deben tener elementos para que puedan ordenar y contextualizar esa relación. Yo siento que el Banco definitivamente debe estar informado y retroalimentado de la sociedad civil, de los medios del sector privado y de cualquier otro agente sobre lo que está pasando en el país y el tema de la percepción en la corrupción. Hay que diferenciar la parte de la percepción y la parte de los hechos fácticos y medibles porque a mi me pueden venir a decir que país más horrible, pero si vemos los informes de la Corte de Cuentas, Hacienda. Por eso yo creo que el Banco en la segunda parte con la sociedad civil, es bien interesante que el Banco quiera tener la percepción sobre el tema, pero yo creo que esa percepción se logra con un representante residente. Y el sería los ojos y oídos del Banco en el país. Por eso habíamos insistido con el Banco en tener un representante residente, para que después no digan que me dijo que me contó, y que no se qué. Lo que la gente pueda decir..pero si el Banco no tiene un representante residente jamás va a poder decir si esa percepción es falta de ética o no. Y el representante definirá los mecanismos si es empresa, si es ONG.

PASAMOS A LA PREGUNTA 3. Mitigación de riesgos fiduciarios: ¿Cómo puede el Banco asegurar que sus préstamos son usados para el cumplimiento de los objetivos propuestos y simultáneamente ayudar a los países a construir sus propios sistemas y capacidades?

Yo tuve que recibir una auditoria de ejecución del Banco Mundial de un proyecto que ya ni nos acordábamos que había pasado, para el préstamo del terremoto del 86 vio la auditoria en el 2004. Eso debe tener para el Banco algún objetivo de historia pero para efectos prácticos del proyecto nada que ver, ya ni nos acordábamos. Yo creo que cada proyecto debe tener como el acompañamiento y del Banco la asistencia técnica y no sólo el dinero como tal.

Este acompañamiento debe ser más frecuente. Cada proyecto deber tener asistencia técnica y acompañamiento frecuente.

Ha sido un error establecer unidades de coordinación ya que no se fortalecen las instituciones, porque normalmente cuando un préstamo está ejecutado por una OCP cuando un préstamo es ejecutado, por ejemplo el préstamo de salud, se acaba el proyecto y todo se acaba y uno ni cuenta se dio. O sea que cuando se acaba todo, el valor agregado. Ese es un error completo. Además el Banco debería apoyarse en los sistemas que existen en los países y no tener sus propias formas, sino que si existen las normas y las leyes suficientes apoyarse en las normas de esos países, no hay que contratar gente diferenciada para ejecutarlos.

Para el préstamo de salud esto fue un pleito. Y no debe haber discriminación en la erogación de los recursos solo debemos verificar que se permitan rastrear los recursos pero todos son fondos públicos. Ya existen los controles para manejar y el sistema financiero nos permite diferenciar si es un programa externo o no.

PASAMOS A LA PREGUNTA 4. Acción Global Colectiva. ¿Deberían los donantes tener una estrategia común? ¿Cómo se pueden evitar señales distintas de los donantes? ¿Cómo se puede enfrentar el rol de las multinacionales en la corrupción?

Hay que diferenciar lo que es el sistema de contrataciones públicas, porque el que no se tenga no quiere decir que el sistema no funcione lo que hay que hacer es un mejoramiento una revisión de la ley nacional de compras hay que fortalecerlo.

Sobre este punto yo quiero decir que porque el Banco va a desgastarse en lo que va a donar. Es un tema de coordinación. Cuando los donantes tienen sus propias características, sus propios sectores de apoyo, su localización geográfica. Aquí Japón quiere invertir en Oriente, aunque en oriente haya dinero, no quiere invertir en otro lado. Yo les he dicho 20 mil veces aquí hay un mapa de pobreza, ayúdennos, no! No les interesa. Y es el mayor, ahorita, cooperante que hay del país. Oriente es un ejemplo. Entonces mi observación sobre esta pregunta es: no hay que tratar de coordinara los donantes ni generar una estrategia común les va a traer más discusión y dolores de cabeza, que quizás allí o que sí se puede hacer es que el Banco conozca, que les pida a los países con quienes tiene una relación financiera el mapa de cooperantes, los sectores, saber más o menos de qué se está hablando. Pero en ningún momento asumir la terrible y tremenda labor de dar una estrategia común y sobre el tema de la corrupción. Se mencionaba en un principio entrar en el tema de la corrupción de un solo, sabiendo de las consecuencias que hay en financiamiento (INAUDIBLE). Digamos que el tema importante, lo que a mí me ha llamado la atención, es establecer un diálogo sobre corrupción yo los felicito de verdad. Posiblemente el Banco Mundial pueda tomar un liderazgo importante con las multinacionales con el tema de la corrupción. Porque desde el momento que se empieza a hablar del tema de la corrupción pueden tener

elementos de las multinacionales que puedan tener una medida en la agenda de los países el tema de la corrupción. Yo creo que en la cooperación nos e metan a eso, no da resultado aun en países que tenemos puntos en comunes con los cooperantes.

No sé si una estrategia común en el mismo país, no sé...es bien peligroso. Porque, insisto no es lo mismo estar adentro y tratar con la gente que quiere cambiar las cosas que entrar con el hacha y decir aquí nadie entra. A veces, cuando actuamos en común todos y radicalizamos o polarizamos las situaciones y el resultado es peor porque se dejan a las fuerzas que deben cambiar las cosas.

Con el tema de los donantes. Estamos aquí hablando del tema del Banco Mundial y no de todos. Los donantes trabajan por un fin y con un gobierno. Y este es un esfuerzo que estamos haciendo de canalizar vía gobierno de canalizar todas las donaciones, pero no podemos decir que están haciendo las Organizaciones No Gubernamentales (ONG's), los enfoques los objetivos el qué, para que? Ese debe ser una reunión cerrada entre ustedes. Que el Banco entre en ese manipuleo político del tema de la corrupción y andar de boca en boca diciendo el Banco Mundial dice o esta apoyando a cualquiera que nos sabe ni cómo se llaman esas cosas". Hay una línea bien fina entre lo que políticamente y técnicamente y fiduciariamente se puede hacer.

PASAMOS A LA PREGUNTA 5. Monitorear el cambio. ¿Cómo se debe monitorear el progreso?

Pero no le toca al Banco. Deben ser las que señala la ley internamente en cada país y otras internacionales que ya están dichas. Esto no se debe hacer a menos que cambien el mandato del Banco.

Solamente deben tener injerencia de la corrupción nada más en lo que tiene que ver con su inversión, pero no en la corrupción del país.

¿Cómo va a hacer el Banco? Entonces el Banco debería de modificar su mandato y negociar con transparencia internacional. Sino va a ser una gestión más con el Banco ante las entidades que ya que existen que con los países. Cuando ya haya ese acuerdo entonces podemos ver con los países. Yo creo que todos estamos interesados en medirle tema de la corrupción y a veces los países nos sentimos maltratados por tener mala calificación en el tema. Los que estamos interesados en tratar el tema deberíamos de tener mejores sistemas del Banco para mejorar esa calificación y las cosas que estamos haciendo mal.

PASAMOS A LA PREGUNTA 6. ¿Cómo el Banco podría ayudar a su país en las reformas de gobernabilidad? ¿Qué otras acciones se podrían incorporar en la estrategia de gobernabilidad y anticorrupción del Banco (GAC)?

(INAUDIBLE)

Nos sentimos orgullosos de dos programas que estamos muy orgullosos de ellos Educo y Red Solidaria. Los queremos compartir. No se si aplican como programas el Fondo Solidario para la Salud (FOSALUD) la reforma fiscal esta dando resultados fantásticos y estaríamos en la disposición de compartirlos.
(INAUDIBLE)

Tenemos una institución que es de izquierda y que no es de gobierno y ellos hicieron un mapa en este tema sobre la política social del gobierno y es una entidad ajena al gobierno.

(INAUDIBLE)

Dando asistencia técnica a los países, apoyando el fortalecimiento institucional para modernizar sus marcos legales de los países y sobre todo en los programas de cuidar. Cualquier otro aspecto de gobernabilidad no creo que el Banco Mundial deba intervenir. Si El Salvador deba tener un diálogo con la oposición o no, eso lo asume el país es parte de su responsabilidad. El Banco Mundial si puede medir la gobernabilidad a través de los programas de reforma, de modernización, etc. Los temas políticos no son un problema del Banco Mundial.

DESPEDIDA JANE ARMITAGE.