



Taller “Programas de Capacitación Laboral para los Jóvenes”

Propuesta de Evaluación de impacto de “Mi Primer Empleo Digno” MPED (Bolivia)

www.udape.gov.bo

Washington D.C. 11-13 Mayo 2009

Preguntas:

- ¿Los jóvenes obtuvieron un empleo luego de haber participado en el programa, ya sea en la misma empresa o en otra?.
- ¿La capacitación recibida en el programa permitió a los jóvenes aumentar los ingresos en relación a otras personas de características similares que no gozaron de los beneficios incluidos en “Mi Primer Empleo Digno”?.

Indicadores Evaluación de Impacto

- Porcentaje de beneficiarios que encontraron un empleo luego de participar en el MPED.
- Incremento de los ingresos laborales de los beneficiarios.
- Proporción de beneficiarios que fueron insertados en empleos permanentes en las empresas que participaron en MPED.
- Proporción de jóvenes inscritos a MPED que concluyeron satisfactoriamente la capacitación

Identificación de grupos

- **Grupo de tratamiento:** Son aquellas jóvenes que se inscribieron al programa y concluyeron las tres fases de MPED.
- **Grupo de control:** Son aquellos jóvenes que se inscribieron al programa, pero no concluyeron el mismo, no fueron seleccionados o no participaron en MPED.

Universo MPED

Ciudad	Jóvenes inscritos al 07/04/2009	Encuesta (Muestra Mínima)	
		Grupo de Tratamiento	Grupo de control
El Alto	1,224	245	490
La Paz	1,129	226	452
Cochabamba	944	189	378
Santa Cruz de la Sierra	657	131	263
Montero	196	39	78
Oruro	118	24	47
Potosí	19	4	8
Tarija	15	3	6
Sucre	13	3	5
Trinidad	12	2	5
Cobija	11	2	4
TOTAL	4,338	868	1,735

Fuente: Registro inscritos MPED (MTEPS)

Del total de inscritos, se consideraría al 20% como grupo de tratamiento y, 40% del grupo de control.

Con el software Optimal Design for Multi-Level and Longitudinal research, se estimó una encuesta que como mínimo debería tener 120 registros en cada ciudad.

Encuesta EI-MPED

Ciudad	Jóvenes inscritos al 07/04/2009	Encuesta (Muestra Mínima)		
		Grupo de Tratamiento	Grupo de control	Total Encuesta
El Alto	1,224	245	490	734
La Paz	1,129	226	452	677
Cochabamba	944	189	378	566
Santa Cruz de la Sierra	657	131	263	394
TOTAL	3,954	791	1,582	2,372

- Se realizaría una encuesta que represente el 60% del total de inscritos a MPED.
- La estructura de la encuesta sería similar a las encuestas a hogares del INE, con módulos de demografía, empleo, ingresos.

Técnicas de evaluación

Las opciones son:

- a) Matching. Comparar *outcomes* (probabilidad de empleo e ingresos) entre grupos.
- b) Diferencia en diferencia. Doble diferencia con línea de base y la encuesta de hogares EI-MPED.
- c) Variables instrumentales. Se elegirá una variable que no tenga correlación con las **X**.

Técnicas de evaluación (Cont.)

a) **Matching.** Comparar *outcomes* (probabilidad de empleo e ingresos) entre grupos.

Se realizará el pareo de los grupos de tratamiento y control en base a los *propensity scores* que aseguren la mejor explicación estadística en la diferencia de los *outcomes*.

La elección de la mejor regresión que asegure la correcta asignación de pares entre los grupos de control y tratamiento, deberá cumplir con todos los requerimientos estadísticos (pruebas) que existen hoy.

Técnicas de evaluación (Cont.)

b) **Diferencia en diferencia.** Con el registro de participantes (línea de base), se tiene información inicial sobre los ingresos y empleo antes de MPED, que sería contrastado con las mismas variables una vez que han concluido las 3 fases de MPED.

La 1ª diferencia corresponde a la comparación de los *outcomes* del grupo de tratamiento y control, antes de iniciar el programa (registro de inscritos)

La 2ª diferencia corresponde a la comparación de los *outcomes* a la conclusión de la 3 fases de MPED.

Técnicas de evaluación (Cont.)

c) **Variables instrumentales.** Se deberá elegir una variable que no tenga correlación con las **X**.

En base a la literatura existente, el uso de este método deberá ser evaluado una vez que se cuente con la encuesta y analizar la existencia de alguna variable exógena (**Z**).