

**ДОКЛАД ОБ ЭКОНОМИКЕ РОССИИ**

**ноябрь 2007 г.**

## ДОКЛАД ОБ ЭКОНОМИКЕ РОССИИ – НОЯБРЬ 2007 г.

### I. ПОСЛЕДНИЕ ТЕНДЕНЦИИ ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ

*В России сохраняются высокие темпы экономического роста. В первом полугодии рост ВВП составил 7,9 процентов, а за весь 2007 г. рост ВВП может превысить 7 процентов. Ускорение роста производства было связано с быстро растущим внутренним спросом и, в особенности, с увеличением потребления домохозяйств и ростом инвестиций. Что касается предложения, по-прежнему отмечался бурный рост в секторах, ориентированных на внутренний спрос (строительство и розничная торговля). Темпы роста в обрабатывающих отраслях остаются внушительными, но начинают снижаться. Отрицательный вклад чистого экспорта в ВВП объясняется продолжающимся укреплением рубля, что делает российский экспорт более дорогим на внешних рынках, а импорт более дешевым для внутреннего потребителя.*

*В связи с тем, что экономика растет на пределе своего потенциала, а также в условиях высоких цен на энергоресурсы и большого притока иностранного капитала, перед Россией стоят две серьезные проблемы: продолжающееся инфляционное давление и укрепление обменного курса рубля.*

*Самым заметным событием 2007 года в денежно-кредитной сфере стал существенный рост инфляции. Оставаясь под контролем в первом квартале, инфляция продолжала набирать силу на протяжении оставшейся части года. Темпы инфляции стали увеличиваться, начиная с апреля 2007 г., а в сентябре и октябре резко возросли, достигнув 9,3 процентов за первые десять месяцев с начала года. Вполне вероятно, что к концу года уровень инфляции достигнет 11 процентов по сравнению с 9 процентами в 2006 году. Наблюдаемый рост инфляции обусловлен повышением мировых цен на продукты питания и монетарными факторами. Интенсивный приток капитала способствовал увеличению профицита платежного баланса до рекордного уровня, и становится важным источником накопления валютных резервов (450 млрд. долларов США). В отличие от нефтяных доходов, поступающий капитал не поглощается Стабилизационным фондом, что обуславливает рост денежного предложения и оказывает давление на укрепления рубля. Ввиду ограниченности набора инструментов, приемлемых для стерилизации, и, принимая во внимание текущие задачи денежно-кредитной политики (при которых ограничивается номинальное укрепление рубля), удержание инфляции под контролем становится все более сложной задачей.*

*Правительство РФ продолжает исполнять бюджет со значительным профицитом. За девять месяцев 2007 г. профицит федерального бюджета достиг 7,1 процентов ВВП. Однако утвержденный 3-летний бюджет подразумевает ослабление бюджетных ограничений, что при текущих прогнозах цен на нефть приведет к сокращению общего профицита бюджета до 0,2 процентов ВВП к 2008 г. В ноябре правительство внесло поправки к Закону «О федеральном бюджете на 2007 год», предусматривающие увеличение непроцентных расходов, в результате чего профицит бюджета сократится в 2007 г. с 4,8 до 2,8 процентов. Эти поправки направлены на увеличение бюджетных расходов в приоритетных секторах (на развитие инфраструктуры и социальной сферы) с целью ускорения экономического роста. Однако увеличение государственных инвестиций может быть не достаточно для того, чтобы покрыть потребности России в развитие инфраструктуры и обеспечить устойчивые темпы экономического роста. Поддержание высоких объемов частных инвестиций и улучшение эффективности государственных капиталовложений также остаются очень важной задачей. Кроме того, необходимо тщательно проанализировать возможные темпы увеличения государственных расходов, с тем, чтобы избежать обостряющейся напряженности между денежно-кредитной и бюджетной политикой.*

**Таблица 1.1: Основные макроэкономические показатели**

	2001 г.	2002 г.	2003 г.	2004 г.	2005 г.	2006 г.	9 мес. 2007 г.
Рост ВВП, %	5,1	4,7	7,3	7,2	6,4	6,7	7,9*
Рост промышленного производства (к соответствующему периоду прошлого года), %	4,9	3,7	7,0	8,3	4,0	3,9	6,6
Рост инвестиций в основной капитал (к соответствующему периоду прошлого года), %	8,7	2,6	12,5	10,9	10,5	12,6	21,2
Баланс федерального бюджета, % ВВП	3,0	2,3	1,7	4,2	7,5	7,5	7,5
Индекс потребительских цен (ИПЦ), %	18,6	15,1	12,0	11,7	10,9	9,0	9,3 **
Текущий счет платежного баланса, млрд. долларов США	35,1	32,8	35,9	60,1	86,6	94,5	57,1
Золотовалютные резервы на конец периода, млрд. долларов США	36,6	47,8	76,9	124,5	182,2	303,7	447,0**

\*Данные за первое полугодие 2007 г.

\*\*Данные за 10 месяцев 2007 г.

Источники: Росстат, Минфин, ЦБ РФ

## ВВП и промышленное производство

**Быстрый рост обусловлен увеличением внутреннего спроса.** В течение первого полугодия объем российского ВВП вырос на 7,9 процентов (рост за аналогичный период 2006 г. составил 6,7 процентов). Рост объемов производства по-прежнему связан с ростом потребления домохозяйств и повышением уровня деловой активности. В первой половине 2007 г. внутреннее потребление выросло на 9,8 процентов, что способствовало приросту ВВП примерно на 6,7 процентных пунктов (таб. 2). Общий прирост валового накопления капитала в первой половине 2007 г. составил 28,5 процентов (в первой половине 2006 г. – 11,2 процентов), что увеличило совокупный рост на 4,4 процентных пункта (за аналогичный период 2006 г. – всего лишь на 1,8 процентных пунктов). Рост внутреннего спроса способствовал компенсации отрицательного вклада чистого экспорта в общий рост ВВП (-3,7 процентных пункта). Отрицательный вклад чистого экспорта в ВВП можно объяснить ускоренным ростом импорта и относительно слабыми показателями экспортного роста. Быстрый рост внутреннего спроса и реальное укрепление рубля стимулировали опережающий рост импорта. Реальное укрепление обменного курса также отрицательно влияет на конкурентоспособность большинства торгуемых секторов (кроме сырьевых отраслей и металлургии).

**Таблица 1.2: Темпы роста и вклад в рост ВВП по основным компонентам (%)\***

	1-е полугодие 2006 г.		1-е полугодие 2007 г.	
	Рост (%)	Вклад в рост (процентные пункты)	Рост (%)	Вклад в рост (процентные пункты)
Конечное потребление	8,5	5,9	9,8	6,7
Валовое накопление капитала	11,2	1,8	28,5	4,4
Чистый экспорт	-10,0	-1,4	-23,4	-3,7

\* Без учета статистической погрешности

Источник: Росстат, оценки сотрудников ВБ

**Продолжался бурный рост в секторах, обслуживающих внутренний рынок (строительство и розничная торговля).** По официальным данным, самые высокие темпы роста наблюдались в неторгуемых секторах – строительстве и розничной торговле. За девять месяцев 2007 г. темпы роста совокупного объема производства базовых видов деятельности (которые часто используются в качестве косвенного показателя для оценки роста ВВП) составили 8,6 процентов, в то время как за соответствующий период 2006 г. они составили всего лишь 5,7 процентов. Как показывает отраслевой

анализ, неторгуемые сектора стали главными бенефициарами резкого роста доходов, связанного с быстрым ростом цен на нефть.

**Таблица 1.3: Рост объема производства по секторам: 2006-2007 гг.**

	2006 г.	9 мес. 2006 г.	9 мес. 2007 г.
Базовые отрасли и сектора	6,1	5,7	8,6
Сельское хозяйство	2,8	1,6	2,2
Добыча полезных ископаемых	2,3	2,4	2,2
Обрабатывающая промышленность	4,4	4,4	10,0
Производство и распределение электроэнергии, газа и воды	4,2	5,2	-2,1
Строительство	15,7	11,4	23,5
Розничная торговля	13,9	13,3	14,8
Транспорт	2,3	3,0	2,2

Источник: Росстат

**Темпы роста обрабатывающих отраслей остаются внушительными, но начинают снижаться.**

С января по сентябрь 2007 г. в обрабатывающих отраслях наблюдались высокие темпы роста объема производства на уровне 10 процентов, в то время как за аналогичный период прошлого года они составили всего лишь 4.4 процента (таблица 1.4). Однако впечатляющие темпы роста в 12,5 процентов за первые четыре месяца этого года не удалось поддержать в последующем периоде (рис. 1.1). Быстрый рост в обрабатывающем секторе был обеспечен, в основном, за счет временных факторов, включая особенно низкий уровень производства в первом квартале 2006 года, а также исключительно высокий рост инфраструктурных заказов на продукцию машиностроения. Необычно теплая зима также способствовала более высоким темпам роста в начале 2007 года (см. Доклад об Экономике России №14, июнь 2007).

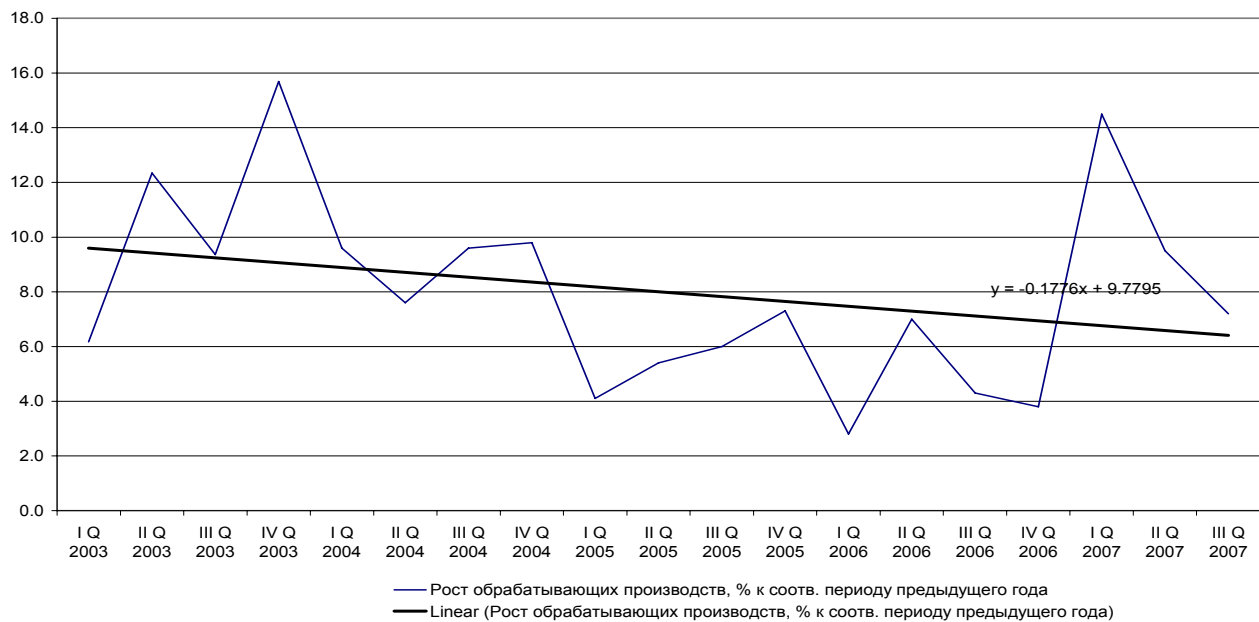
**Последние оценки Росстата говорят о том, что в третьем квартале текущего года рост в промышленности и, в частности, в обрабатывающих отраслях замедлился.** В августе и сентябре промышленное производство увеличилось только на 3,0 и 3,8 процента, соответственно (за те же месяцы прошлого года – на 4,1 и 5,6 процентов). Аналогично, за август-сентябрь (таблица 1.4), рост в обрабатывающих отраслях составил 5,5 и 4,0 процентов, соответственно (в прошлом году – 6,2 и 5,1 процентов). По официальным данным, в четырех из тринадцати основных обрабатывающих отраслей были зарегистрированы отрицательные темпы роста в августе, и у пяти – в сентябре (в прошлом году отрицательный рост наблюдался только в двух отраслях). Только в четырех обрабатывающих отраслях темпы роста в августе-сентябре 2007 г. были выше, чем в соответствующие месяцы прошлого года. Заметное снижение темпов роста наблюдалось также в добывающей промышленности.

**Таблица 1.4: Темпы роста в промышленности  
(% к соответствующему периоду прошлого года)**

	Янв.-сен. 2006 г.	Янв.-сен. 2007 г.	Авг. 2006 г.	Авг. 2007 г.	Сен. 2006 г.	Сен. 2007 г.
Промышленное производство	4,2	6,6	5,6	3,8	4,1	3,0
Добывающие отрасли	2,9	2,2	3,8	0,5	1,7	0,2
Обрабатывающая промышленность	4,3	10,0	6,2	5,5	5,1	4,0
Производство и распределение электроэнергии, газа и воды	5,2	-2,1	4,5	2,2	3,5	4,1

Источник: Росстат

Рис. 1.1: Рост в российских обрабатывающих отраслях



*Рост в обрабатывающей промышленности определялся высокими показателями нескольких отраслей, таких, как производство машин и оборудования, производство электротехнического и оптического оборудования и производство транспортного оборудования (рис.1.2). Повышение инвестиционного спроса было связано с увеличением заказов на производство машин и оборудования, электротехнического и оптического оборудования, а также транспортного оборудования. Особенно значительным был резкий рост заказов на производство механического оборудования: в январе-сентябре 2007 г. он составил 48,7 процентов к соответствующему периоду 2006 г., когда в этой отрасли наблюдалось падение производства на 25,5 процентов. В определенной степени, причиной высокого инвестиционного спроса стали крупные государственные компании, в том числе, РАО «ЕЭС России». Так, за девять месяцев 2007 г. производство гидравлических турбин выросло в 2 раза по сравнению со значительным сокращением выпуска, отмечавшемся в 2006 году. Аналогичные тенденции наблюдались в производстве других видов генерирующего оборудования. Строительный бум, по-видимому, стимулировал рост заказов на строительное и транспортное оборудование (краны, трактора и прочую технику), отдельные виды химической продукции, резиновые и пластмассовые изделия, а также продукцию деревообрабатывающей промышленности. Во всех перечисленных отраслях в течение девяти месяцев 2007 г. наблюдались гораздо более высокие темпы роста, чем в 2006 году (рис. 1.3-1.5).*

Рис. 1.2: Темпы роста в машиностроении (%)

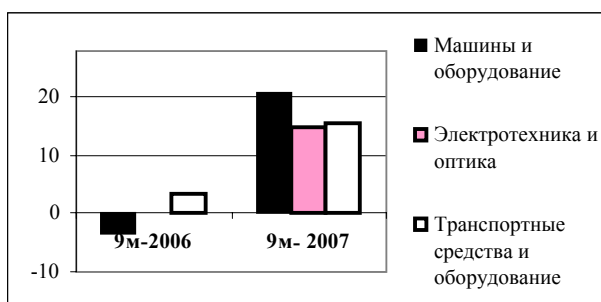


Рис. 1.3: Темпы роста в химической промышленности и металлургии (%)

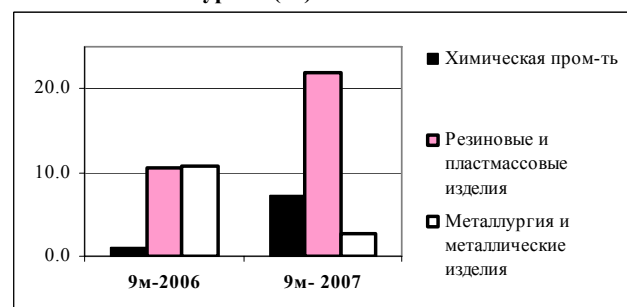
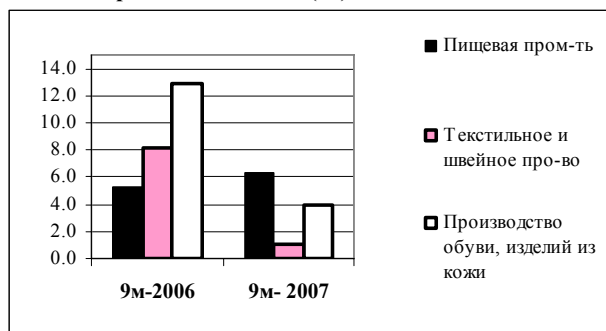
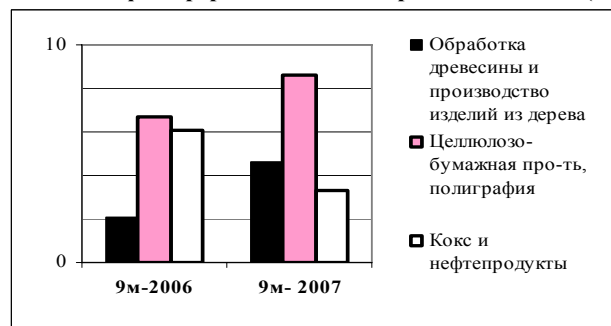


Рис. 1.4: Темпы роста в пищевой и легкой промышленности (%)



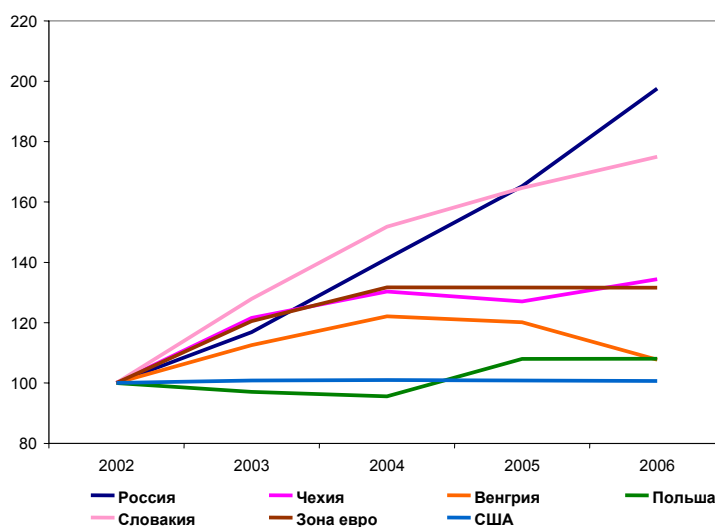
Источник: Росстат

Рис.1.5: Темпы роста в деревообрабатывающей и нефтеперерабатывающей промышленности (%)



Тенденция к снижению темпов роста в обрабатывающей промышленности может быть связана с трудностями, с которыми столкнулись торгуемые сектора (за исключением сырьевых отраслей и металлургии). Отдельные обрабатывающие отрасли, ориентированные на внутренний спрос и не испытывающие большой конкуренции со стороны импорта, возможно, и в дальнейшем будут процветать на быстро растущем внутреннем рынке России. Однако реальное укрепление рубля ведет к увеличению стоимости российской рабочей силы в расчете на единицу продукции (рис. 6), указывая на то, что заработная плата растет быстрее, чем производительность. Без соразмерного повышения производительности реальное укрепление рубля затруднит решение задачи обеспечения конкурентоспособности продукции обрабатывающих отраслей (особенно экспортной), не связанных с производством сырья и металлов.

Рис. 1.6: Стоимость рабочей силы на единицу продукции в обрабатывающей промышленности (Доллар США, 2002=100)



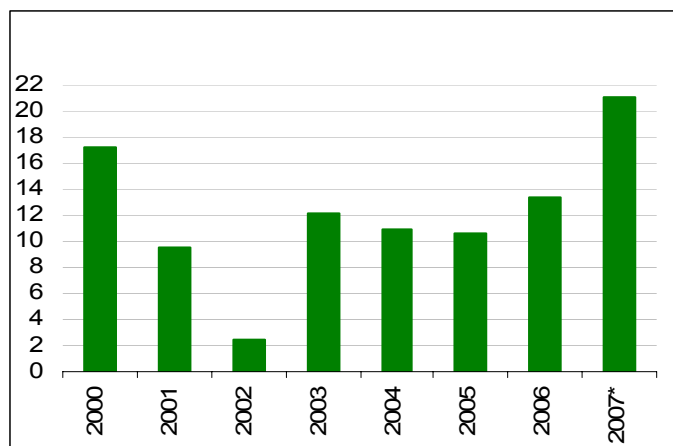
Источник: оценки сотрудников Всемирного банка

## Инвестиции

В 2007 году в российской экономике наблюдался инвестиционный бум, хотя уровень инвестиций (в % ВВП) остается относительно низким, а сами инвестиции сконцентрированы в нескольких секторах. За девять месяцев 2007 г. совокупный объем инвестиций в основной капитал вырос на 21,2 процентов (за аналогичный период 2006 г. – на 11,8 процентов, рис. 1.7). Несмотря на то, что в сентябре 2007 г. темпы роста капиталовложений снизились, они по-прежнему оставались на уровне двузначных чисел (16,1 процентов к соответствующему месяцу 2006 г.). Тем не менее, уровень инвестиций (в % ВВП) остается относительно низким – около 21 процента ВВП. Инвестиционная активность по-прежнему сконцентрирована, главным образом, в неторгуемых секторах или производствах, связанных с добычей или переработкой природных ресурсов, а также в секторах с

относительно низкой добавленной стоимостью (таблица 1.5). Большинство обрабатывающих отраслей и особенно отрасли с более высокой добавленной стоимостью по-прежнему получают относительно небольшую часть инвестиций. Так, в первой половине 2007 г. машиностроение получило только 1,1 процента общего объема инвестиций в основной капитал, в то время как на транспорт, связь и операции с недвижимостью пришлось более 35 процентов.

**Рис. 1.7: Рост инвестиции в основной капитал (% к предыдущему году)**



Источник: Росстат. \* Данные за январь-сентябрь

**Таблица 1.5: Совокупные инвестиции в основной капитал по секторам (% от общего объема)**

	2005 г.	2006 г.	1-е полугодие 2006 г.	1-е полугодие 2007 г.	Темпы роста, 1-е полугодие 2007 г. (к соотв. периоду прошлого года)
Сельское, охотничье и лесное хозяйство	3,2	4,0	3,7	4,7	55,7
Добыча полезных ископаемых	15,2	17,3	19,5	20,4	20,6
Обрабатывающая промышленность	17,6	16,4	18,7	17,5	11,5
<i>Пищевая пром-ть, включая производство напитков и табачных изделий</i>	3,1	3,0	3,2	3,2	17,5
<i>Кокс и нефтепродукты</i>	1,8	1,7	1,9	1,6	-1,0
<i>Машиностроение</i>	0,5	0,7	0,8	1,1	57,3
<i>Транспортные средства</i>	??	??	0,9	1,1	40,0
<i>Химическая продукция</i>	1,7	1,9	2,3	1,9	-1,8
<i>Прочие неметаллические минеральные продукты</i>	1,5	1,2	1,3	1,4	20,0
<i>Металлургия и изделия из металла</i>	4,7	4,3	5,3	4,1	-6,4
Производство и распределение электроэнергии, газа и воды	7,8	7,8	6,3	6,9	29,5
Строительство	2,9	3,3	3,6	2,9	18,4
Розничная и оптовая торговля, ремонт автотранспорта, бытовой техники и т.п.	2,8	2,9	2,8	2,9	16,2
Транспорт и связь	28,8	26,8	25,7	23,3	7,3
<i>Железные дороги</i>			4,0	4,0	18,4
<i>Связь</i>	6,7	5,5	4,5	4,5	6,2
Операции с недвижимостью, лизинг и оказание услуг	11,5	11,5	11,1	12,0	23,2
Здравоохранение и социальные услуги	2,3	2,5	1,9	1,9	18,5
Прочие коммунальные, социальные и индивидуальные услуги	2,3	2,5	2,1	2,1	24,2

Источник: Росстат

**Объем иностранных инвестиций резко увеличился в первой половине 2007 г., достигнув 5 процентов ВВП.** По оценкам Росстата, приток прямых иностранных инвестиций (ПИИ) составил в первой половине 2007 г. 15,8 млрд. долларов США (за аналогичный период 2006 г. – всего лишь 6,4 млрд. долларов США). Согласно оценкам ЦБ РФ, объем ПИИ в первой половине 2007 г. составил почти 28 млрд. долларов США (5 процентов ВВП), что на 10 млрд. долларов больше, чем год назад<sup>1</sup>. По предварительным данным Центрального банка, за три квартала 2007 г. приток ПИИ в одном только небанковском секторе составил 37 млрд. долларов США.

**Однако ПИИ по-прежнему сконцентрированы в сырьевых отраслях и неторгуемых секторах экономики, в то время как в обрабатывающей промышленности их роль невелика.** Предпочтительными направлениями для прямых иностранных инвестиций остаются добыча полезных ископаемых, металлургия и неторгуемые сектора (особенно торговля). В первой половине текущего года объем ПИИ в добывающих отраслях составил 11,2 млрд. долларов США (из них 10,7 млрд. долларов США приходится на долю Нидерландов), т.е. 71 процент от общего притока ПИИ (в 2006 г. – 33 процента, таблица 1.6). С другой стороны, объем ПИИ в обрабатывающих отраслях составил в течение первого полугодия всего лишь 1,8 млрд. долларов США или 11,1 процентов от общего притока ПИИ (в 2006 г. – 19 процентов, в 2005 г. – свыше 45 процентов).

**Таблица 1.6: Доля прямых иностранных инвестиций по секторам экономики**

	2006 г.	1-е полугодие 2007 г.
	% от общего объема	% от общего объема
Сельское, охотничье и лесное хозяйство	1,4	0,6
Добыча полезных ископаемых	33,1	70,6
Обрабатывающая промышленность	19,0	11,1
Производство и распределение электроэнергии, газа и воды	0,4	0,2
Строительство	2,0	2,9
Розничная и оптовая торговля, ремонт автотранспорта, бытовой техники и т.п.	6,1	4,1
Гостиничный и ресторанный бизнес	0,2	0,1
Транспорт и связь	2,8	1,0
Финансовая деятельность	11,0	4,0
Операции с недвижимостью, лизинг и оказание услуг	23,5	5,2
Прочие коммунальные, социальные и индивидуальные услуги	0,4	0,2

Источник: Росстат

## Платежный баланс и движение капитала

**Профицит счета текущих операций продолжал сокращаться вследствие стремительного роста импорта и невысоких показателей роста экспорта.** Согласно оценкам ЦБ в течение первых девяти месяцев 2007 г. профицит счета текущих операций сократился до 57,1 млрд. долларов США, в то время как за аналогичный период прошлого года он составил 79,1 млрд. долларов США. По сравнению с аналогичным периодом 2006 г. объем импорта за три первых квартала 2007 г. вырос на 37,3 процентов, достигнув 154,6 млрд. долларов США, при том что рост экспорта за тот же период составил всего лишь 11 процентов. В результате торговый баланс сократился на 17 млрд. долларов США до 94,1 млрд. долларов США (таблица 1.7, помесечные данные представлены на рис. 1.8).

<sup>1</sup> Расхождение в оценках ПИИ Центрального банка и Росстата связано, главным образом, с так называемым «реинвестированным доходом» компаний, где иностранным инвесторам принадлежат более 10 процентов акций.



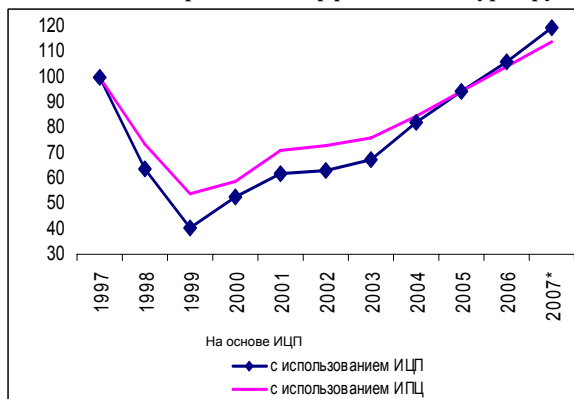
Стремительный рост импорта обусловлен потребительским бумом и увеличением инвестиционного спроса. Низкие темпы роста экспорта отражают тенденции в обрабатывающей промышленности, где быстрое повышение реального обменного курса подрывает конкурентоспособность торгуемых секторов, не связанных с производством сырья и металлов. В соответствии с последними оценками ЦБ РФ с января по октябрь (включительно) 2007 г. реальный эффективный курс рубля повысился на 4,7 процентов. Альтернативная оценка укрепления реального эффективного курса рубля, рассчитанная на основе цен производителей и корзине двух валют (Доллара и Евро), показывает, что укрепление рубля может составить 12,9 процентов в 2007 году (рис 1.9.)

Рис. 1.8: Цены на нефть и торговый баланс



Источник: Росстат

Рис. 1.9: Индекс реального эффективного курса рубля



Источник: оценки сотрудников Всемирного банка

**Ослабление текущего счета платежного баланса России, отмечавшееся в 2007 г., с лихвой компенсируется укреплением счета операций с капиталом и финансовыми инструментами.** Согласно предварительным оценкам ЦБ, положительное сальдо по счету операций с капиталом и финансовыми инструментами составило за три первых квартала 2007 г. 59,5 млрд. долларов США, в то время как за аналогичный период 2006 г. этот счет имел отрицательное сальдо (таблица 1.7).

Таблица 1.7: Платежный баланс (млрд. долларов США)

	2004 г.	2005 г.	2006 г.	9 мес. 2006 г.	9 мес. 2007 г.*
Счет текущих операций	58,6	83,8	94,5	79,7	57,1
<i>Торговый баланс</i>	85,8	118,4	139,2	111,2	94,1
Счет операций с капиталом и финансовыми инструментами	-6,3	-13,6	11,9	-5,1	59,5
Ошибки и пропуски	-7,1	-8,8	1,1	1,5	-10,2
Изменение резервов	45,2	61,5	107,5	76,2	106,4

Источник: ЦБ РФ \* предварительные оценки

**Значительный рост притока капитала привел к увеличению профицита платежного баланса до рекордного уровня и усилил давление на укрепление рубля.** В 2007 г. отмечалось дальнейшее увеличение темпов накопления резервов. Общий объем золотовалютных резервов Центрального банка РФ достиг к концу октября 2007 г. 447 млрд. долларов США (35,9 процентов ВВП). Приток капитала, становится важным источником накопления валютных резервов, при этом он оказывает дополнительное давление на укрепления рубля и обуславливает рост денежного предложения.

**Значительный рост притока капитала отражает увеличение иностранных заимствований со стороны государственных корпораций и банковского сектора.** За девять месяцев текущего года чистый приток капитала в частный сектор составил 56,8 млрд. долларов США, в то время как за аналогичный период 2006 г. он составил 26,3 млрд. долларов США (таблица 1.8). Главным получателем иностранного капитала был банковский сектор (37,6 млрд. долларов США), причем большая часть этих поступлений пришла на второй квартал текущего года. Российские банки брали займы за рубежом для финансирования кредитных операций на внутреннем рынке. Чистый приток капитала в небанковский сектор также существенно увеличился в течение трех первых кварталов до

19,2 млрд. долларов США. Согласно последним оценкам платежного баланса, за девять месяцев 2007 г. обязательства нефинансового и банковского сектора увеличились почти на 150 млрд. долларов США (из них 55 млрд. долларов США приходится на долю краткосрочных иностранных займов). Большой объем внешнего финансирования в частном секторе ведет к увеличению внешнего долга России. В июне 2007 г. внешний долг достиг 385 млрд. долларов США.

**Россия спокойно перенесла потрясения на мировых финансовых рынках, которые начались в августе-сентябре 2007 г.** Ограниченный доступ к мировым финансовым рынкам и переоценка рисков в развивающихся странах, обусловленная глобальными финансовыми потрясениями, оказали временное негативное воздействие на счет операций с капиталом и финансовыми инструментами, который в третьем квартале 2007 г. имел отрицательное сальдо в -1,7 млрд. долларов США, что было вызвано чистым оттоком капитала (в первом полугодии 2007 г. счет операций с капиталом и финансовыми инструментами имел положительное сальдо в размере 61,2 млрд. долл. США). В третьем квартале чистый отток капитала в небанковском секторе составил 10 млрд. долларов США, в то время как чистый приток в банковском секторе сократился до 0,7 млрд. долларов США. Однако к октябрю 2007 г. направление движения капитала изменилось на противоположное. Как показывают последние оценки, в октябре 2007 г. в России наблюдался чистый приток капитала в размере около 10 млрд. долларов США. В результате валютные резервы увеличились на 21,6 млрд. долларов США, достигнув к концу октября 447 млрд. долларов США.

**Таблица 1.8: Чистый приток капитала в частный сектор (млрд. долларов США)**

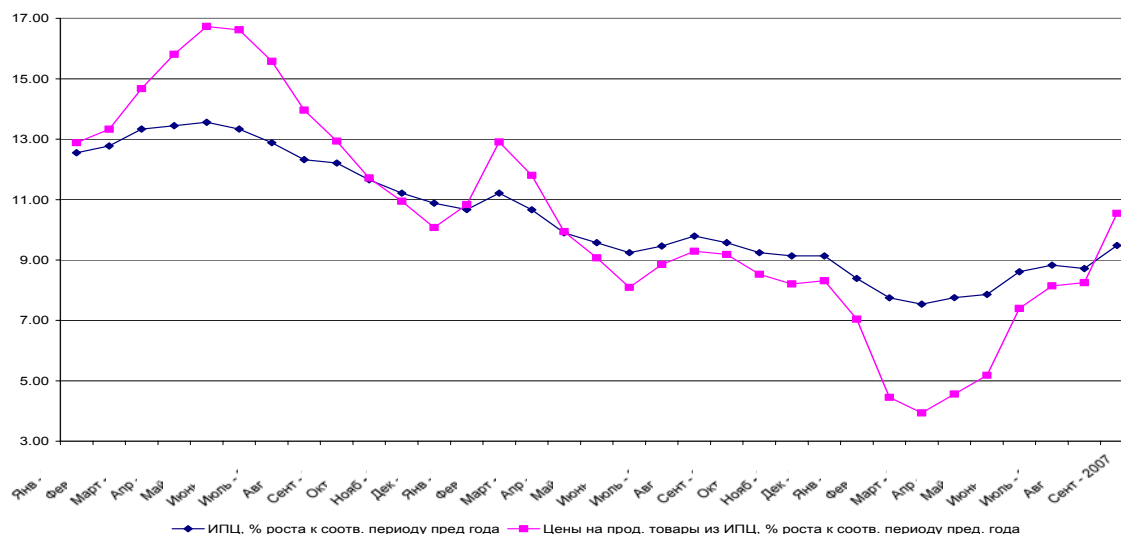
	2006 г.	9 мес. 2006 г.	9 мес. 2007 г.	3 кв. 2007 г.
Общий чистый приток капитала в частный сектор	40,1	26,3	56,8	-9,4
Чистый приток капитала в банковский сектор	27,5	15,7	37,6	0,7
Чистый приток капитала в небанковский сектор	12,6	10,6	19,2	-10,1

Источник: ЦБ РФ

## Инфляция и стабилизационная политика

**Начиная с апреля 2007 г., темпы инфляции стали увеличиваться вследствие повышения мировых цен на продукты питания и стремительного роста денежного предложения.** В начале 2007 г. инфляция оставалась, в целом, под контролем, благодаря менее значительному повышению цен на продукты питания, что отражало более благоприятные погодные условия и увеличение объема производства продовольствия. Однако с апреля 2007 г. темпы роста потребительских цен стали увеличиваться, и с тех пор инфляция набирает силу. В сентябре и октябре 2007 г. произошло ускорение инфляции в связи с повышением цен на продукты питания (рисунок 1.10). За десять месяцев 2007 г. инфляция потребительских цен (ИПЦ), составила 9,3 процентов (за аналогичный период 2006 г. – 7,5 процентов) (таблица 1.9). Это намного выше первоначального показателя в 8 процентов, запланированного правительством на конец года. Скорее всего, к концу года инфляция достигнет 11 процентов.

**Рис. 1.10: Инфляция, рассчитанная по ИПЦ, и цены на продукты питания (к соответствующему периоду предыдущего года), %**



**Различные показатели инфляции одинаково свидетельствуют об остающемся инфляционном давлении.** Базовая инфляция потребительских цен, т.е. изменение потребительских цен без учета последствий ценового регулирования и сезонного повышения цен, резко возросла за десять месяцев 2007 г., достигнув 8,9 процентов, в то время как за аналогичный период прошлого года она составила 6,5 процентов. Темпы инфляция цен производителей также увеличиваются (таблица 1.9).

**Таблица 1.9: Показатели монетарной инфляции**

	10 мес.	
	2006 г.	2007 г.
Инфляция потребит. цен, %	7,5	9,3
Базовая инфляция потребит. цен, %	6,5	8,9
Инфляция цен производителей, %	15,2 *	17,0*
Прирост M2, %	28,0*	27,8*

\* Данные за 9 месяцев. Источник: ЦБ РФ

**Тщательный анализ корзины товаров, используемых для расчета ИПЦ, свидетельствует о том, что увеличение темпов инфляции связано с двумя группами цен: ценами на продовольствие (мясо, молоко, хлеб, фрукты) и ценами в неторгуемых секторах (строительство, связь).** Как показывает таблица 1.10, в течение девяти месяцев 2007 г. цены на мясо, молоко и хлеб росли гораздо быстрее, чем в соответствующий период 2006 г. Но при этом также значительно выросли цены на строительные материалы и услуги связи, что позволяет предположить, что в условиях быстрого роста денежного предложения источником наблюдаемого резкого увеличения темпов инфляции отчасти являются неторгуемые сектора экономики. Начиная со второго квартала, наблюдается ускоренный рост денежной массы (22,5 процентов) по сравнению с первыми месяцами текущего года (11,2 процентов). С учетом того, что общий рост денежной массы начинает сказываться на инфляции через три-четыре месяца, увеличение темпов инфляции, которое произошло в сентябре-октябре 2007 г., по-видимому, также отражает инфляционное давление, связанное с увеличением денежного предложения (более подробный анализ влияния денежных факторов на темпы роста инфляции приведен в следующих разделах).

**Таблица 1.10: Изменение цен на основные компоненты ИПЦ**

	Удельный вес в ИПЦ	Изменение цен (на конец периода)	
		10 мес. 2007 г.	10 мес. 2006 г.
Мясо и мясные продукты	10,28	6,4	4,5
Молоко и молочные продукты	2,68	22,7	5,8
Хлеб и хлебобулочные изделия	2,23	21,3	9,0
Флодоовощная продукция	3,83	9,0	3,7
Алкогольная продукция	6,63	6,0	8,3
Одежда и белье	5,27	6,0	5,9
Обувь	2,55	5,9	5,4
Строительные материалы	2,07	15,0	9,9
Жилищно-коммунальные услуги	8,83	13,5	17,1
Транспортные услуги	3,26	8,2	11,3
Услуги связи	3,19	10,7	1,9
Образовательные услуги	2,5	14,2	14,4

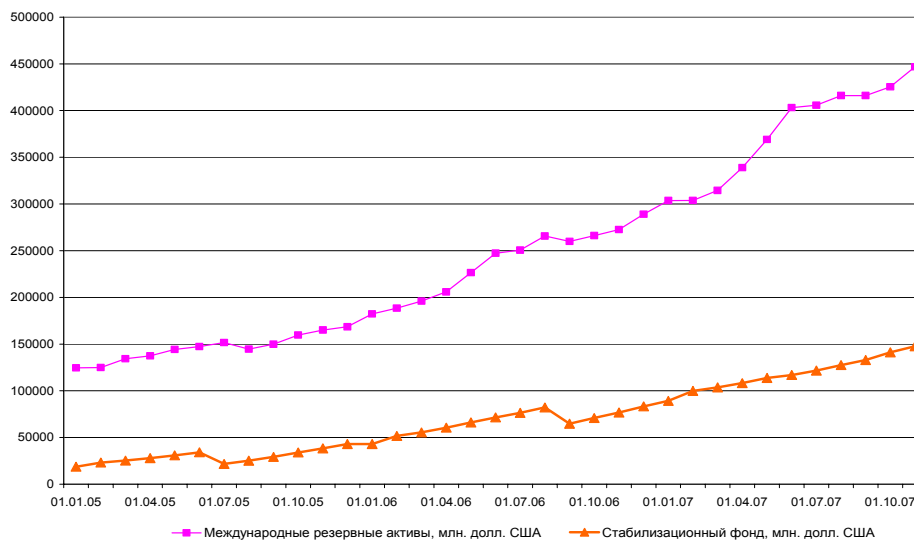
Источник: Росстат

**В ответ на увеличение темпов инфляции правительство приняло временные административные меры, включая регулирование цен, введение экспортных и снижение импортных пошлин.** Последнее увеличение темпов инфляции потребительских цен заставило правительство пойти на временные административные меры в целях регулирования рыночных цен на пшеницу, молоко и молочные продукты, включая следующие меры: (i) установление новых ставок вывозных пошлин в размере 10 процентов на пшеницу и 30 процентов на ячмень (ставки действительны до 30 апреля 2008 г.); (ii) снижение ставок ввозных пошлин (с 15 до 5 процентов) на молоко и молочные продукты, отдельные виды растительных масел, капусту, морковь и свеклу (ставки действительны в течение шести месяцев). Кроме того, ведущие производители продуктов питания и крупные розничные продовольственные сети заморозили цены на некоторые продовольственные товары на уровне, сложившемся по состоянию на 15 октября. Соглашение о замораживании цен действует с 24 октября 2007 г. до 31 января 2008 г. При том, что эти меры могут способствовать снижению темпов инфляции в ближайшее время, они ведут к искажению относительных цен, и поэтому эффективность таких мер в среднесрочной перспективе представляется ограниченной с учетом быстрого роста денежного предложения, обусловленного повышением внутреннего спроса и интенсивным притоком капитала.

**В условиях интенсивного притока капитала и ограниченного набора инструментов денежно-кредитной политики, приемлемых для его стерилизации, удержание инфляции под контролем становится все более сложной задачей.** В текущем году значительное укрепление платежного баланса произошло не за счет повышения цен на нефть, а за счет притока капитала, который не поглощается Стабилизационным фондом. Стабилизационный фонд остается эффективным автоматическим инструментом стерилизации в отношении крупных валютных поступлений, источником которых являются нефтяные доходы, однако в 2007 г. все более важным источником накопления резервов и увеличения денежной массы становится приток капитала (рисунок 1.11). Очевидной ответной экономической мерой могло бы стать допущение более быстрого номинального укрепления рубля. Тем не менее, в текущем году темпы номинального укрепления рубля были ниже, чем в 2006 г., ограничивая возможности правительства в части сдерживания роста денежной массы. За десять месяцев текущего года номинальный курс рубля к доллару США повысился на 6 процентов, в то время как за аналогичный период 2006 г. рост составил 7 процентов. Существуют потенциальные риски, связанные с быстрым переходом на полностью гибкий режим обменного курса в России. Ожидание быстрого укрепления номинального курса могут способствовать еще большему притоку капитала. В тоже время в России есть возможности для перехода к более гибкому подходу в управлении обменным курсом. Если давление на реальное укрепление рубля не будет снижено за счет номинального укрепления обменного курса, темпы инфляции потребительских цен на неторгуемые

товары и услуги, скорее всего, будут оставаться на высоком уровне. Стерилизация притока капитала с помощью других экономических мер также затруднительна в российских условиях из-за незначительного размера рынка облигаций и ограниченных возможностей дальнейшего повышения резервных требования для банков или уровня процентных ставок с учетом нехватки ликвидности в финансовом секторе.

**Рис. 1.11: Накопление валютных резервов и Стабилизационный фонд**



Источник: ЦБ РФ

## Бюджетная политика и федеральный бюджет

**Россия продолжает сохранять высокий профицит федерального бюджета, который, согласно оценкам, составил за девять месяцев 2007 г. 7,1 процентов ВВП.** По предварительным данным Министерства финансов, за девять месяцев 2007 г. федеральный бюджет был исполнен с профицитом в 1 601 млрд. руб. (7,1 процентов ВВП, на кассовой основе). Тем не менее, доходы федерального бюджета были меньше, чем за аналогичный период прошлого года, и составили 5 084,8 млрд. руб. (22,5 процента ВВП), т.е. на один процентный пункт ниже. Такое различие обусловлено сокращением неналоговых доходов в сочетании со снижением налоговых поступлений от экспорта энергоресурсов. В результате реального укрепления рубля снизились номинальные объемы экспортных пошлин, что не было компенсировано незначительным ростом объемов экспорта нефти и нефтепродуктов (в течение девяти месяцев 2007 г. средняя ставка экспортных пошлин на сырую нефть была практически такой же, как и в 2006 г. – соответственно, 195 и 194 доллара США за тонну). В текущем году дополнительным источником доходов стали поступления от возмещения долгов НК «ЮКОС» в размере 146 млрд. рублей. Общий объем расходов федерального правительства составил 3 483,7 млрд. руб. (15,4 процентов ВВП, на кассовой основе), в то время как за аналогичный период прошлого года расходы составили 14,8 процентов ВВП, а в Законе «О федеральном бюджете на 2007 год» установлен плановый показатель в размере 17,5 процентов.

**В 2007 г. был достигнут значительный прогресс в реформировании управления бюджетными процессами.** В 2007 г. Россия внедрила множество инноваций в области бюджетного управления, включая казначейское исполнение бюджета, среднесрочное бюджетное планирование (3-летний бюджет) и фонды управления нефтяными доходами (Резервный фонд и Фонд будущих поколений, в который будут перечисляться нефтяные доходы, как только объем Резервного фонда превысит 10 процентов ВВП). Эти меры подробно рассматривались в предыдущем Докладе об экономике России (июнь 2007 г.).

**Фискальная политика все больше ориентирована на ослабление бюджетных ограничений.** В июле 2007 года были утверждены среднесрочные бюджетные параметры, которые подразумевают ослабление бюджетных ограничений, что при текущих прогнозах цен на нефть предусматривает сбалансированность бюджета в 2009-2010 гг. (таблица 1.11).

Таблица 1.11: Федеральный бюджет (% ВВП)

	Закон «О федеральном бюджете на 2007 г.» (утвержден)	Федеральный бюджет на 2007 г. после внесения поправок	Трехлетний бюджетный план		
			2008 г.	2009 г.	2010 г.
<b>Доходы</b>	<b>22,3</b>	<b>23,19</b>	<b>19,0</b>	<b>18,8</b>	<b>18,1</b>
<b>Расходы</b>	<b>17,5</b>	<b>20,35</b>	<b>18,8</b>	<b>18,8</b>	<b>18,1</b>
в том числе:					
Общегосударственные вопросы, без учета процентных расходов	2,1	3,0 (0,7)*	2,1	1,9	1,8
Национальная оборона	2,6	2,6	2,7	2,7	2,7
Национальная безопасность и правоохранительная деятельность	2,1	2,1	2,2	2,3	2,2
Национальная экономика	1,6	2,3 (0,6)*	2,1	2,0	1,2
Жилищно-коммунальное хозяйство	0,2	0,9 (0,7)*			
Образование	0,9	0,9	0,9	0,8	0,8
Культура, кинематография и средства массовой информации	0,2	0,2	0,2	0,2	0,2
Здравоохранение и спорт	0,7	0,9	0,6	0,6	0,6
Социальная политики	0,7	0,9	0,8	0,9	1,0
Межбюджетные трансферты	2,5	2,8	2,6	2,3	2,0
<b>Трансферты внебюджетным фондам</b>	<b>3,4</b>	<b>3,3</b>	<b>3,8</b>	<b>3,8</b>	<b>4,1</b>
<b>Итого непроцентные расходы</b>	<b>17,0</b>	<b>19,9</b>	<b>18,2</b>	<b>18,2</b>	<b>17,5</b>
<b>Выплаты процентов</b>	<b>0,5</b>	<b>0,5</b>	<b>0,5</b>	<b>0,5</b>	<b>0,6</b>
<b>Нефтегазовые трансферты</b>			<b>6,1</b>	<b>5,3</b>	<b>4,5</b>

(..)\* - ассигнования на капитализацию организаций, занимающихся вопросами развития: Банк развития, Российская корпорация нанотехнологий, Инвестиционный фонд, Фонд содействия реформе ЖКХ

Источники: Минфин, ЭЭГ, расчеты сотрудников Всемирного банка

**Недавние поправки к федеральному бюджету на 2007 г. предусматривают дополнительное ослабление бюджетных ограничений.** В ноябре 2007 года Государственная Дума одобрила проект поправок к Закону «О федеральном бюджете на 2007 г.», в котором предусматривается значительное увеличение бюджетных расходов в течение оставшейся части года. Предлагаемые поправки предусматривают увеличение непроцентных расходов на 1 068 млрд. руб. и повышение общего объема расходов до 20,35 процентов ВВП, при том что утвержденный ранее показатель составляет 17,5 процентов (таблица 1.11). В результате этого в текущем году профицит федерального бюджета сократится с 4,8 до 2,8 процентов.

**Основная часть дополнительных расходов запланирована на развитие инфраструктуры и социальной сферы.** Около 640 млрд. руб. дополнительных ассигнований пойдут на капитализацию нескольких государственных корпораций и фондов: Банка развития, Российской корпорации нанотехнологий, Инвестиционного фонда, Фонда содействия реформе ЖКХ. Данные поправки направлены на увеличение государственных инвестиций (инфраструктурные и жилищные проекты, научно-исследовательские программы, инвестиции в приоритетные сектора, такие как алюминиевая промышленность, нефтехимический комплекс и атомная энергетика) с целью ускорения долгосрочного роста. Большая доля остальных средств будут использованы для финансирования дополнительных социальных расходов (увеличение пенсий для военнослужащих, трансферты в Пенсионный фонд и Фонд обязательного медицинского страхования), а также на нужды национальной экономики (строительство дорог, строительство сооружений для предотвращения наводнений, а также для капитализации Россельхозбанка).

Несмотря на то что инвестиции в инфраструктуру и социальную сферу являются положительным фактором для экономического роста, запланированное ослабление бюджетных ограничений может

создать ряд проблем. Во-первых, увеличение государственных инвестиций может быть недостаточным, для того чтобы преодолеть инфраструктурные проблемы России и стимулировать устойчивый экономический рост. Это не только вопрос выбора между государственными и частными инвестициями, а также и вопрос о возможностях государства эффективно управлять и осуществлять большие инвестиционные проекты в технически сложных секторах, где частный сектор может иметь сравнительные преимущества. Поэтому стимулирование роста частных инвестиций (внутренних и иностранных) и улучшение эффективности инвестиций является такой же важной задачей, как и увеличение объемов государственных инвестиций (смотрите вторую часть настоящего Доклада, где приводится количественная оценка экономических выгод от увеличения эффективности инвестиций в инфраструктуру). Во-вторых, необходимо тщательно проанализировать возможные темпы увеличения государственных расходов, с тем, чтобы избежать обостряющейся напряженности между денежно-кредитной и бюджетной политикой. В условиях, когда темпы роста экономики близки к потенциальному уровню и опираются на быстрый рост частного спроса, дополнительные бюджетные расходы, скорее всего, приведут к усилению давления в сторону номинального укрепления рубля в целях снижения инфляции. Это также приведет к усилению давления в сторону реального укрепления рубля, поскольку повышение спроса вызывает повышение цен на неторгуемые товары.

## Доходы и занятость

**Высокие темпы роста ВВП, дефицит рабочей силы на рынке труда, административные повышения заработных плат в государственном секторе и повышение пенсий – все это привело к более значительному, чем ожидалось, росту доходов населения.** По данным Росстата, за девять месяцев текущего года средняя реальная заработная плата и реальные располагаемые доходы выросли, соответственно, на 16,2 и 12,9 процентов (таблица 1.12). Темпы роста реальной заработной платы по-прежнему значительно опережают темпы роста ВВП и, скорее всего, рост производительности в отдельных секторах экономики. Похоже, что в этом году во многих секторах еще больше увеличился разрыв между темпами роста реальной заработной платы и темпами роста объемов производства. Практически во всех секторах экономики рост номинальной заработной платы значительно превышал 20 процентов. По мере дальнейшего повышения номинального курса рубля к доллару США среднемесячная заработная плата в долларовом выражении составила за девять месяцев 2007 г. 497 долларов (рост на 31 процент). Эта тенденция позволяет предположить, что в 2007 г. среднемесячная заработная плата может превысить 520 долларов США.

**Теплая зима и рост спроса на рабочую силу в большинстве секторов экономики способствовали сокращению безработицы.** За три первых квартала текущего года средний уровень безработицы (по определению МОТ) снизился до 6,3 процентов, в то время как за аналогичный период 2006 г. средний уровень безработицы составил 7,3 процентов (таблица 1.12). К концу сентября 2007 г. безработица сократилась до 6 процентов.

**Таблица 1.12: Социальные показатели**

	2003 г.	2004 г.	2005 г.	2006 г.	9 мес. 2006 г.	9 мес. 2007 г.
Рост реальных располагаемых доходов, %	14,9	9,9	8,8	10,2	10,6	12,4
Рост реальной заработной платы, %	10,9	10,6	10,0	13,4	12,9	16,2
Среднемесячная заработная плата, долл. США	179,4	237,2	301,6	394,7	380,2	497,4
Безработица (% по определению МОТ)	8,6	8,2	7,6	7,1	7,3	6,3

Источник: Росстат

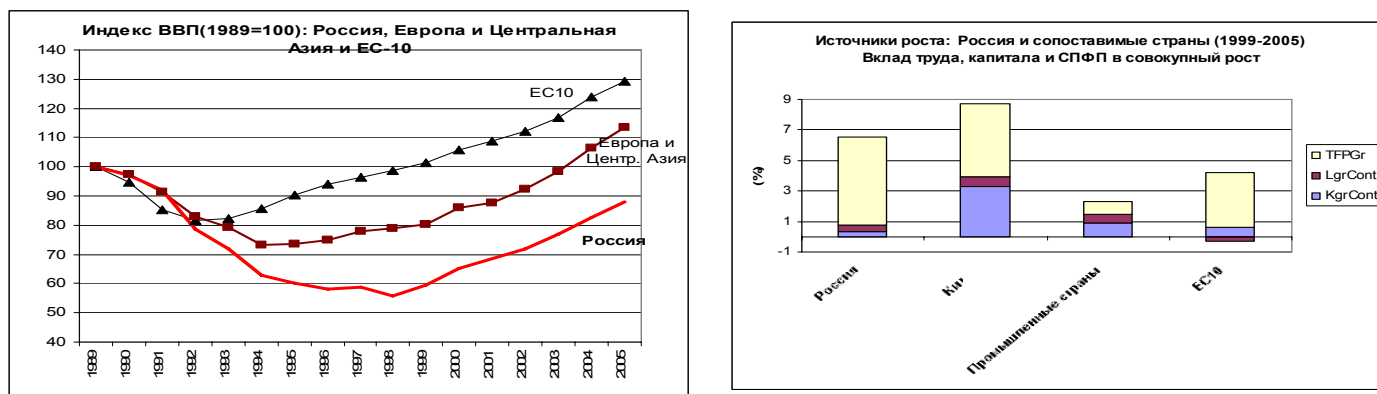
## II. Рост производительности в России

Данный раздел доклада основан на анализе, который будет представлен в исследовании Всемирного банка, проведенном в 2007, под названием "Путь к процветанию: Рост производительности в странах Восточной Европы и бывшего Советского Союза". Данное исследование показывает, что в России наблюдался быстрый рост производительности в период с 1999 по 2005 год, который способствовал экономическому росту и повышению жизненного уровня населения. Рост совокупной производительности основных факторов производства, составивший 5,8 процента, явился основной движущей силой, которая способствовала достижению средних темпов роста ВВП в 6,5 процента за данный период. Часть роста производительности объясняется использованием ранее незадействованных производственных мощностей. Быстрый рост производительности также объясняется существенными структурными сдвигами в экономике и перемещением трудовых ресурсов и капитала в более производительные сектора. Доклад также представляет информацию о динамике фирм и об их вкладе в рост производительности в обрабатывающем секторе. Рост эффективности внутри компаний обеспечивает 30 процентов всего роста производительности в обрабатывающем секторе в период 2001-2004 годов. Более эффективное распределение ресурсов между фирмами объясняет 24 процента роста производительности. Оборот компаний (приход новых игроков и ликвидация несостоятельных компаний) обеспечивает 46 процентов роста производительности в обрабатывающем секторе. Основной вклад в рост производительности происходит за счет ликвидации несостоятельных компаний, которые высвобождают ресурсы для использования новыми или уже существующими компаниями с более высокой производительностью.

### Введение

**В России имел место рост производительности, который стимулировал экономический рост и обеспечил повышение уровня жизни населения.** Рост производительности, по-видимому, можно считать самым важным показателем экономического прогресса страны. Только повышение производительности обеспечивает субъектам экономической деятельности хорошие перспективы повышения прибыли, что дает им возможность инвестировать в новые технологии, повышать заработную плату, увеличивать дивиденды и благосостояние. В России за последние 7 лет выросла эффективность труда и капитала, также известная как совокупная производительность факторов производства (СПФП). За период с 1999 по 2005 год рост СПФП в 5,8 процентов обеспечил средний рост ВВП на уровне 6,5 процентов, хотя в России уровень производительности все еще ниже, чем в среднем в странах ЕС-10. (Рис. 2.1). Рост производительности производственных факторов способствовал росту производства, который повлек за собой повышение уровня жизни. Реальный ВВП на душу населения в России (пересчитанный в долларовом эквиваленте на базе паритета покупательной способности (ППС) в ценах 2000 года) вырос с \$5 964 в 1998 до \$9 650 в 2005 (Рис. 2.1).

Рис. 2.1: Источники роста в России, 1999 - 2005

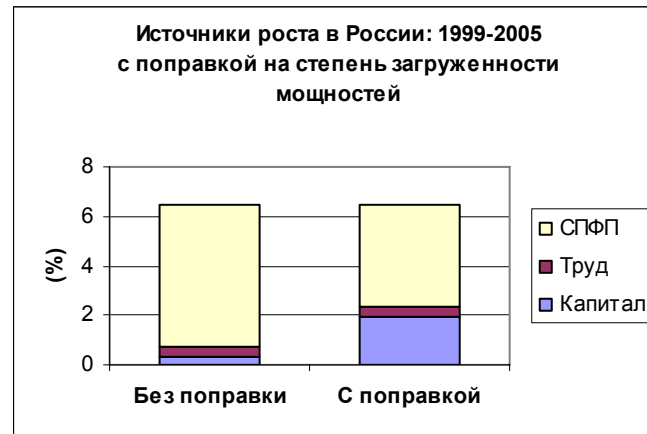


Источник: Расчеты сотрудников Банка; World Development Indicators, 2007. Примечания: TFP: Total Factor Productivity; L=Labor; K=Capital



**Отчасти подъем производительности объясняется загрузкой незадействованных мощностей.** Имеющиеся данные обследований по использованию производственных мощностей позволяют провести декомпозицию роста производительности на компоненты с использованием ряда производственных фондов с поправкой на степень загруженности мощностей. Однако даже после внесения поправок на степень использования имеющихся ресурсов из 6,5 процентов роста в России в период с 1999 по 2005 год прирост производительности, обеспеченный СПФП, составил 4,15 процентов (рисунок 2.2).

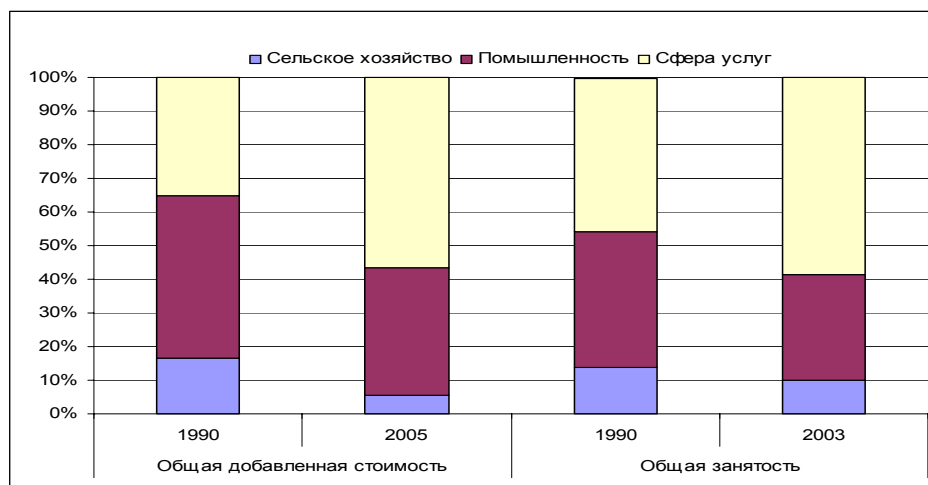
**Рис. 2.2: Высокие темпы роста производительности отчасти объясняются повышением степени использования мощностей**



Источник: Расчеты сотрудников Банка; Russia Economic Barometer, 2007

**Подъем производительности также объясняется масштабными структурными сдвигами в экономике, в особенности перераспределением ресурсов из сельского хозяйства в сектор услуг.** В результате перехода к рыночной экономике был обеспечен прирост производительности. В России произошел резкий переток ресурсов в сферу услуг, слабо развитую в эпоху централизованного планирования. На отраслевом уровне перемещение трудовых ресурсов в сферу услуг вызвало повышение производительности в сельском хозяйстве и в обрабатывающих отраслях в результате сокращения рабочей силы. В период с 1999 по 2003 год трудовые ресурсы и производство перемещались из низкопроизводительных отраслей (сельское хозяйство) в более производительные (услуги). Однако, хотя эти межотраслевые сдвиги внесли свой вклад в повышение производительности, в основном, прирост был обеспечен повышением эффективности внутри секторов. Из низкопроизводительных отраслей трудовые ресурсы переместились в высокопроизводительные отрасли (рисунок 2.3).

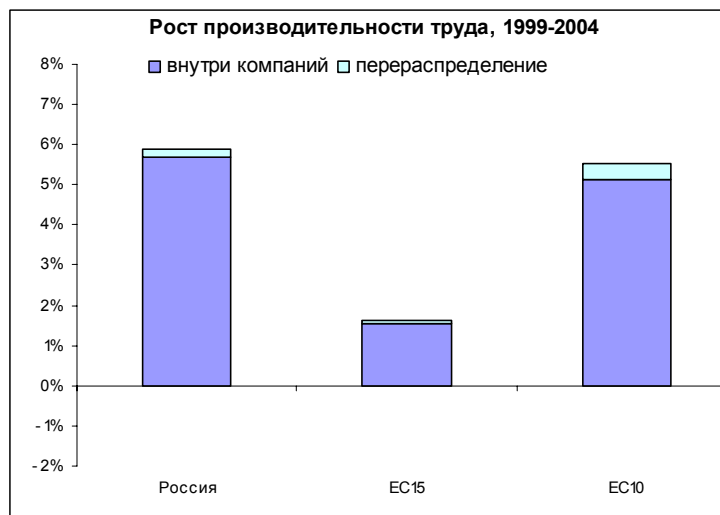
**Рис. 2.3: Значительное перемещение выпуска и рабочей силы из сельского хозяйства в сферу услуг**



Источник: Расчеты сотрудников Банка; World Development Indicators, 2007

**Внутриотраслевое повышение эффективности играет более важную роль, чем межотраслевые перетоки.** Признавая роль межотраслевых перемещений, следует отметить, что их вклад невелик по сравнению с внутриотраслевым повышением эффективности. Во всех секторах экономики с 1999 года наблюдается быстрое восстановление темпов роста. В период с 1999 по 2004 год среднегодовой рост производительности труда в сельском хозяйстве составил 4,4 процента, в промышленности – 4,7 процента, в сфере услуг – 6,4 процента. Преобладание внутриотраслевого роста также видно в ЕС15 и ЕС10 (рисунок 2.4).

**Рис. 2.4: Внутриотраслевой рост производительности является главным фактором подъема производительности в России**



Источник: Расчеты сотрудников банка; Schaffer (2006); World Development Indicators, 2007  
 Перераспределение = Межотраслевой компонент + Кроссотраслевой компонент

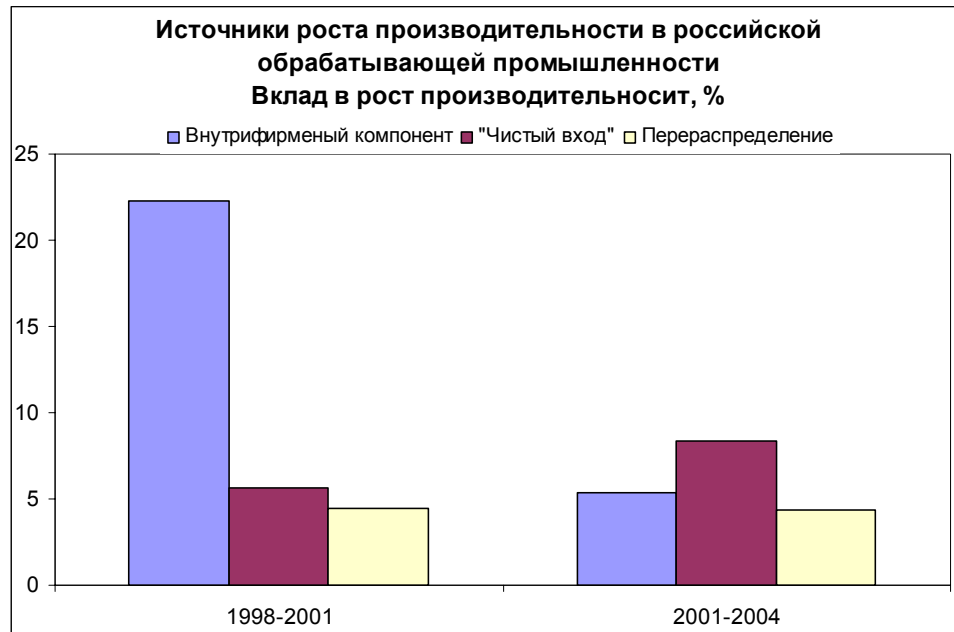
**Но что произошло на уровне фирм? Анализ, проведенный Brown и Earle (2007) для предстоящего исследования Всемирного банка (2007), говорит о том, что динамика фирм внесла еще более существенный вклад в прирост производительности, чем отраслевые изменения.** Справедливость аргумента о важности развития на уровне фирм помогает понять декомпозиция совокупного роста производительности на три компоненты: (i) «внутрифирменный» компонент, отвечающий за рост производительности внутри фирмы; (ii) компонент «перераспределения», отражающий роль перераспределения трудовых ресурсов между существующими фирмами в совокупном росте производительности; а также (iii) компонент «чистого входа», отражающий эффект процесса обновления состава фирм на рынке в общем росте производительности.

**В России декомпозиция роста производительности труда в обрабатывающих отраслях на компоненты позволяет сделать следующие выводы:**

**Рост производительности внутри фирм сыграл основную роль в совокупном росте производительности.**<sup>2</sup> Однако перераспределение и эффект «чистого входа» также оказали значительное влияние. В России повышение производительности внутри фирм обусловило 30 процентов общего роста производительности в обрабатывающей промышленности в период с 2001 по 2004 год. Перераспределение (как внутри секторов, так и между секторами) обеспечило 24 процента. Эффект «чистого входа» сыграл положительную роль, обеспечив 46 роста общей производительности. Основную роль в совокупном росте производительности сыграл выход с рынка несостоятельных фирм, в результате чего высвободились ресурсы, нашедшие более эффективное употребление у новых или действующих фирм (рис. 2.5).

<sup>2</sup> В особенности это справедливо для трехлетнего горизонта. В более долгосрочный период (например, на пятилетнем горизонте) в повышении производительности наблюдается более значительная роль перемещения, и в особенности, компонента вступления в отрасль.

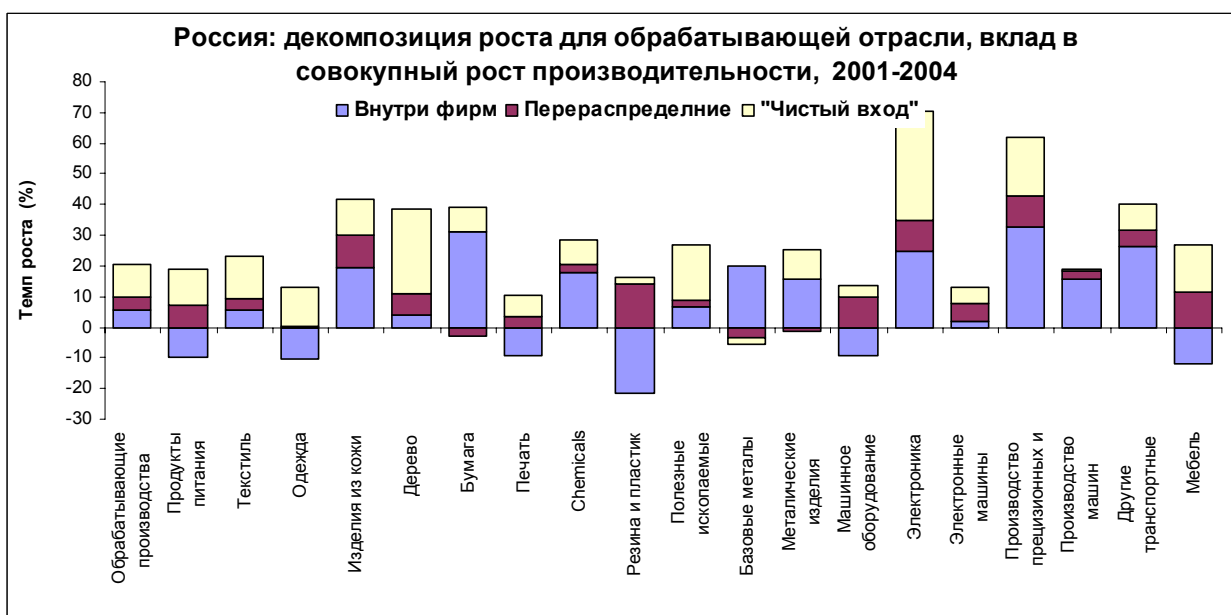
**Рис. 2.5: Прирост производительности произошел главным образом из-за улучшений внутри фирм, тем не менее, перераспределение и «чистый вход» также сыграли важную роль**



Источник: Brown and Earle (2007)

**В период 2001-2004 гг. самая высокая производительность в обрабатывающей промышленности была у фирм, работающих в секторах, связанных с информационными и коммуникационными технологиями.** Сюда входят два сектора: производство офисного оборудования и компьютерной техники, радио, телевизионного и коммуникационного оборудования и аппаратуры, производство изделий медицинской техники, средств измерений, оптических приборов и аппаратуры, часов. Темпы роста производительности составили 70,3 процента и 62 процента соответственно. Фирмы, работающие в сфере, связанной с ИКТ, демонстрируют более высокую производительность, обусловленную наличием технологических сопутствующих эффектов: если фирма работает в высокотехнологичной среде, она с большей вероятностью будет оперативно внедрять новые разработки и добиваться дальнейшего роста производительности (рис. 2.6).

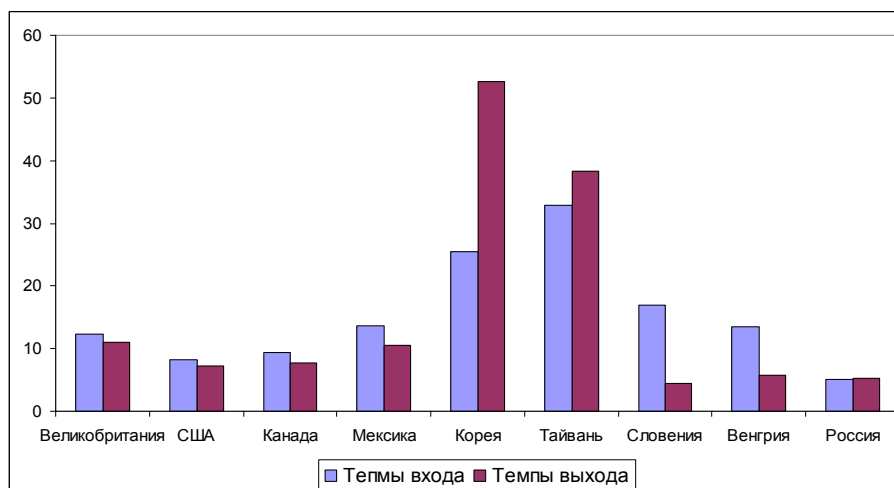
**Рис. 2.6: Источники роста производительности существенно различаются в разных секторах**



Источник: Brown and Earle (2007)

**Скорость «оборота фирм» в обрабатывающих отраслях (сумма входов и выходов) достаточно низкая по сравнению с другими переходными экономиками.** Процесс «созидательного разрушения» побуждает фирмы к экспериментированию и обучению, поощряет успехи и наказывает провалы. В здоровой рыночной экономике наблюдается достаточно высокая скорость входов и выходов. Приблизительно от 5 до 20 процентов фирм ежегодно приходят на рынок и уходят с него. В России за последнее десятилетие было создано или ликвидировано лишь 5 процентов от общего числа фирм. (Рис. 2.7).

**Рис. 2.7: Более низкий уровень сменяемости фирм в России по сравнению с большинством других стран**



Источник: Barteslman и Scarpetta (2007); Brown и Earle (2007)

**В России количество выходов фирм превышает количество входов.** Во второй половине девяностых ликвидация фирм шла быстрее, чем создание новых. После кризиса 1998 года этот тренд изменился на противоположный: фирм стало больше создаваться, чем ликвидироваться. В странах, которые дальше продвинулись по пути реформ, таких как Венгрия, напротив, наблюдался краткий период активной смены игроков в начале переходного периода с преобладанием входа фирм на рынок. В значительной степени это была реакция на реформы приватизации. Затем с течением времени количество создаваемых и ликвидируемых фирм уменьшилось, стабилизовавшись на уровне, характерном для здоровых рыночных экономик.

**Вновь создаваемые фирмы имеют тенденцию демонстрировать более высокую производительность (в среднем), чем фирмы, давно работающие на рынке; в среднем такое превышение производительности составляет около 40 процентов.** Напротив, в Венгрии и в Румынии у новых игроков на рынке производительность в среднем ниже, чем у существующих компаний, что, возможно, объясняется тем, что новые компании более склонны к экспериментированию. Подобная ситуация наблюдается в странах ОЭСР, где меньшая производительность новых игроков часто связана с недостатком опыта и небольшими размерами.

**У новых игроков также высокий коэффициент выживания.** Анализ результатов деятельности новых предприятий после прихода на рынок проливает свет на процесс рыночного отбора, в ходе которого успешные новички, способные выжить и развиваться, отделяются от неуспешных, которые стагнируют и, в конечном итоге, "сходят со сцены". В России коэффициенты выживания высоки, причем с течением времени они фактически выросли, что свидетельствует о слабой рыночной конкуренции. Для группы новых игроков, пришедших на рынок в период 1993 - 1997 гг., коэффициенты выживания после двух и четырех лет составили 73,5 и 43,6 процентов соответственно. Для группы 1998 - 2002 гг. коэффициенты выживания после двух и четырех лет составили 81,9 процентов и 62,5 процентов соответственно. Напротив, в развитых рыночных экономиках коэффициенты выживания фирм существенно ниже, что свидетельствует о более жестком рыночном отборе или о более существенном различии по качеству между новыми игроками. В то же время у новых игроков вероятность выживания стремительно уменьшается. В России менее 10 процентов

новых фирм остаются на рынке после 7 лет с начала деятельности. В Венгрии 25 процентов новичков отсеиваются уже после двух лет работы, 50 процентов – после 5 лет и только 30 процентов продолжают работать после 7 лет. Во всех рыночных экономиках коэффициенты провала высоки для новичков, но в промышленно развитых странах около 50-60 процентов новичков сохраняют свои позиции и через 7 лет после выхода на рынок.

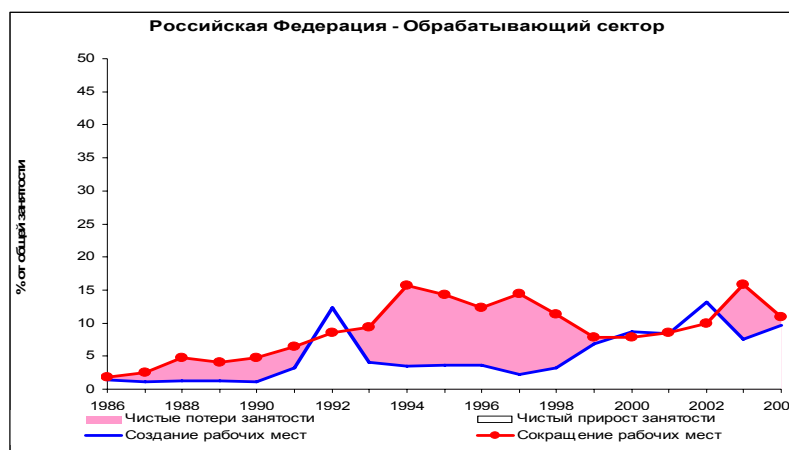
***Новички, как правило, имеют небольшие размеры по сравнению с существующими компаниями, хотя успешные новички, начавшие деятельность с более высоким уровнем производительности, имеют тенденцию к ускоренному росту.*** В период плановой экономики таких очень небольших фирм было относительно мало, однако в переходный период их число резко выросло в большинстве видов рыночных услуг. В то же время многие новички, которые разоряются в первые годы деятельности, также имеют относительно небольшие размеры. Относительная производительность новичков имеет тенденцию к росту с течением времени. Кроме того, успешные новички, которые начали деятельность с более высоким исходным уровнем производительности, как правило, создают большее количество рабочих мест.

***Однако новички не способствуют повышению производительности существующих на рынке компаний, в отличие от ситуации в развитых экономиках.*** Недостаточная корреляция между приходом новых фирм и ростом производительности существующих фирм в России свидетельствует о слабой рыночной конкуренции. Напротив, в экономиках, дальше продвинувшихся по пути реформ, таких как Словения, наблюдается положительная корреляция между фактическим приростом новых компаний и ростом производительности в существующих компаниях. Риск, что новички могут лишить существующие компании их доли рынка, действует как мощный дисциплинирующий фактор, стимулирующий существующие компании работать лучше.

***Вновь приходящие на рынок и выбывающие частные компании характеризуются значительно более низкой производительностью, чем такие же компании, принадлежащие государству, что позволяет сделать вывод о сохранении значительных барьеров для прихода на рынок и выхода с него в секторах, где преобладают государственные предприятия.*** Размеры государственного сектора ограничивают возможности выбытия и реструктурирования, что в свою очередь затрудняет приход на рынок новых игроков. На рынках с низким уровнем конкуренции выживание фирм не всегда напрямую связано с их эффективной работой. Руководители существующих фирм вполне могут себе позволить недостаточно оптимальное использование факторов производства и при этом выживать. Напротив, более жесткая конкуренция вынуждает руководителей ускоренно внедрять новые технологии, чтобы выжить.

***Приход новичков внес значительный вклад в создание новых рабочих мест, в то время как главным источником ликвидации рабочих мест были сокращения в существующих фирмах*** Приход новичков на рынок внес заметный вклад в создание новых рабочих мест, однако этого нельзя сказать о процессе ликвидации рабочих мест: в основном снижение количества рабочих мест было связано не с ликвидацией фирм, а с сокращениями в существующих фирмах, проводимых в соответствии с их стратегиями "выживания". Доля новичков в создании новых рабочих мест составила 34 процента, тогда как с уходом игроков с рынка связано ликвидация 16 процентов. Вклад новичков в создание новых рабочих мест составил 2,1 процента от общей занятости, в то время как вклад существующих фирм – 4,1 процента. Новые фирмы не только вытесняли старых конкурентов на этапе перехода, но также занимали новые рынки, которые либо вообще не существовали ранее, либо были в значительной мере вакантны. Вклад выбывших игроков в сокращение рабочих мест составил 1,8 процента от общей занятости, в то время как вклад существующих фирм – 9,7 процента. Когда движение рабочих мест не достаточно синхронизировано, причем создание рабочих мест отстает от темпов их ликвидации, это может привести к чистой потере занятости в экономике (рис. 2.8).

Рис. 2.8: Движение рабочих мест в России было мало синхронизировано



### Предстоящие задачи

**Несмотря на успехи последнего времени по повышению производительности, в России доходы на душу населения все еще значительно ниже, чем в развитых рыночных экономиках.** В России ВВП на душу населения в среднем составил 8 028 долларов с 1999 по 2005 год, рассчитанный на базе паритета покупательной способности в постоянных ценах 2000 года, что в среднем выше, чем в странах СНГ, но составляет лишь 28 процентов от среднего ВВП на душу населения в странах ЕС-15. Чтобы уменьшить этот разрыв, необходимо ускорить рост производительности.

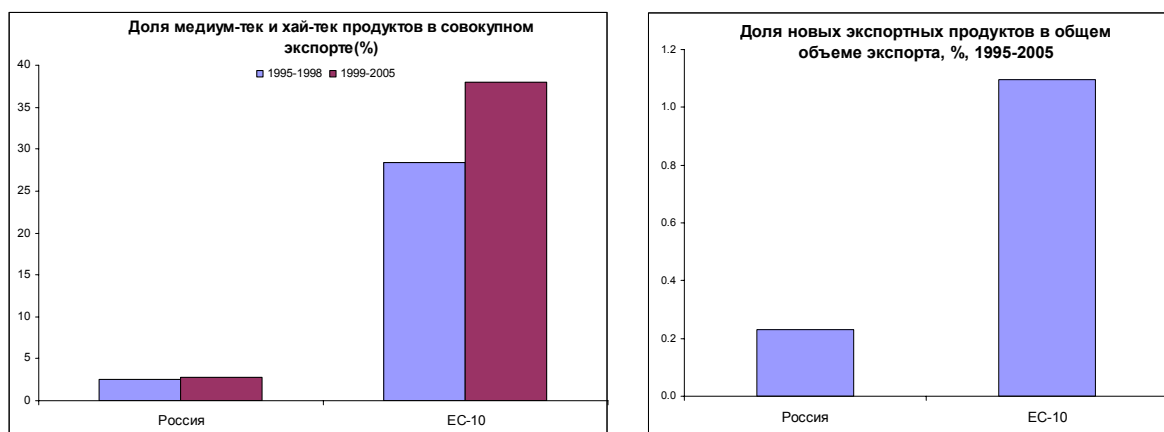
**В первые годы после кризиса было достаточно легко добиться быстрого прироста производительности, однако в будущем будет значительно труднее удержать эти темпы роста.** Российские производители в значительной степени исчерпали послекризисные возможности повышения производительности, состоявшие в дозагрузке свободных мощностей и в сокращении рабочей силы. В течение нескольких лет у них была возможность быстро повышать производительность, не делая значительных капиталовложений, используя существующие недозагруженные производственные фонды и трудовые ресурсы. Однако за это время коэффициент использования мощностей вырос с 42 процентов в 1999 году до почти 70 процентов в 2005. В первые годы подъема после кризиса прирост производительности значительно превышал рост заработной платы, однако в последние годы оплата труда росла опережающими темпами, и этот разрыв сейчас исчезает. Реальный эффективный курс рубля постепенно вернулся на докризисный уровень, и теперь российским фирмам, работающим в неэнергетических отраслях, приходится сталкиваться с усиливающейся конкуренцией со стороны импорта.

**Накопление основного капитала и увеличение занятости сыграло ограниченную роль в обеспечении экономического роста в России.** В России роль накопления основного капитала и увеличения занятости в обеспечении роста экономики была незначительной в отличие от быстро развивающихся экономик Восточной Азии, где наращивание производственных факторов является главным двигателем роста производства. В России в период с 1999 по 2004 год выпуск продукции на душу населения вырос на 6 процентов в основном за счет роста производительности труда, что составляет две трети роста выпуска на душу населения (4 процентных пункта). Вызывающие разочарование показатели занятости связаны с процессом старения рабочей силы, усугубляемым недостатками системы высшего образования, которые, в свою очередь, усложняют ситуацию с несоответствием предложения на рынке рабочей силы потребностям экономики. Свой отрицательный вклад вносит также недостаточно гибкая нормативная база, регулирующая рынок рабочей силы, которая затрудняет работодателям процесс найма работников и замедляет скорость перемещения рабочей силы.

**Незначительная роль накопления основного капитала частично отражает низкую эффективность существующих фондов и низкие инвестиции в новые виды основных фондов, в особенности в новые информационные и коммуникационные технологии.** Эмпирически можно предположить, что развитие информационных и коммуникационных технологий должно стимулировать инновации и рост производительности во всей экономике. Существующие факты говорят о том, что в России капиталовложения в информационные и коммуникационные технологии играют незначительную роль в росте производительности.

**Внешняя торговля также может способствовать повышению производительности, обеспечивая доступ к новому инвестиционному капиталу, технологиям, экспертным знаниям и экспортным рынкам, однако, этого не произошло в России.** Объемы внешнеторгового оборота практически не меняются и остаются в среднем на уровне 16 процентов ВВП. Доля экспортной продукции (в совокупном объеме экспорта), в которой у России было сравнительное преимущество, упала с 21,5 процента в 1995 году до 16,9 процента в 2005 году (Рис. 2.9). Интеграция России в глобальные производственные цепочки остается ограниченной. Участие в сетевой торговле, организуемой производителями, как правило, ассоциируется с более высоким ростом производительности. Однако в России экспорт продукции обрабатывающей промышленности в рамках этой модели в период с 1999 по 2005 год составил в среднем 8 процентов, в то время как экспорт продукции обрабатывающей промышленности стран ЕС-10 достиг почти 24 процентов в тот же период. Процент экспортируемых «изобретений» составляет всего 0,2 процента от совокупного экспорта. Доля «технологически новых или усовершенствованных изделий» в совокупном объеме экспорта составила всего 2,8 процента за период с 1999 по 2005 год по сравнению с 38 процентами в странах ЕС-10.

**Рис. 2.9: Доля новых или технологически усовершенствованных продуктов в совокупном экспорте, %**

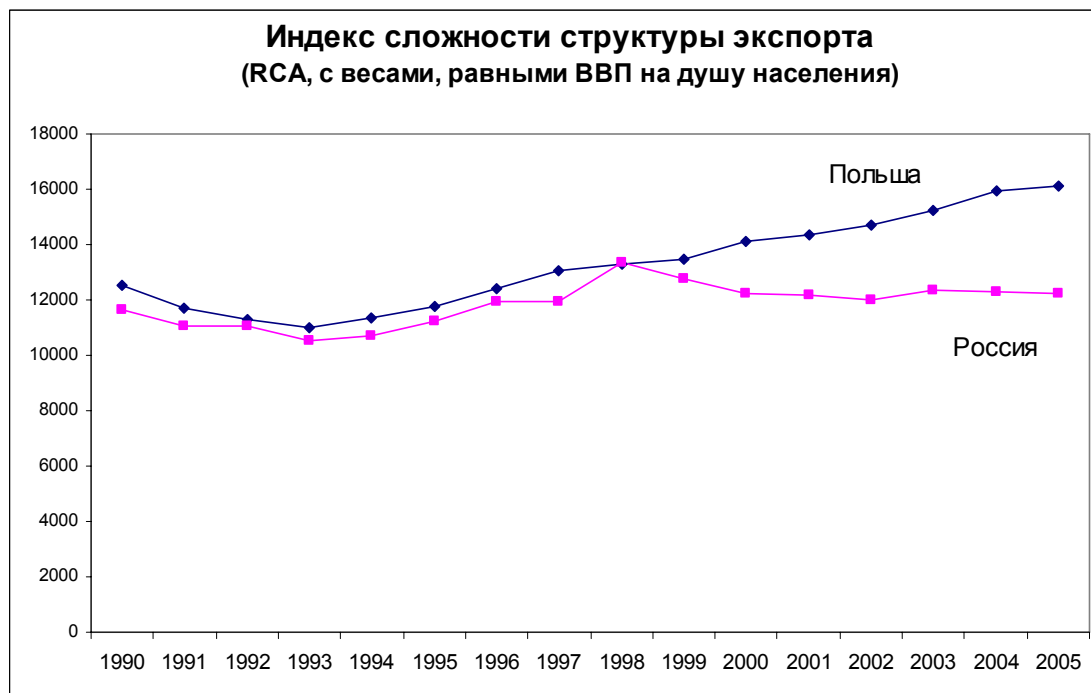


Источник: Расчеты сотрудников Банка; UN-Comtrade, 2007

**Наблюдается связь между особенностями производительности и различиями в экспортных стратегиях:** страны, где обрабатывающие сектора работают более успешно, также демонстрируют более высокое число экспортируемых изобретений и более сложную структуру экспорта. Сравним, например, Польшу и Россию. Хотя обе страны в начале девяностых имели приблизительно одинаковую по сложности структуру экспорта (измеряемую при помощи индекса сложности структуры экспорта, разработанного в 2006 году Hausmann, Hwang and Rodrik), в Польше обрабатывающий сектор постоянно совершенствовал свою экспортную корзину, стремясь наполнить ее более сложной продукцией, такой как детали автомобилей. В России этот процесс стагнировал с 1998 года, страна продолжала экспортировать примитивную экспортную продукцию, такую как нефть и металлы. В результате в настоящее время степень "сложного" экспорта в России составляет всего 75 процента от соответствующего показателя Польши (рис. 2.10). Что тормозит процесс структурных преобразований в российской обрабатывающей промышленности? Один из возможных ответов – структура производства. Россия специализируется на выпуске "стандартизированной" продукции, для

производства которой требуются факторы производства, которые имеют небольшие возможности альтернативного использования для создания новых продуктов.

Рис. 2.10: Стагнация усложнения структуры экспорта в России

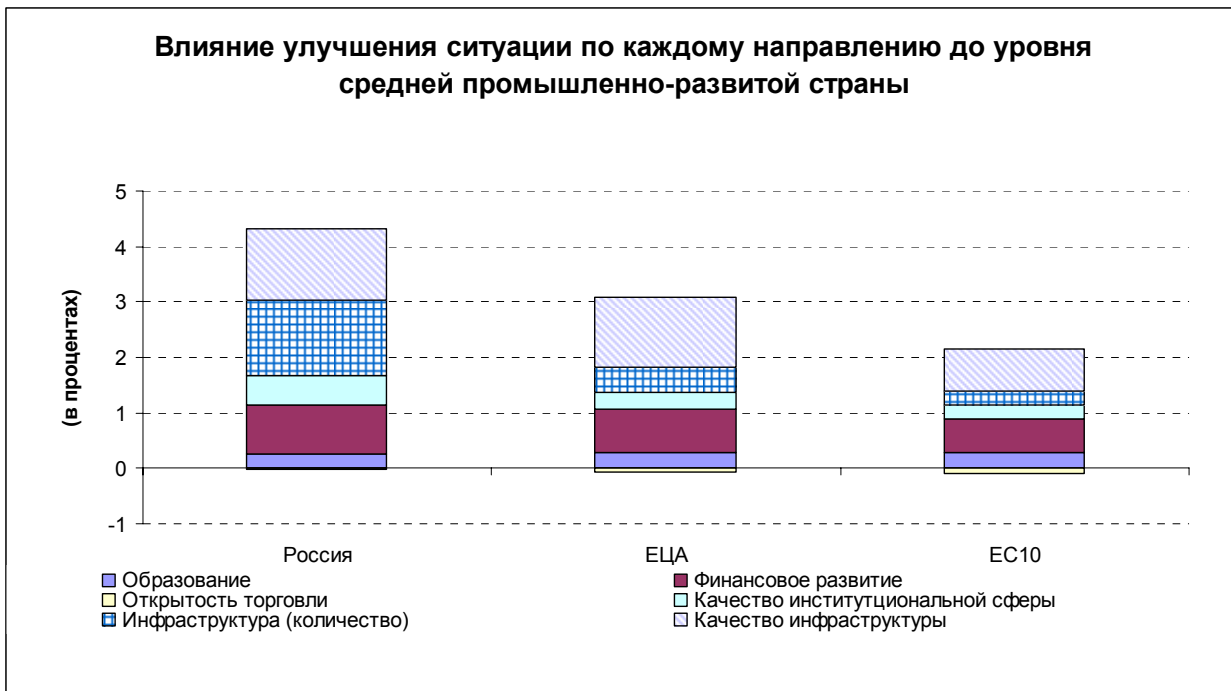


Источник: Bailey, 2007

**Обобщая, следует сказать, что поддержание роста производительности требует реформ, направленных на ускорение перемещения ресурсов в более производительные сектора экономики.** Несмотря на то, что немало было достигнуто в переходный период, необходимо сделать еще больше для улучшения инвестиционного климата с тем, чтобы Россия в полной мере могла использовать возможности глобальной экономики. В качестве иллюстрации на рис. 2.11 показано возможное воздействие на рост производительности в России улучшения ситуации по каждому направлению до уровня средней (медианной) промышленно-развитой страны. Так, доведение количественных показателей инфраструктуры в России до уровня средней промышленно-развитой страны способно дать прирост производительности труда в России на 1,4 процента. Совершенствование качества инфраструктуры в России до уровня средней промышленно-развитой страны может дать прирост производительности еще в 1,4 процента. Развития финансового сектора в России до уровня средней промышленно-развитой страны может обеспечить рост производительности на 0,9 процента. Совершенствование качества институтов в России до уровня средней промышленно-развитой страны способно повысить производительность на 0,5 процента. Доведение уровня образования в России до уровня средней промышленно-развитой страны может повысить производительность на 0,3 процента, а снижение инфляции – на 0,2 процента.



Рис. 2.11: Потенциал роста производительности труда за счет совершенствования политики



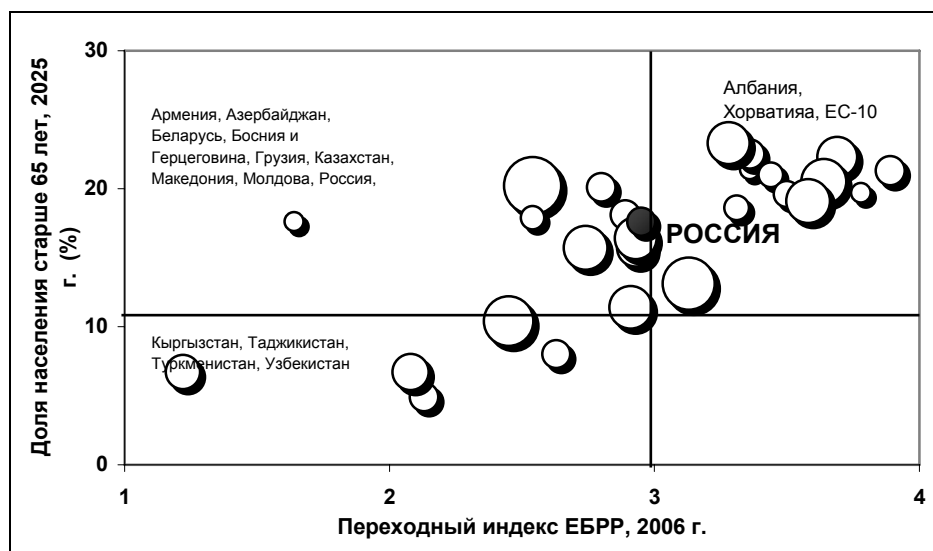
### III. ОТ «КРАСНОГО» К «СЕДОМУ»: СТАРЕНИЕ НАСЕЛЕНИЯ В РОССИИ КАК ТРЕТИЙ ПЕРЕХОДНЫЙ ПЕРИОД

По мнению авторов недавно опубликованного регионального доклада Всемирного банка «От «красного» к «седому»: старение населения в странах Восточной Европы и бывшего СССР как третий переходный период» (2007 г.), вслед за переходным периодом в политике и экономике, Россия, как и другие страны Европы и Центральной Азии (ЕЦА), переживает переходный период в демографии. Этот «третий переходный период» характеризуется сокращением численности и стремительным старением населения. Согласно прогнозам, в течение двух ближайших десятилетий население России сократится на 12 процентов (более 17 млн. человек). Кроме того, будет продолжать увеличиваться численность пожилого населения. К 2025 г. каждый пятый россиянин будет старше 65 лет. Как показывают прогнозы, в ближайшие двадцать лет численность работоспособного населения, которое также стремительно стареет, сократится на 3 процента. Уменьшение численности и старение населения обуславливают две главные задачи: поддержание экономического роста в условиях сокращения предложения рабочей силы и управление бюджетными расходами, связанными со старением населения. Несмотря на огромные масштабы демографической проблемы, ее нельзя назвать неразрешимой. Многие потенциальные проблемы, связанные со старением населения, можно уменьшить с помощью экономических реформ, направленных на повышение производительности труда и регулирование бюджетных расходов на здравоохранение; уход за пожилыми людьми и государственное пенсионное обеспечение.

#### Демографическая проблема

Россия относится к числу стран Европы и Центральной Азии, столкнувшихся с серьезной демографической проблемой. На рисунке 3.1 Россия находится в левом верхнем квадранте вместе со странами, со стареющим населением, значительным демографическим дисбалансом, растущей (во многих случаях) долей пожилых людей и неполным набором рыночных институтов, способных смягчить демографический шок.

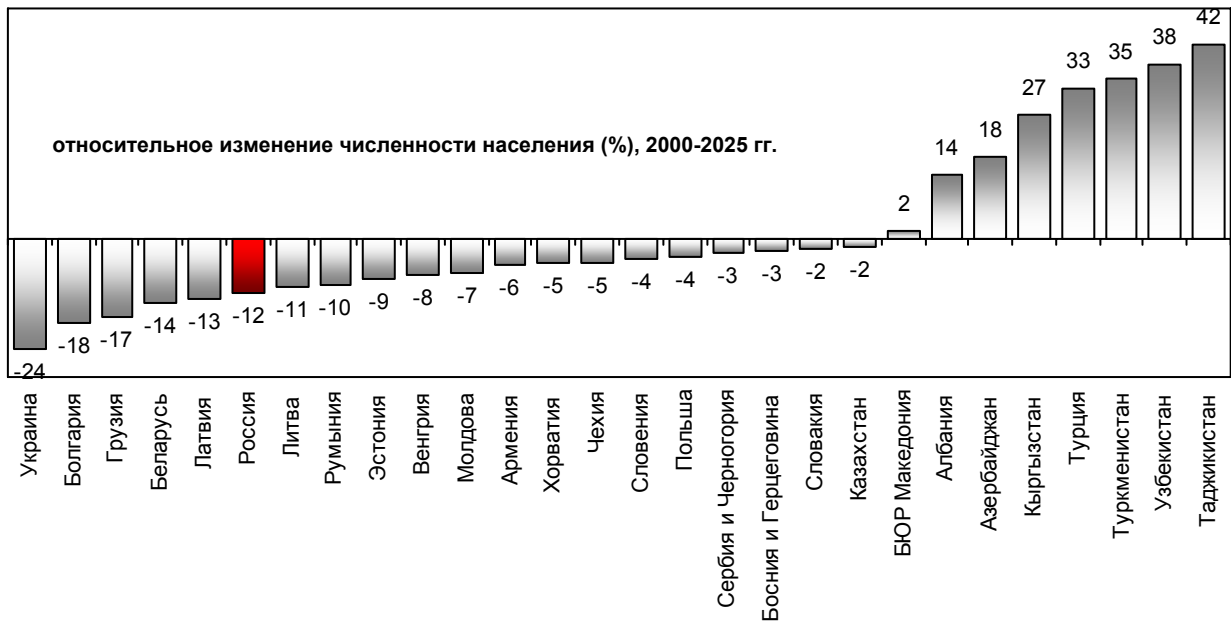
Рис. 3.1: Сравнительная оценка демографической проблемы России



Источник: Расчеты авторов по данным ООН (United Nations, 2005) и ЕБРР (EBRD, 2006). Примечание: Размеры кружков показывают изменение коэффициента демографической нагрузки (люди старше 65 лет) в период с 2000 по 2025 гг.

Согласно демографическим прогнозам ООН, в период между 2000 и 2025 гг. население России сократится на 12 процентов (более 17 млн. человек). Это самое значительное сокращение населения в регионе ЕЦА в абсолютном выражении и шестое по величине в относительном выражении (см. рисунок 3.2).

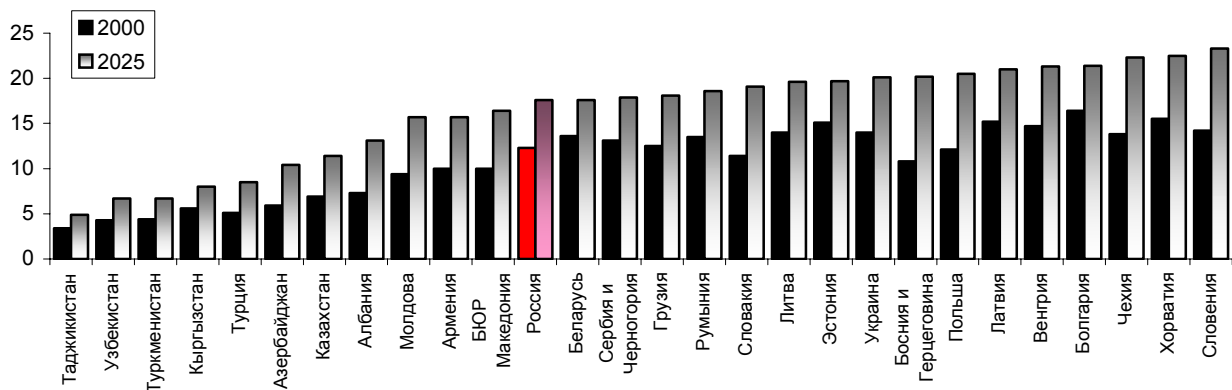
Рис. 3.2: В период между 2000 и 2025 гг. население России сократится на 12 процентов



Источник: Расчеты авторов по данным ООН (United Nations, 2005)

**Российское население стремительно стареет: к 2025 г. каждый пятый россиянин будет старше 65 лет.** В результате снижения рождаемости и увеличения средней продолжительности жизни доля россиян старше 65 лет к 2025 г. может достичь 18 процентов, т.е. вырасти на 12 процентов по сравнению с 2000 г. (см. рисунок 3.3).

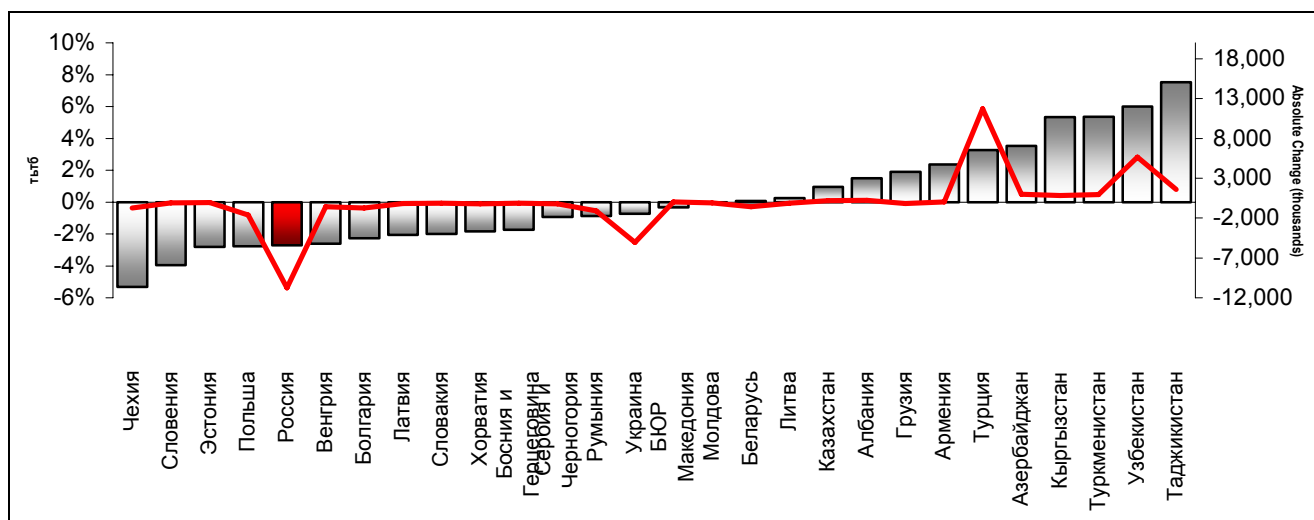
Рис. 3.3: К 2025 г. доля населения старше 65 лет значительно увеличится



Источник: данные ООН (2005)

**Эти демографические тенденции окажут отрицательное воздействие на предложение рабочей силы: в ближайшие двадцать лет численность работоспособного населения России сократится на 10 процента (около 11 млн. человек).** Сокращение численности работоспособного населения усугубляется старением населения. Как показано на рисунке 3.4, к 2020 г. прогнозируется сокращение численности работоспособного населения (люди в возрасте от 15 до 64 лет) на 3 процентных пункта (с 71% до 68%) к 2020 году. Это означает снижение численности населения работоспособного возраста на 10%, или на 11 млн. человек. С учетом того, что предложение рабочей силы является одним из главных факторов экономического роста, такой прогноз сокращения работоспособного населения вызывает тревогу.

**Рис. 3.4: Абсолютное и относительное изменение численности работоспособного населения (от 15 до 64 лет), 2005-2025 гг.<sup>1</sup>**

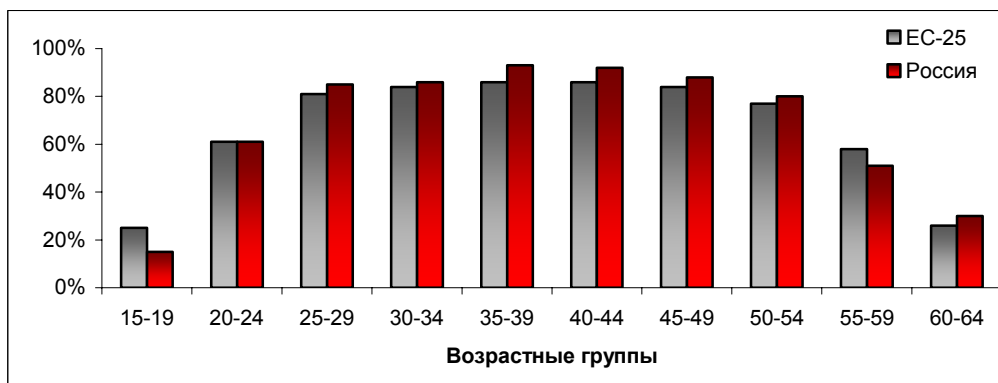


Примечание: Столбцы показывают изменение (в процентных пунктах) соотношения численности работоспособного и всего населения (левая ось), а пунктирная линия – изменение абсолютной численности работоспособного населения (правая ось).

Источник: Оценки сотрудников Банка по данным МОТ (Laborstat). Прогнозы сделаны без учета каких-либо существенных изменений в характере миграции.

**В России демографическая проблема осложняется тем, что в стране ожидается значительное сокращение работоспособного населения при том, что население уже сейчас отличается высоким уровнем экономической активности.** Как показано на рисунке 3.5, для России характерен довольно высокий уровень экономической активности более молодых возрастных групп (от 20 до 54 лет) даже по сравнению с 25 странами ЕС.

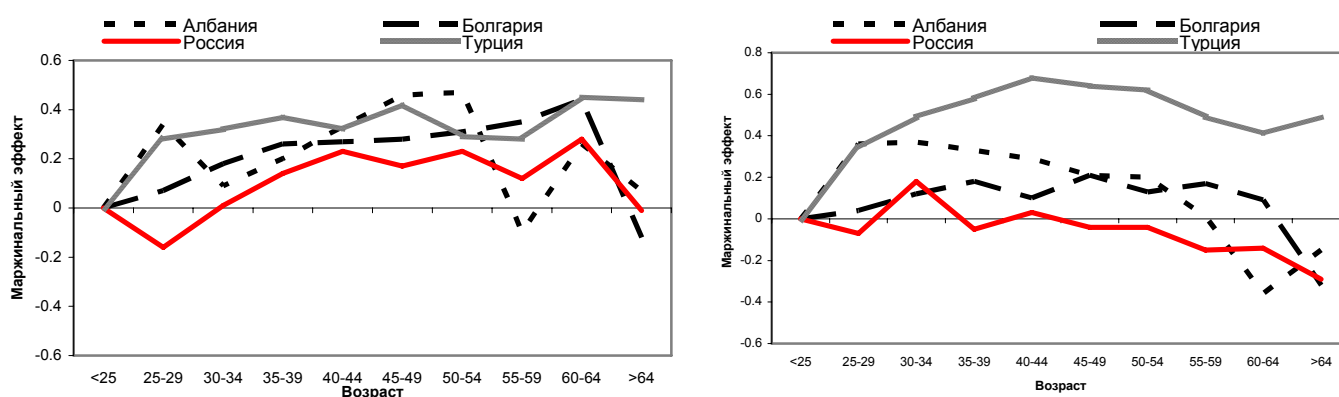
**Рис. 3.5: Уровень экономической активности разных возрастных групп, 2003 г.**



**В дополнение к прогнозируемому сокращению численности российская рабочая сила стремительно стареет.** Существующая проблема усугубляется тем, что стареет население работоспособного возраста. Среди россиян работоспособного возраста становится все меньше молодых (от 15 до 39 лет) и все больше людей старших возрастных групп (от 40 до 64 лет). Прогнозируемое сокращение численности работоспособного населения на 11 млн. человек более чем на 95 процентов связано с сокращением экономически активного населения в возрастной группе от 15 до 39 лет, в то время как в возрастной группе от 40 до 64 лет такое сокращение составит менее 5 процентов. Иными словами, наряду с тем, что все большая часть населения переходит в категорию пенсионеров, работоспособное население стареет. Это может оказать еще большее отрицательное воздействие на предложение рабочей силы, если не повысится уровень экономической активности работников, относящихся к старшим группам традиционного «трудоспособного возраста».

**В России старение рабочей силы представляет особую проблему, поскольку заработная плата не увеличивается с возрастом, что отражает нехватку квалифицированных кадров среди работников старших возрастных групп.** На рисунке 3.6 показаны предельные эффекты воздействия возраста на уровень заработной платы отдельно для мужчин и женщин (без учета других детерминантов заработной платы). Обычно заработная плата увеличивается с возрастом вплоть до последних этапов трудовой жизни. Как показывают многочисленные исследования, кривая зависимости доходов от возраста идет вверх, что связано, главным образом, с длительным стажем работы на предприятии и (или) выплатой премий более опытным работникам. Однако в России наблюдается иная картина, что свидетельствует о нехватке квалифицированных кадров среди работников старших возрастных групп.

**Рис. 3.6: Предельный эффект воздействия возраста на уровень заработной платы отдельно для женщин (слева) и мужчин (справа)**

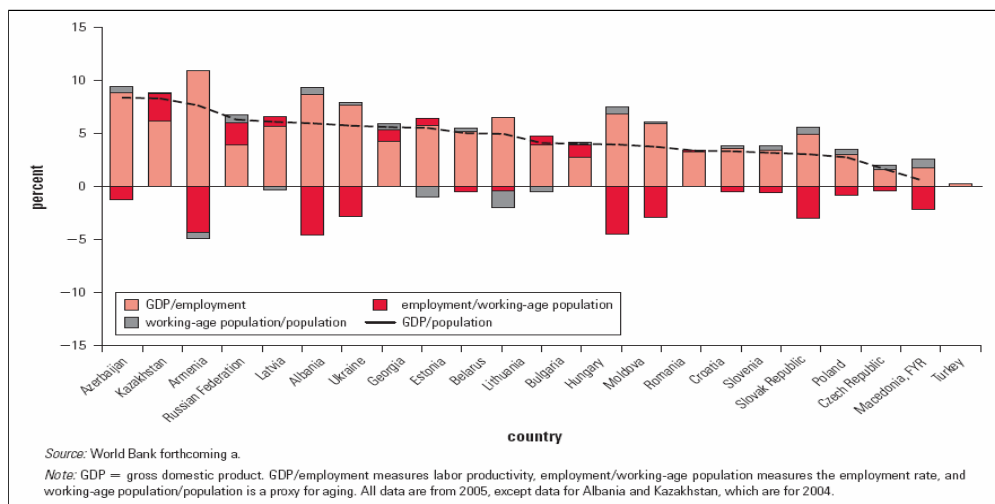


Источник: Van Ours (2006) с использованием результатов расчетов, проведенных сотрудниками Банка. Маржинальные эффекты воздействия возраста на уровень заработной платы отдельно для мужчин и женщин (без учета других детерминантов заработной платы).

**Поскольку рост объема производства зависит от предложения рабочей силы и производительности труда, главным макроэкономическим последствием старения населения является сокращение экономического роста,** т.к. при прочих равных условиях старение населения замедлит темпы роста резерва работников трудоспособного возраста. В то же время при определенном размере капитала сокращение предложения рабочей силы означает для предприятий накопление «нежелательного» капитала, и в ответ на это предприятия будут сокращать инвестиции.

**Однако старение не всегда означает снижение темпов роста.** Старение населения не станет "стоп-сигналом" для роста, если Россия проведет экономические реформы, способствующие повышению производительности труда. Изменения на рынках труда определяются не только демографическим наследием. Главным прогностическим параметром роста является повышение производительности труда, поэтому меры, направленные на повышение производительности, могут нейтрализовать любые «количественные» эффекты сокращения рабочей силы. По существу, декомпозиционный анализ роста показывает, что рост производительности труда был самой крупной отдельной составляющей роста доходов на душу населения в России в течение нескольких последних лет (см. рисунок 3.7).

**Рис. 3.7: В регионе ЕЦА производительность труда оказывала более значительное влияние на рост, чем старение (1998-2005 гг.)**



Примечание: Коэффициент «ВВП/ЗАН» отражает производительность труда, коэффициент «ЗАН/работоспособное НАС» отражает уровень занятости, коэффициент «работоспособное НАС/общая численность НАС» является показателем старения населения. Источник: World Bank (2007b)

Легенда:  - ВВП/занятость     - занятость/работоспособное население  
 - работоспособное население/общая численность населения     - ВВП/население

## Последствия для экономической политики

С точки зрения экономической политики, сокращение численности и старение ставят две главные задачи: (i) поддержание экономического роста за счет повышения производительности труда в целях компенсации сокращения рабочей силы, (ii) управление бюджетными расходами, связанными со старением населения и сужением налоговой базы у работников. Разработчики экономической политики должны строго контролировать и регулировать эту ситуацию в течение ближайших двадцати лет, принимая соответствующие экономические меры в целях борьбы с последствиями старения населения.

### **Вывод 1. «Поддержание экономического роста за счет повышения производительности труда и экономической активности населения»**

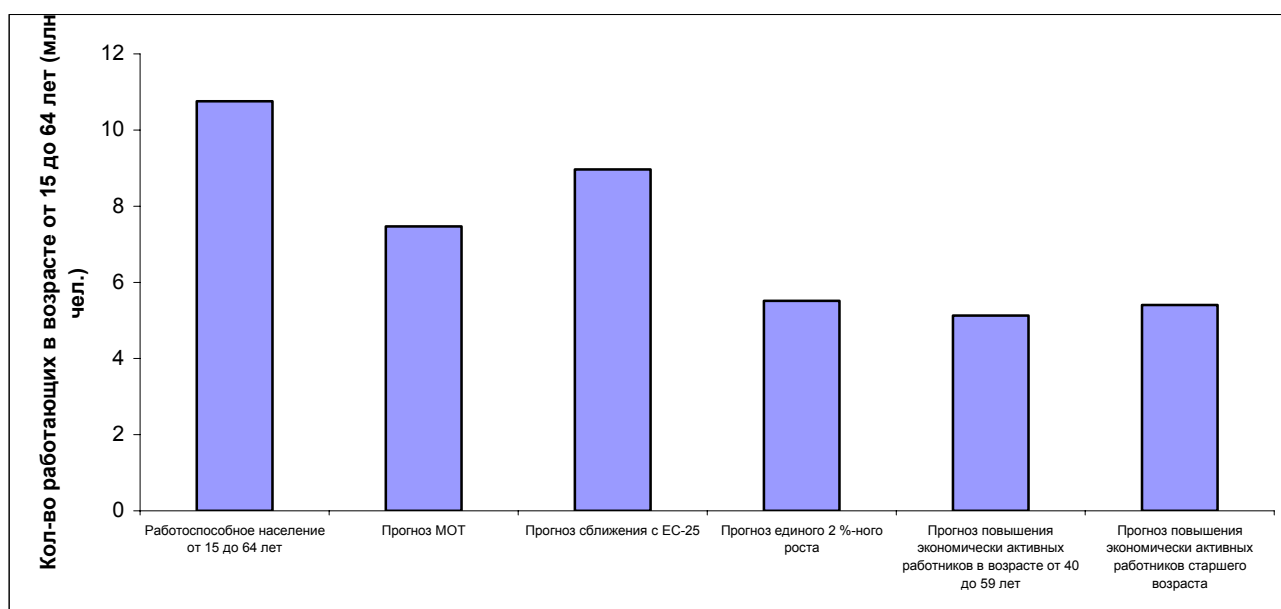
Сокращение работоспособного населения России может оказать отрицательное воздействие на экономический рост, если не будут приняты меры в двух главных направлениях:

**(i) Поддержание роста производительности труда.** В течение последних пятнадцати лет основным фактором, определявшим рост доходов на душу населения в России, было повышение производительности труда. Дальнейшее повышение производительности в ближайшие годы может смягчить последствия прогнозируемого сокращения работоспособного населения. В прошлом повышение производительности труда было во многом обусловлено перераспределением ресурсов в масштабах всей экономики (т.е. перераспределением рабочей силы между секторами, когда она переместилась из сельского хозяйства в сферу услуг и обрабатывающие отрасли), а также использованием излишков мощностей в процессе восстановления страны после глубокого экономического кризиса. Для повышения производительности в ближайшем будущем потребуются проведение более глубоких реформ, направленных на улучшение условий предпринимательства и повышение эффективности распределения ресурсов.

**(ii) Повышение экономической активности населения, особенно в старших возрастных группах.** С учетом того, что российское население уже сейчас отличается высоким уровнем экономической активности, возможности России в части увеличения доли работающих в целях компенсации

сокращения работоспособного населения довольно ограничены. Тем не менее, повышение экономической активности работников старшего возраста может способствовать нейтрализации негативных эффектов ожидаемого сокращения рабочей силы. В случае постепенного повышения уровня экономической активности работников в возрасте от 60 до 64 лет, так, чтобы в 2020 г. этот уровень был на 10 процентов выше, чем в 2005 г., прогнозируемое сокращение рабочей силы уменьшится с 11 до 5 млн. человек (см. рисунок 3.8).<sup>3</sup> Повышение уровня экономической активности населения подразумевает удержание работников старшего возраста и возвращение тех, кто покинул рынок труда, за счет: (i) повышения сравнительно низкого пенсионного возраста, составляющего 60 лет для мужчин и 55 лет для женщин (в странах ОЭСР для всех установлен единый пенсионный возраст – 65 лет); (ii) создания возможностей для непрерывного обучения в течение всей жизни в целях постоянного повышения квалификации и переобучения работников старшего возраста, уволенных в период реструктуризации предприятий; (iii) предоставления более гибкого графика, обеспечивающего возможность работы неполный рабочий день; (iv) расширения образовательных возможностей и содействия получению высшего образования молодыми россиянами с целью повышения экономической активности возрастной группы от 50 до 64 лет в будущем (у людей с высшим образованием в 2-3 раза выше вероятность того, что они останутся экономически активными).

**Рис. 3.8: Прогнозы падения экономической активности в разных сценариях (2005 и 2020 гг.)**



**Иммиграция также может способствовать смягчению прогнозируемого дефицита рабочей силы в России.** В России уже сейчас наблюдается большой приток мигрантов – в основном, из бедных стран СНГ, где численность работоспособного населения по-прежнему стремительно увеличивается (к ним относятся, например, центрально-азиатские страны). Поскольку население России продолжает сокращаться, иммиграция может в определенной степени уменьшить нагрузку, обусловленную нехваткой рабочей силы. Если исходить из того, что уровень экономической активности населения не

<sup>3</sup> Прогноз предусматривал разработку одного базового и пяти альтернативных сценариев:

- МОТ. Этот сценарий соответствует прогнозам МОТ, которые, по существу, являются экстраполяцией самых последних оценок экономической активности представителей разных половозрастных групп в изучаемых странах. Эта методика описана в Приложении (Врезка 2.А.1).
- Сближение с ЕС-25. Согласно этим прогнозам, экономическая активность всех половозрастных групп будет приближаться к уровню, который сейчас наблюдается, в среднем, в 25 странах ЕС, и достигнет этого уровня к 2020 г.
- Единый 2%-ный рост. Прогнозируется постепенное повышение экономической активности всех половозрастных групп до уровней, превышающих соответствующие уровни 2005 года на два процентных пункта.
- Работники старшего возраста. Прогнозируется постепенное повышение экономической активности работников в возрасте от 60 до 64 лет, т.ч. в 2020 г. она будет на 10 процентов выше, чем в 2005 г.
- Работники в возрасте от 40 до 59 лет. Прогнозируется постепенное повышение экономической активности этой возрастной группы и для мужчин, и для женщин, т.ч. в 2020 г. она будет на 6 процентов выше, чем в 2005 г.

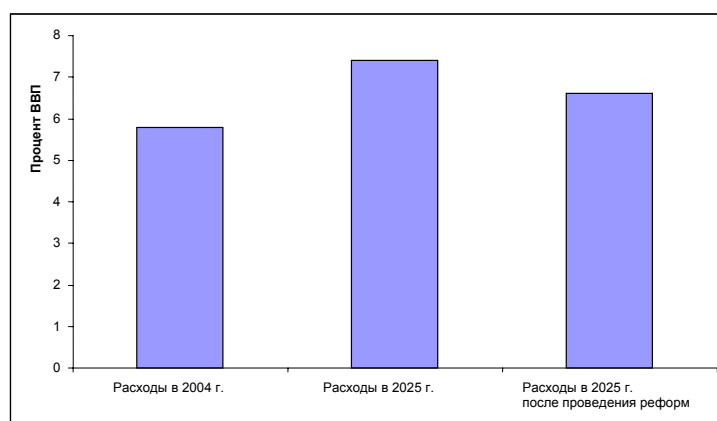
повысится, России потребуется свыше 2,8 млн. иммигрантов к 2020 году для поддержания нынешнего соотношения численности рабочей силы и населения.

## **Вывод 2. «Управление бюджетными рисками, связанными со старением населения»**

*Старение населения означает для России, как и для других стран, которые находятся в аналогичной переходной демографической ситуации, значительные финансовые издержки, обусловленные ростом расходов на пенсионное обеспечение, здравоохранение и длительный уход за пожилыми людьми.*

**Пенсионное обеспечение.** Россия расходует на систему пенсионного обеспечения всего лишь около 7 процентов ВВП, что относительно мало для региона ЕЦА. Ожидается, что в течение ближайших 20 лет расходы на пенсионное обеспечение увеличатся. С ростом пенсионной нагрузки все труднее поддерживать уровень пенсионных выплат. Реформирование системы пенсионного обеспечения, наверное, самая серьезная задача, стоящая перед странами с переходной демографической ситуацией. Россия уже добилась значительного прогресса: она начала отходить от распределительной системы пенсионного обеспечения и внедрять трехуровневую комбинированную систему, в которой также имеются обязательный условно-накопительный компонент с установленным размером взносов и добровольное пенсионное страхование под управлением частного сектора. Основой двух последних уровней являются накопительные лицевые счета. Распределительный компонент предусматривает выплату базового единого пособия в качестве «страховой» части пенсии с установленным размером взносов. Благодаря тому, что при расчете пенсионных выплат учитываются фактические пенсионные отчисления и средняя ожидаемая продолжительность жизни, эти реформы должны существенно укрепить основы системы пенсионного обеспечения. Повышение пенсионного возраста до норматива, принятого в странах ОЭСР, должно способствовать дальнейшему увеличению стабильности Пенсионного фонда. В России мужчины выходят на пенсию в 60 лет, а женщины в 55. Повышение пенсионного возраста до 65 лет может обеспечить экономию средств для борьбы с последствиями старения населения. Однако система индивидуальных счетов остается сложной административной задачей, а недостаточное развитие финансовых рынков привело к чрезмерному использованию государственных ценных бумаг.

**Рис. 3.9: Расходы на пенсионное обеспечение могут значительно увеличиться в результате старения населения, однако этот рост можно уменьшить за счет реформ**



**Здравоохранение.** Предполагается, что расходы на здравоохранение будут увеличиваться по мере роста доходов. Однако старение населения – лишь незначительная составляющая роста расходов на здравоохранение. В настоящее время расходы на здравоохранение в России составляют около 3 процентов ВВП и должны увеличиться к 2020 г. Тем не менее, расходы – это не единственная проблема. Печально известная низкая продолжительность жизни российских мужчин связана с высоким уровнем алкоголизма, онкологических и сердечно-сосудистых заболеваний. Улучшение показателей здоровья россиян всех возрастов могло бы оказать значительное воздействие на уровень экономической активности, производительность труда и общую численность работоспособного населения. Кроме того, если в молодости у человека плохое здоровье, то, скорее всего, с возрастом его



здоровье не улучшится. В целях совершенствования всей системы здравоохранения и регулирования соответствующих затрат Россия могла бы: (i) уделять больше внимания профилактике; (ii) отказаться от малоэффективных и изношенных больничных фондов в пользу менее затратного амбулаторного лечения; (iii) выплачивать компенсацию за амбулаторное лечение, чтобы устранить общий стимул к отправке пациентов на госпитализацию; (iv) принять меры для регулирования роста цен на лекарства.

**Долгосрочный уход.** В будущем долгосрочный уход за пожилыми людьми может потребовать очень больших затрат. К 2050 г. от 3 до 4 процентов населения России будут нуждаться в различных видах долгосрочного ухода. Если такой уход будет организован на базе государственных учреждений (например, больниц или иных государственных заведений), то одни только расходы на долгосрочный уход могут составить до 4 процентов ВВП. Российская стратегия организации долгосрочного ухода может предусматривать: (i) повышение качества медицинского обслуживания молодых в целях обеспечения хорошего здоровья в пожилом возрасте и, следовательно, снижения общей потребности в долгосрочном уходе; (ii) содействие в организации лечения и проживания в домашних условиях; (iii) использование долгосрочной институционализации только в качестве крайней меры.

## Основные выводы

Для решения проблем, обусловленных сокращением численности и старением населения, России необходимо принять следующую стратегию:

- **Ликвидация потенциального дефицита рабочей силы** за счет (i) повышения производительности труда в результате дальнейшей реструктуризации предприятий и расширения образовательных возможностей, (ii) повышения экономической активности населения, особенно работников старших возрастных групп.
- **Регулирование бюджетных расходов, связанных со старением населения**, за счет (i) дальнейшего осуществления реформ пенсионного обеспечения, (ii) реструктуризации системы здравоохранения в целях повышения качества и эффективности медицинского обслуживания, а также сокращения общего объема расходов на долгосрочный уход за пожилыми людьми.

## Основные макроэкономические показатели

Показатели производства	2001	2002	2003	2004	2005	2006						2007									
						Июль	Авг	Сент	Окт	Ноябрь	Дек	Янв	Фев	Март	Апр	Май	Июнь	Июль	Авг	Сент	
ВВП, %, в годовом выражении <sup>1/</sup>	5.1	4.7	7.3	7.2	6.4	-	-	6.5	-	-	6.7	6.7	-	-	7.9	-	-	7.9	-	-	
Промышленное производство, % к соотв. пер. пред. года	4.9	3.7	7.0	8.3	4.0	2.9	5.6	4.1	5.4	3.0	1.9	3.9	8.4	8.7	7.9	4.6	6.7	10.9	7.8	3.8	3.0
Обрабатывающ. пр-ва, % к соотв. пер. пред. года	-	1.1	10.3	10.5	5.7	2.5	6.2	5.1	7.5	2.9	2.7	4.4	17.3	14.0	12.5	7.0	9.4	15.6	12.5	5.5	4.0
Добыча полезных ископаемых, % к соотв. пер. пред. года	-	6.8	8.7	6.8	1.3	3.1	3.8	1.7	0.6	2.5	2.6	2.3	4.2	4.3	3.8	2.0	2.0	2.0	1.2	0.5	0.2
Инвестиции в основной капитал, % к соотв. пер. пред. года	8.7	2.6	12.5	10.9	10.5	10.7	12.6	15.0	19.1	15.2	16.5	13.5	23.2	19.6	20.9	19.4	23.1	27.2	24.7	18.8	16.1
<b>Бюджетно-финансовые показатели</b>																					
Сальдо федерального бюджета, % ВВП <sup>1/</sup>	3.0	1.4	1.7	4.3	7.5	8.7	8.8	8.7	9.2	8.7	7.4	7.4	10.9	8.1	7.0	5.9	6.7	7.7	7.5	7.5	7.1
Сальдо консолидированного бюджета, % ВВП <sup>1/</sup>	-	-	1.3	4.5	7.7	-	-	10.3	-	-	8.5	8.5	-	-	11.4	-	-	10.3	-	-	-
Прирост M2, % по сравнению с предыдущим пер	44.6	34.1	44.8	42.5	35.6	2.0	3.0	4.1	0.2	3.1	12.2	43.6	-3.3	2.3	5.7	6.3	6.9	1.5	0.6	2.2	3.0
Инфляция (ИЦП), % по сравнению с предыдущим пер	18.6	15.1	12.0	11.7	10.9	0.7	0.2	0.1	0.3	0.6	0.8	9.0	1.7	1.1	0.6	0.6	0.6	1.0	0.9	0.1	0.8
Дефлятор ВВП, %	16.5	15.7	14.0	20.1	19.2	-	-	18.7	-	-	16.1	16.1	-	-	7.5	-	-	9.9	-	-	-
Индекс цен производителей промышленных товаров, % к предыд. пер.	8.3	17.7	12.5	28.8	13.4	1.7	2.2	1.4	-2.8	-2.5	1.0	10.4	1.9	-0.2	0.0	4.3	5.4	2.5	0.7	2.1	-0.6
Средний номинальный валютный курс, руб за доллар США	29.2	31.4	30.7	28.8	28.3	26.9	26.8	26.7	26.9	26.6	26.3	27.1	26.5	26.3	26.1	25.8	25.8	25.9	25.5	25.6	25.3
Реальный эффективный валютный курс, 2000 = 100 (МВФ)	120.3	123.6	127.3	137.3	149.3	165.1	165.2	166.0	166.2	165.8	166.2	163.5	168.5	170.1	171.0	171.1	171.5	172.0	173.1	174.2	174.2
Реальный эффективный валютный курс, % к пред. пер	20.3	2.8	3.0	7.8	8.7	0.5	0.0	0.5	0.1	-0.2	0.2	9.5	1.4	0.9	0.5	0.1	0.2	0.3	0.7	0.6	0.6
Стабилиз. фонд, млрд. долл. США, конец периода	-	-	-	18.7	42.9	82.1	64.7	70.7	76.6	83.2	89.1	89.1	99.8	103.6	108.1	113.7	116.9	121.7	127.5	132.9	141.1
Золотовалютные резервы, млрд. долл. США, конец периода	36.6	47.8	76.9	124.5	182.2	265.7	259.9	266.2	272.5	289.0	303.7	303.7	303.9	314.5	338.8	369.1	403.2	405.8	416.2	416.0	425.4
<b>Показатели платежного баланса</b>																					
Торговый баланс, млрд. долл. США	48.1	46.3	59.9	86.9	118.3	12.2	13.7	11.2	9.0	9.2	9.9	139.2	9.8	9.6	9.8	11.2	12.7	8.6	10.4	11.1	11.2
Доля энергоресурсов в экспорте, %	51.2	52.4	54.2	54.7	61.1	-	-	65.2	-	-	59.0	63.3	-	-	62.1	-	-	60.1	-	-	60.9
Сальдо счета текущих операций, млрд. долл. США	33.9	29.1	35.4	58.6	84.2	-	-	23.1	-	-	15.7	95.6	-	-	21.8	-	-	37.7	-	-	57.1
Объем экспорта, млрд. долл. США	101.9	107.3	135.9	183.2	243.6	25.9	28.2	25.8	24.9	25.5	29.7	303.9	21.5	23.8	26.8	27.7	30.3	27.1	29.7	30.9	29.9
Объем импорта, млрд. долл. США	53.8	61.0	76.1	96.3	125.3	13.7	14.5	14.6	16.0	16.3	19.8	164.7	11.7	14.2	17.1	16.5	17.6	18.5	19.3	19.9	18.7
Объем прямых иностранных инвестиций, млн долл. США <sup>1/</sup>	3980	4002	6781	9420	13072	-	-	10268	-	-	13678	13678	-	-	9756	-	-	15837	-	-	36700
Средняя экспортная цена российской нефти, долл. США / баррель	20.9	21.0	23.9	34.1	45.2	59.6	63.7	58.9	53.9	52.0	52.4	56.2	50.9	49.0	52.5	58.0	59.8	63.0	67.5	68.5	68.5
<b>Показатели финансового рынка</b>																					
Средневзвешенная ставка по кредитам для предприятий, % <sup>4/</sup>	17.9	15.8	13.1	11.5	10.7	10.1	10.3	10.5	10.1	10.6	10.5	10.5	9.9	9.9	10.0	9.8	9.5	9.5	9.2	9.9	9.9
Ставка рефинансирования ЦБ РФ, конец периода	25.0	21.0	16.0	13.0	12.0	11.5	11.5	11.5	11.0	11.0	11.0	11.0	10.5	10.5	10.5	10.5	10.5	10.0	10.0	10.0	10.0
Реальная средняя ставка по рублевым кредитам, (дефлировано по ИЦП)	-1.1	3.9	-2.2	-10.1	-8.4	-3.4	-3.4	-1.9	1.4	3.6	0.3	-1.6	-1.7	1.6	3.9	0.0	-3.7	-5.3	-4.6	-3.9	-3.9
Чистые кредиты реальному сектору, млрд. руб.	486.0	479.0	897.8	1210.2	1603.6	273.4	233.8	265.1	196.7	274.0	362.1	2636.8	155.4	229.9	308.7	277.9	351.3	370.5	383.9	528.5	528.5
Чистые кредиты реальному сектору, % ВВП	5.4	4.4	6.8	7.1	7.4	-	-	10.7	-	-	11.4	9.8	-	-	10.6	-	-	13.5	-	-	-
Индекс фондового рынка (РТС)	260.1	359.1	567.3	614.1	1125.6	1551.1	1626.7	1550.0	1613.6	1766.7	1921.9	1922	1842.9	1858.1	1935.7	1935.5	1780.3	1897.3	1994.0	1919.9	2071.8
<b>Финансы предприятий</b>																					
Доля убыточных компаний <sup>1/</sup>	38.4	43.4	41.3	35.8	33.5	35.7	34.3	32.6	33.1	32.0	29.7	29.7	34.7	34.7	35.5	35.2	32.9	30.4	30.4	30.4	30.4
Доля кредитов в инвестициях в основной капитал <sup>1/</sup>	-	10.8	14.5	15.2	13.8	-	-	14.9	-	-	14.3	14.3	-	-	16.5	-	-	16.8	-	-	-
Прибыльность (чистая прибыль / объем продаж), % <sup>1/</sup>	25.6	17.4	20.7	25.5	25.3	26.4	26.2	26.7	25.0	25.8	25.6	25.6	44.6	37.4	32.6	32.9	32.1	32.6	35.5	35.5	35.5
<b>Доходы, бедность и рынок труда</b>																					
Реальные располагаемые доходы, 1999 = 100	121.7	135.3	155.5	171.7	187.7	206.5	211.7	211.3	210.0	211.7	309.1	206.5	165.1	201.2	214.1	225.0	225.2	235.3	238.4	238.9	240.8
Средняя заработная плата в долл. США	112.4	138.6	179.4	237.2	301.6	442.2	405.9	415.5	413.0	429.6	541.7	395.3	430.8	449.4	478.6	486.4	493.7	531.1	530.3	522.8	553.1
Уровень безработицы (% по определению МОТ)	9.0	8.1	8.6	8.2	7.6	6.8	6.5	6.4	6.7	6.7	6.9	7.1	7.1	7.2	6.8	6.4	6.0	5.9	5.8	5.7	6.0

1/ Нарастающим итогом с начала года

2/ Начиная с 2006 года, с учетом внебюджетных фондов

3/ Годовое изменение рассчитывается по изменению среднегодового показателя M2

4/ По всем срокам до 1 года

Источник: Госкомстат, ЦБР, ЕЕГ, МВФ, оценки ВБ