

Составляющие  
добродетельной власти

И

Чего хотят сельские  
жители России?

Мария Амелина  
Всемирный Банк

# Ключевые вопросы исследования

- n Какие характеристики территории, поселений и домохозяйств ведут к более эффективным формам самоорганизации, коллективного действия, формального самоуправления и более эффективному\востребованному оказанию услуг
- n Помогает ли программа содействия эффективному самоуправлению- тренинги и консультации – населению и администрациям лучше адаптироваться в условиях децентрализации

# Дизайн исследования

- n 3 региона (самоидентификация, критерии)
- n Случайная выборка районов и поселений
  - T1 – обучение, информация и сопровождение
  - T2 - информация
  - K - контроль
- Состав выборки - 24 района, 220 поселений
- n 3 волны исследований (базовое, по окончании проекта, через год, для проверки устойчивости)
- n даты проведения исследования 2005- 2008

## **Исследование динамическое**

2005 \2006 – базовое исследование и анализ

2007 вторая волна опросов – эффект проекта

2008 – третья волна – устойчивость эффектов

# Используемые инструменты

## **Субъективные** количественные данные:

- n Опрос домохозяйств, 15-20 на поселение (2049 респондентов на уровне домохозяйств)
- n Опрос представителей местной администрации (690 респондентов, 2-3 в поселении, 5-6 в районах)

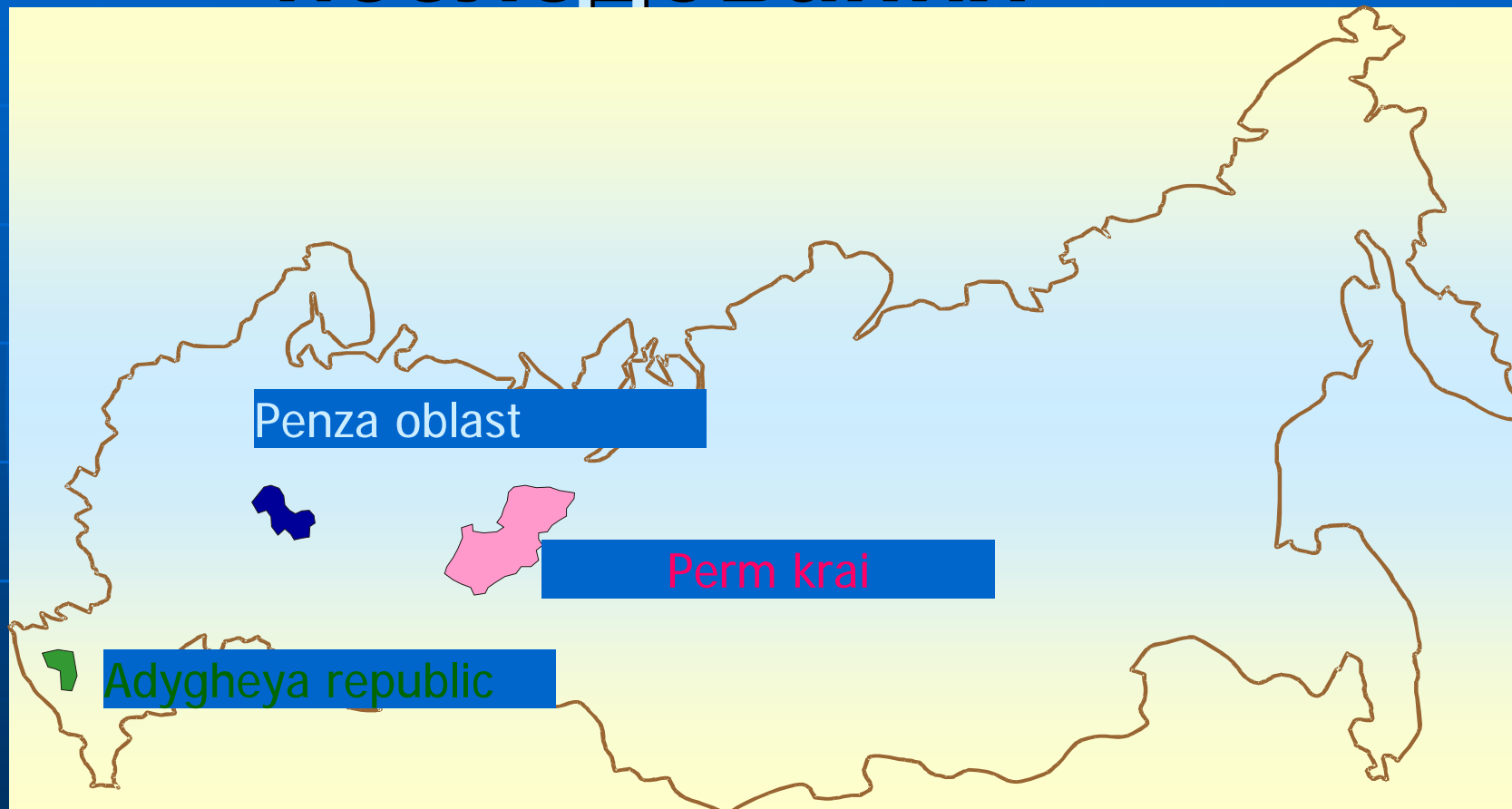
## **Объективные** количественные данные

- n Информационная карта района
- n Информационная карта поселения
- n Исторические архивные данные

## **Качественные** данные

Углубленные интервью с ключевыми респондентами  
(около 40)

# Регионы проекта и исследования



# Содержание доклада

*Синописис двух исследований*

*Чего хотят сельские жители России?*

*совпадение приоритетов представителей власти и населения*

*Составляющие качества местного управления*

# *Чего хотят сельские жители России?*

Рабочая гипотеза – власть  
приближенная к населению лучше  
осведомлена о нуждах своих граждан,  
более подотчетна, соответственно,  
оказывает более востребованные  
услуги населению

## Какую сумму из 10 миллионов рублей лично Вы выделили бы на решение каждого из этих вопросов? (не более 3 вариантов ответа)

- n 1. Развитие несельскохозяйственного малого бизнеса.
- n 2. Поддержка бывших колхозов.
- n 3. Поддержка фермерских хозяйств.
- n 4. Поддержка личного подсобного хозяйства.
- n 5. Улучшение состояния жилого фонда.
- n 6. Состояние коммунального хозяйства.
- n 7. Общественный транспорт.
- n 8. Дороги.
- n 9. Общественный порядок.
- n 10. Проблемы молодежи.
- n 11. Состояние учреждений культуры и мест отдыха.
- n 12. Сохранение памятников природы и культуры.
- n 13. Уборка, вывоз и утилизация мусора.
- n 14. Среднее образование.
- n 15. Дошкольное образование.
- n 16. Здравоохранение.
- n 17. Содержание кладбищ.
- n 98. Затрудняюсь ответить.
- n 99. Отказ.

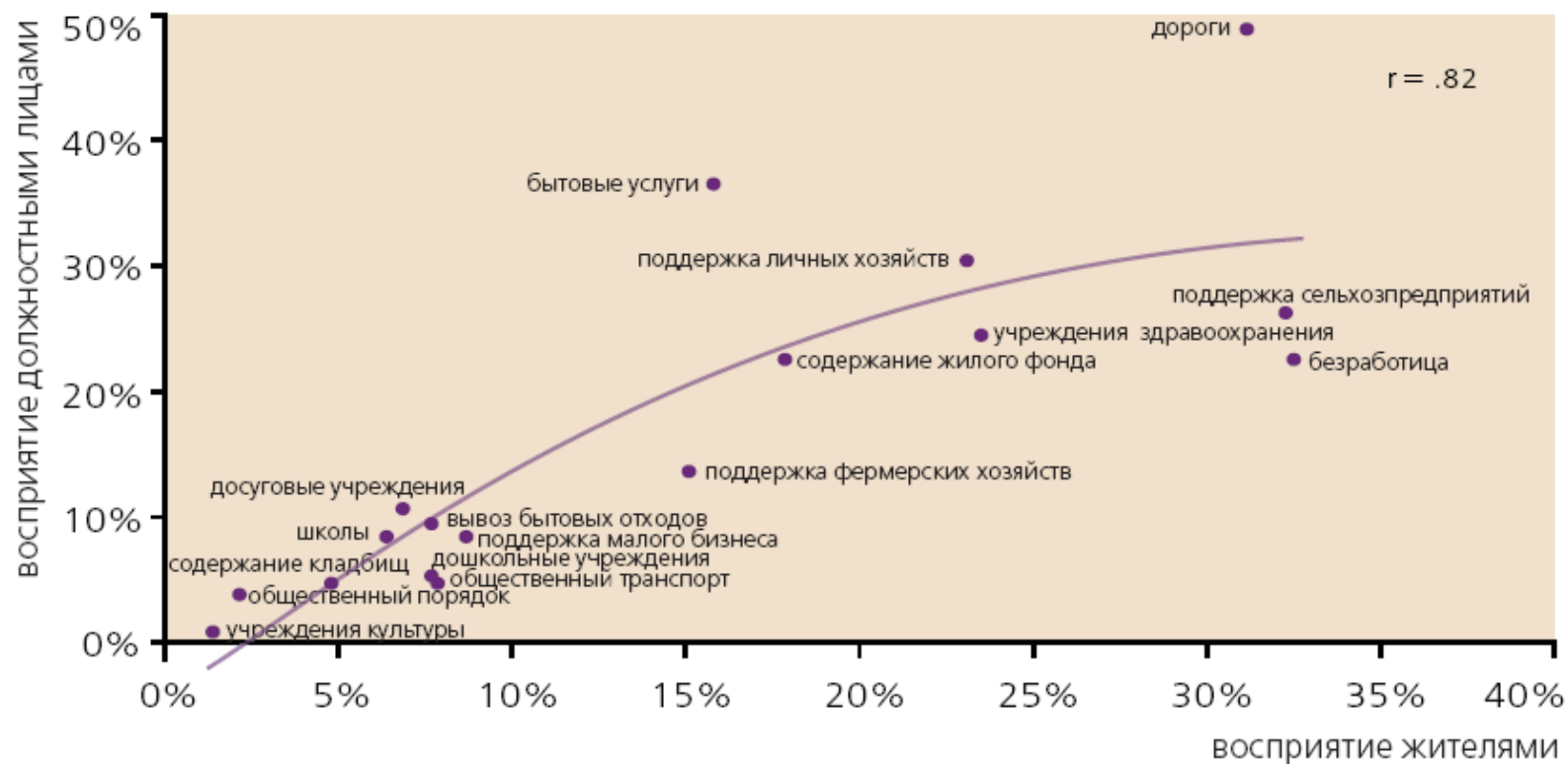
**Представьте, что Вы распоряжаетесь бюджетом поселения. На решение каких проблем Вы бы потратили деньги в первую очередь?** *(Возможно не более ТРЕХ вариантов ответа).*

- n 1. Развитие несельскохозяйственного малого бизнеса.
- n 2. Поддержка бывших колхозов.
- n 3. Поддержка фермерских хозяйств.
- n 4. Поддержка личного подсобного хозяйства.
- n 5. Улучшение состояния жилого фонда.
- n 6. Состояние коммунального хозяйства.
- n 7. Общественный транспорт.
- n 8. Дороги.
- n 9. Общественный порядок.
- n 10. Проблемы молодежи.
- n 11. Состояние учреждений культуры и мест отдыха.
- n 12. Сохранение памятников природы и культуры.
- n 13. Уборка, вывоз и утилизация мусора.
- n 14. Среднее образование.
- n 15. Дошкольное образование.
- n 16. Здравоохранение.
- n 17. Содержание кладбищ.
- n 98. Затрудняюсь ответить.
- n 99. Отказ.

# Приоритеты домохозяйств в сопоставлении с приоритетами администраций

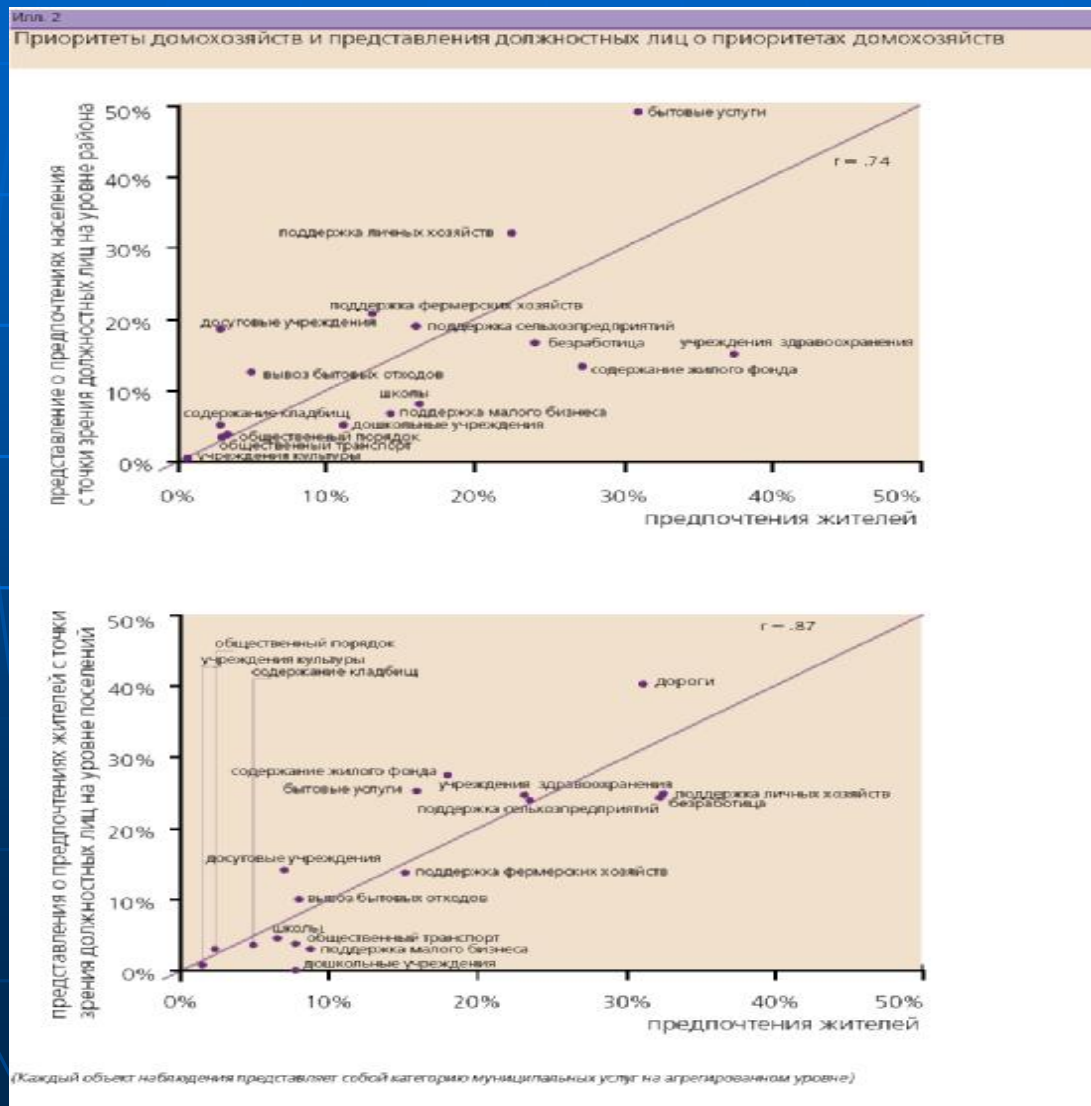
Илл. 1.

Приоритеты домохозяйств в сопоставлении с представлениями должностных лиц



# Роль приближенности к населению

Администрация поселений более точно понимает приоритеты населения, чем администрация районов



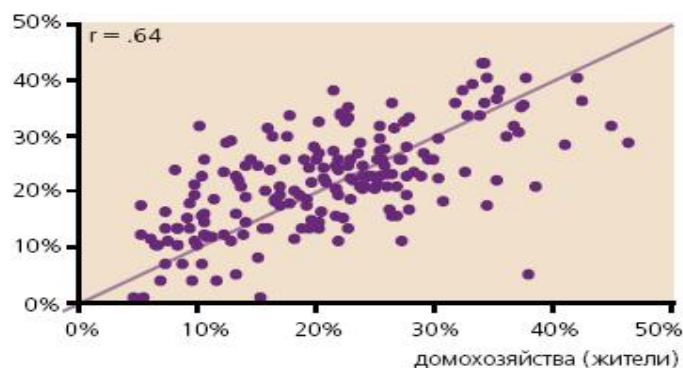


# Оценка качества услуг wybranными должностными лицами ближе к оценкам населения, чем назначенных

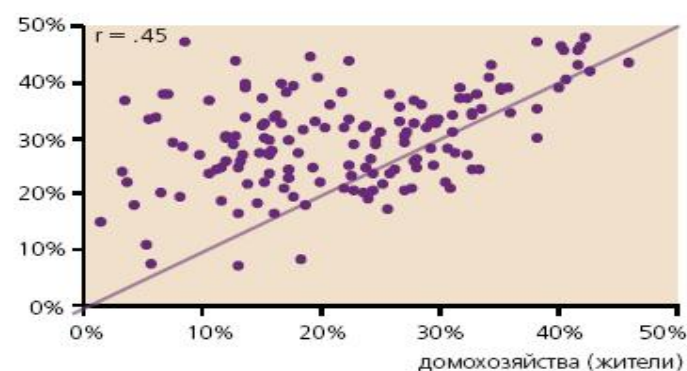
Илл. 4

Качество услуг: Сопоставление представления домохозяйств и должностных лиц (ДЛ)

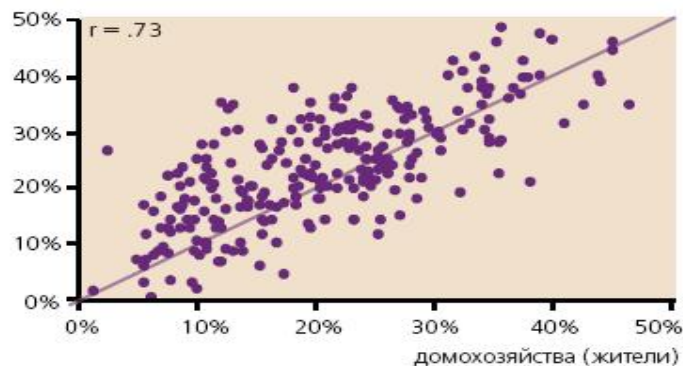
а) профессиональные должностные лица



в) назначенные должностные лица

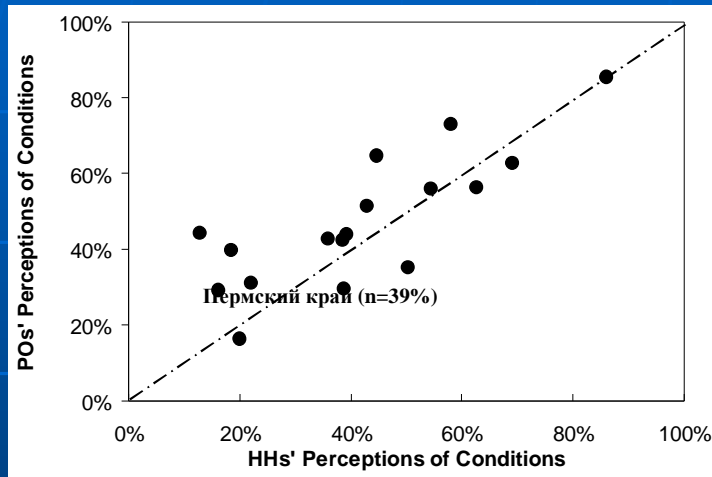


б) избранные должностные лица

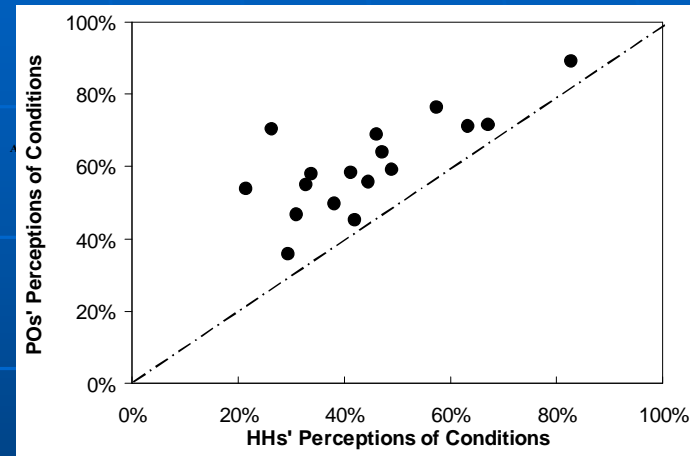


(Каждый объект наблюдения представляет собой категорию муниципальных услуг на уровне муниципального района)

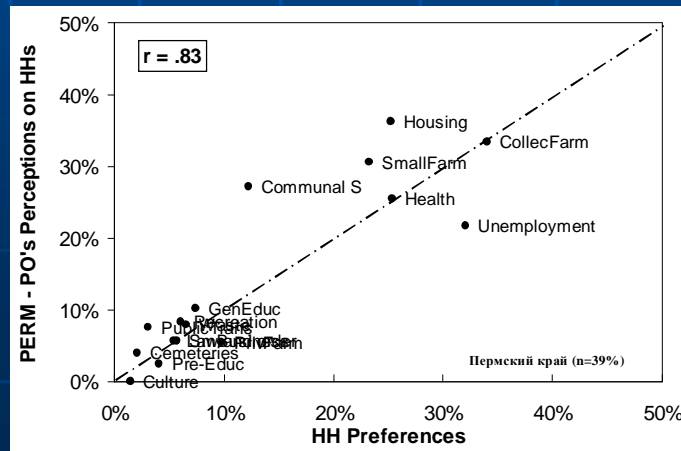
# Сочетаемость приоритетов по регионам



Адыгея (n=19%)



Пензенская обл.  
(n=42%)



Пермский край (n=39%)

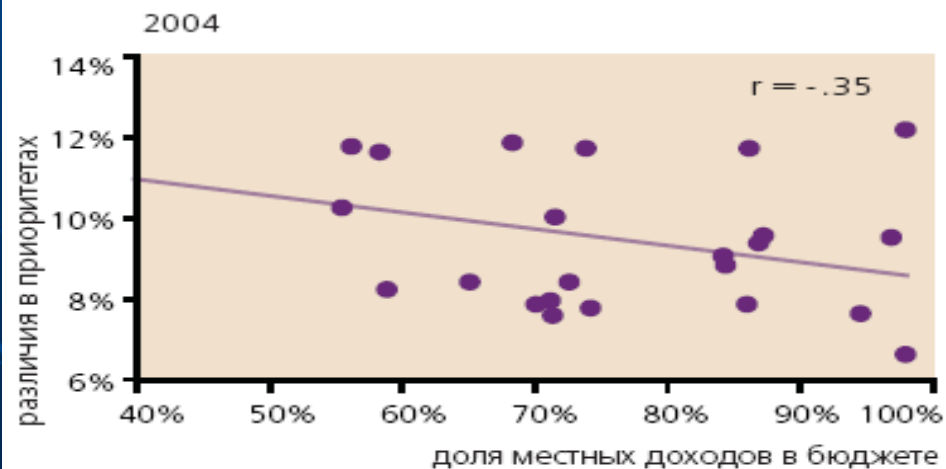
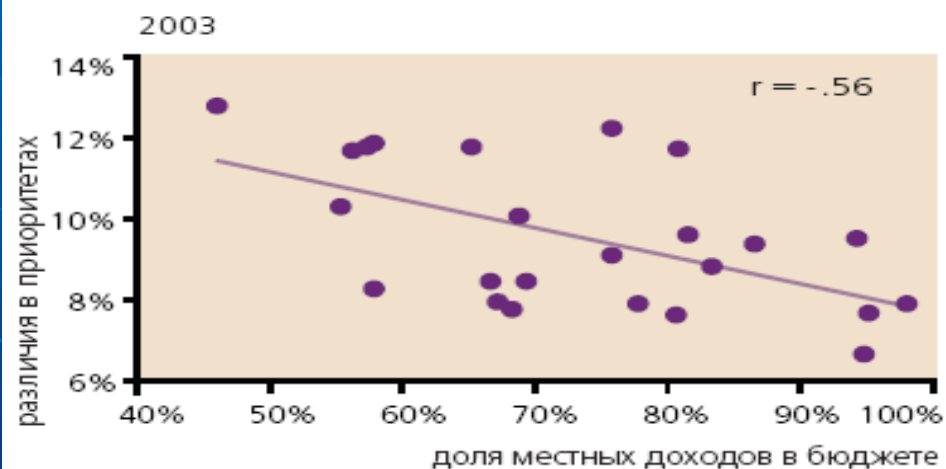
# Сочетание приоритетов назначенных\выбранных глав и районной администрации

	<b>Районная администрация и выбранные главы поселений</b>	<b>Районная администрация и назначенные главы поселений</b>
<b>Качество услуг</b>	0.4985	0.6375
<b>Приоритеты домохозяйств</b>	0.2019	0.3358

# В районах, более зависимых от местных бюджетов сочетаемость приоритетов выше

Илл. 5

Совпадение приоритетов и сбор местных доходов (доля местных доходов в бюджете)



# Удовлетворенность услугами

*Связана ли сочетаемость приоритетов с качеством управления?*

**Значимые зависимые переменные**

**(-) абсолютная разница приоритетов власти и населения  
(@1%)**

**(+) уровень доходов**

**(-) уровень неравенства**

**(+) доверие к власти**

**(+) участие в коллективных действиях**

**(-) представление о коррумпированности власти**

# Выводы

- n Местные власти хорошо осведомлены о приоритетах населения
- n Администрации поселений и выбранные администрации осведомлены лучше районных и назначенных
- n Назначенные администраторы поселений больше интересуются мнением вышестоящих органов власти, а выбранные наоборот
- n Наличие собственных доходов положительно влияет на заинтересованность властей приоритетами населения
- n Население более высоко оценивает качество услуг там, где администрация адекватно оценивают и хорошо осведомлены о нуждах населения

# Что определяет качество власти?

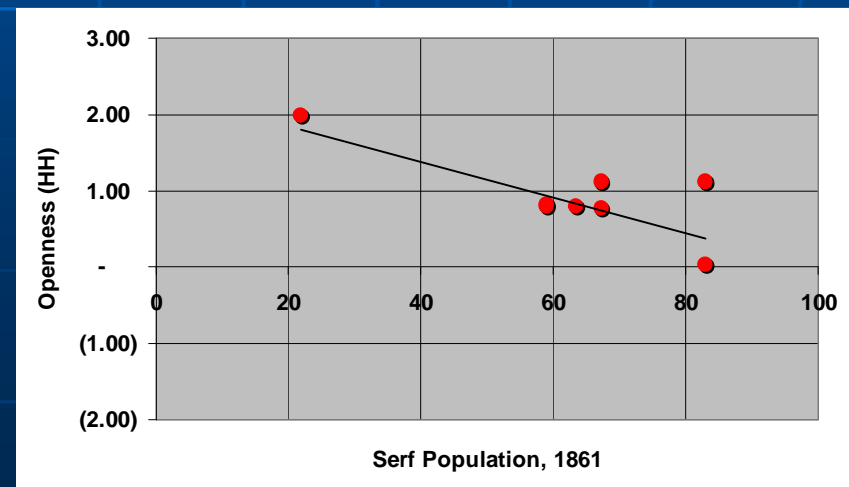
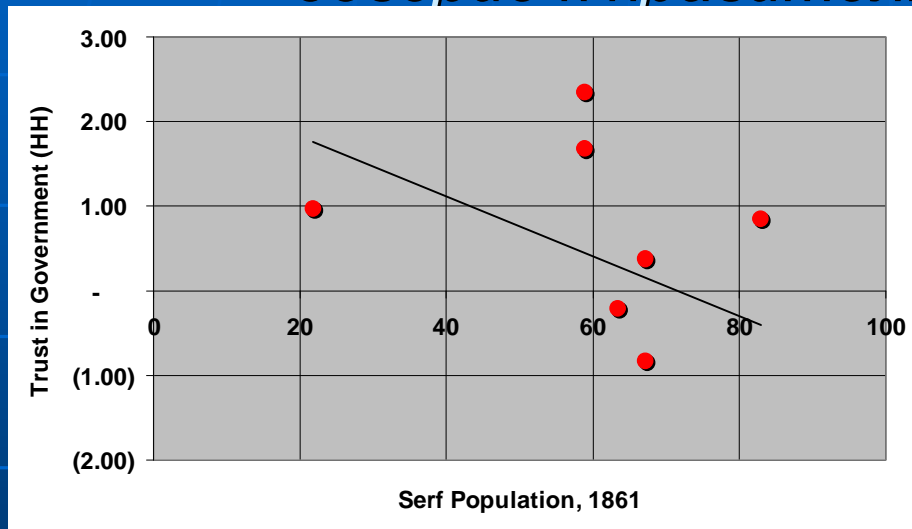
**Открытость** (формальная – открытость бюджетных процессов, подотчетность, неформальная доверие населения власти и друг другу, участие в выборах, коллективных действиях)

n **Профессионализм управления** (уровень образования представителей власти, назначения по заслугам)

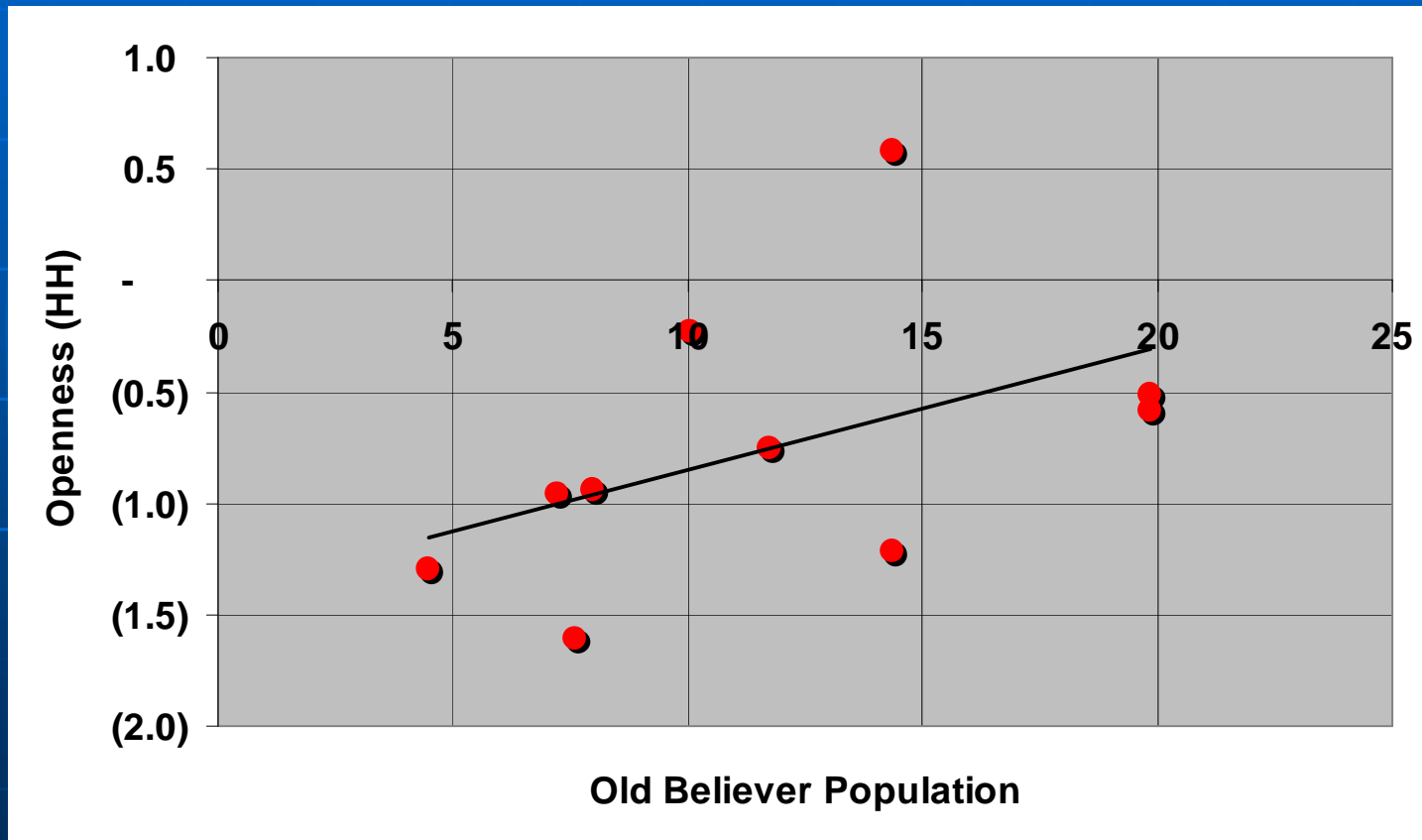
n **Наличие собственных доходов**

n **Традиция открытости и самоуправления** (доля крепостного населения, процент грамотных в конце 19 века, расходы на образование и здравоохранение во времена земских реформ, доля старообрядцев)

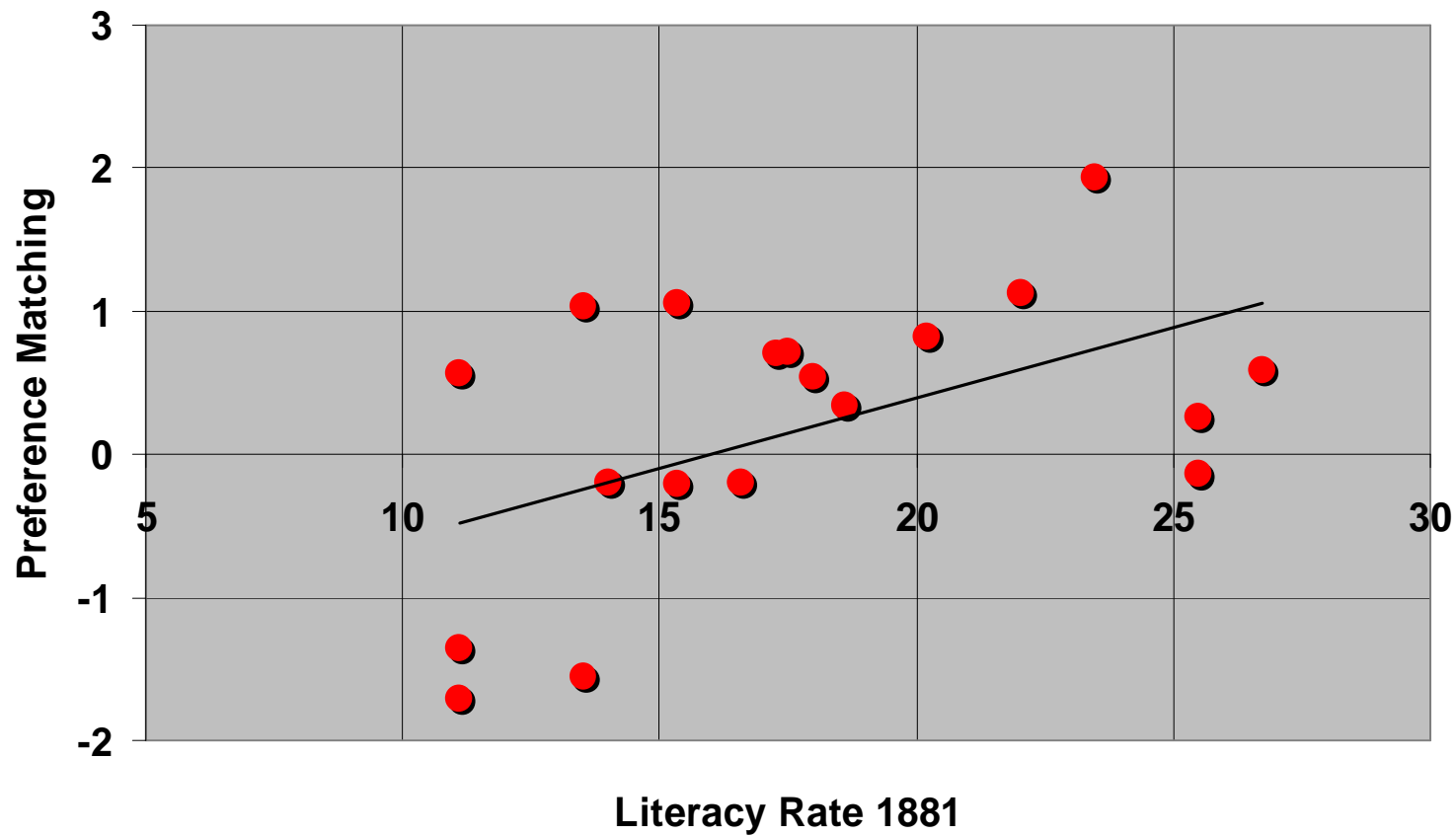
# Исторические факторы доля крепостного населения и доверие к правительству, открытость



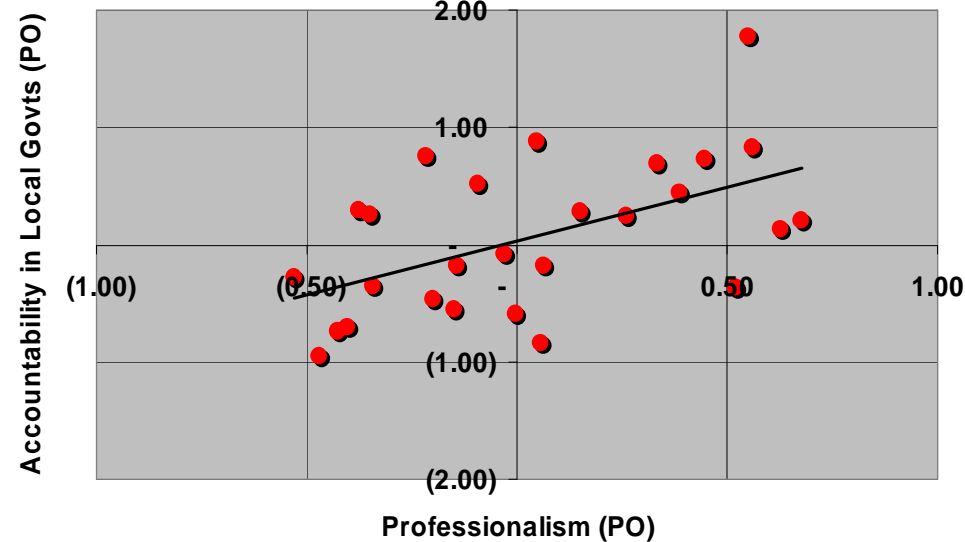
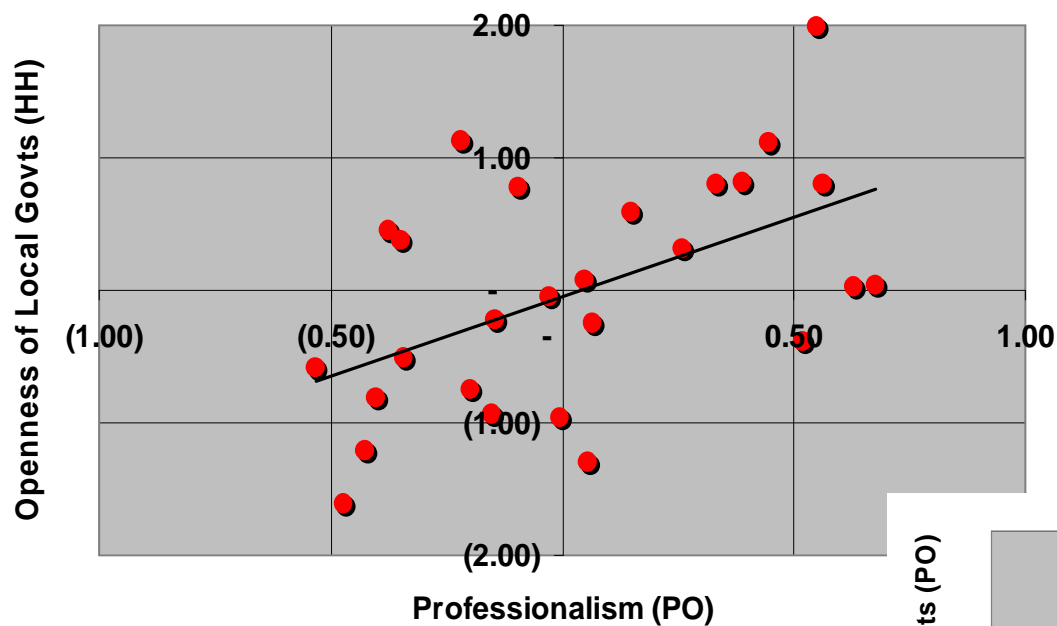
# Старообрядчество в Перми (% населения) и открытость населения (доверие к власти)



# Грамотность в 1881 году и сочетаемость приоритетов

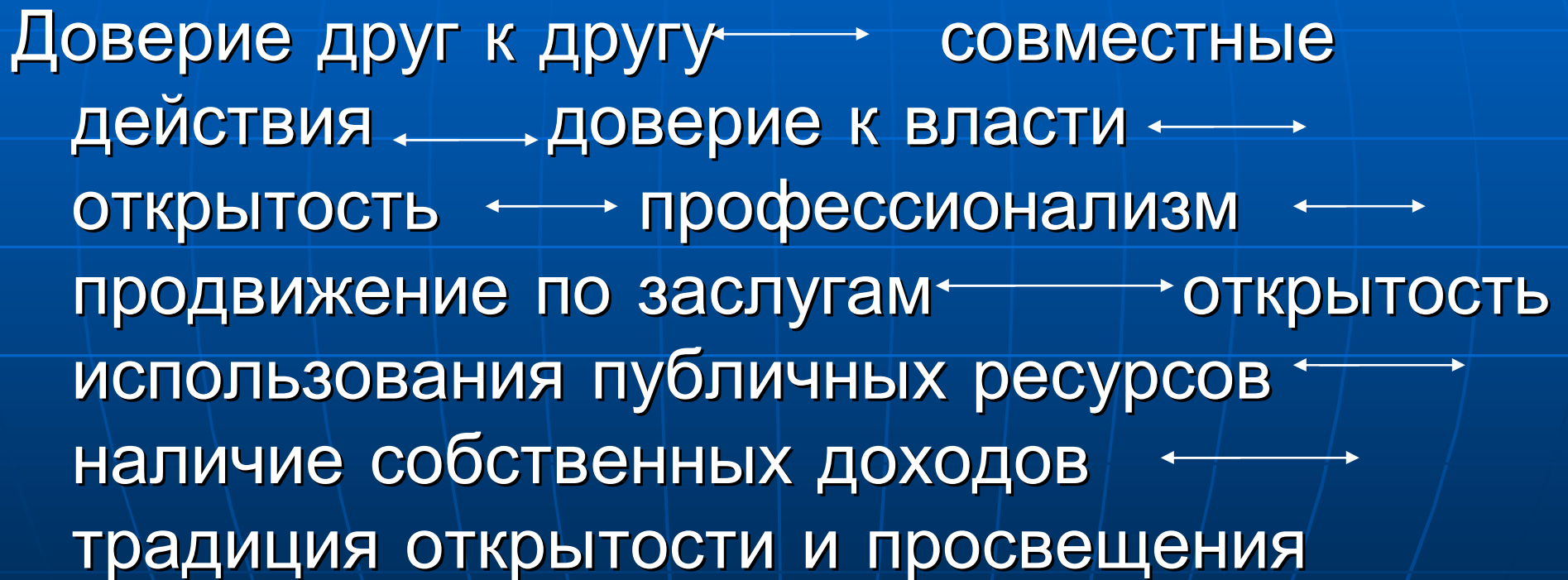


# Восприятие власти населением как открытой и подотчетной к профессионализму представителей власти



# Выводы 2

- н Круг взаимно усиливающих друг друга (позитивных) эффектов



*Ваши действия влияют на эти  
множественные взаимосвязи,  
это необходимо учитывать в  
Вашей практической работе*

**Спасибо!**

**Сайт**

[www.worldbank.org/russia/localgovernance](http://www.worldbank.org/russia/localgovernance)

**Мария Амелина**

[mamelina@worldbank.org](mailto:mamelina@worldbank.org)