

ANEXO 4

ESTUDIOS DE CASO DE PROYECTOS EXITOSOS

PROYECTOS EXITOSOS: MIZQUE

PROYECTO DE RIEGO EN CHUCHONGANI EJECUTADO POR CEDEAGRO

FORMACION DEL PROGRAM

La relación entre la institución CEDEAGRO y la población de Chuchongani se inició a principios de los años 80, cuando los productores del valle, en vistas de la prohibición de la organización sindical y apremiados por los altos costos de fertilizantes químicos, se articulan en una asociación de productores de papa.

Con el apoyo voluntario de técnicos, quienes posteriormente conformaría la institución CEDEAGRO, se logró consolidar una iniciativa propia de importación directa de fertilizantes.

Este antecedente positivo sirvió para que muchos dirigentes depositaran su confianza en los voluntarios técnicos, de modo que acudieron a ellos cuando, posteriormente, se encontraron en graves dificultades por la sequía que se inició en 1982. Muchas comunidades demandaron la construcción de canales de riego. Funcionarios de CEDEAGRO atendieron a 5 de ellas, entre las que se destaca la comunidad de Chuchongani.

Vale destacar que la experiencia de la asociación de productores de papa fue un insumo sobre cuya base se articula un enfoque de lo que posteriormente sería el accionar de CEDEAGRO: En primer lugar se descartó el preconceito de que los campesinos pobres no podrían ahorrar; en segundo lugar se evitó la intervención que presupone que son las instituciones y los profesionales quienes tienen el conocimiento y la capacidad de resolver problemas. Este enfoque es fundamental puesto que desencadena una interacción de aprendizaje mutuo entre la comunidad y la institución que, finalmente, desemboca en una iniciativa apropiada por los campesinos y un rol cada vez más subsidiario de la ONG.

Con el financiamiento de OXFAM-América, OXFAM-Canadá y la Asociación Boliviano Belga, se inició la construcción de los canales.

OBJETIVOS Y METODOLOGIA DEL PROGRAMA

El objetivo del proyecto era la construcción de infraestructura de riego que permitiera la producción agrícola. Posteriormente y en la medida en que la construcción concluyó emergieron nuevos desafíos

En 1984, con una inversión aproximada de \$us 12.000.- se da inicio a la reconstrucción de un canal de riego en la comunidad de Chuchongani. En realidad se trató de una reconstrucción puesto que la comunidad ya contaba con la instalación de canales, financiada y ejecutada por la Corporación de Desarrollo de Cochabamba, que nunca funcionó debido a que la toma de agua se construyó en un lugar inapropiado.

En seis meses la obra estuvo terminada y, aparentemente, se hubieron cumplido los objetivos propuestos. Sin embargo, una vez instalada la infraestructura se inician los problemas: los comunarios no tenían experiencia en el uso del agua.

Entonces, lo que parecía la culminación de un proyecto fue en realidad el inicio de una larga experiencia entre CEDEAGRO, ya institucionalizada en ese momento, y la comunidad de Chuchongani: Con la construcción del canal cambia la perspectiva institucional y exige, a las dos partes involucradas, ingresar a la planificación de la explotación agropecuaria, uniendo este factor productivo al uso adecuado del agua y al fortalecimiento organizativo.

Ello implicó un período considerable de experimentación e investigación colectiva. De esta manera se concertó con los dirigentes para elaborar una investigación de cambio de temporalidades de siembra, riego y cosecha a fin de justificar el costo del riego en los gastos familiares.

RESULTADOS E IMPACTO

Al cabo de un año de observación y experimentación, se validaron experiencias con jueces de agua quienes concertaron con la población la cantidad apropiada de agua, el número de regantes y el costo del agua, así como el cambio en la temporalidad de las cosechas de hortalizas y papa.

Con una población destinataria de 90 familias y 3 jueces de agua, uno en cada sector de la comunidad, se consolida una experiencia autogestionaria de largo aliento:

- Se validan las normas y el uso del recurso agua para el riego de 200 hectáreas de terreno cultivable.
- Se inicia un proceso de ahorro sobre la base de un fondo rotatorio subvencionado de \$us. 4.000.-
- En definitiva, el logro positivo en la resolución de la necesidad del riego fue un factor decisivo que desencadenó varias otras demandas pero también respuestas autogestionarias de desarrollo local.

SITUACION ACTUAL DEL PROYECTO

Como reiteramos líneas atrás, el éxito del proyecto radicó en su efecto multiplicador y no sólo en el logro puntual del proyecto. En este sentido, se puede afirmar que el logro del proyecto fue el punto de partida para otras iniciativas, en un principio compartidas entre la institución y la comunidad y posteriormente con un rol más protagónico de las comunidades y subsidiario de parte de la institución.

El éxito de los resultados del proyecto de riego fue el punto de partida sobre cuya base la comunidad de Chuchongani constató los beneficios de la acción colectiva. Actualmente se han establecido mecanismos conjuntos de adquisición de insumos agrícolas, aunque la producción y la comercialización siguen siendo de carácter familiar.

Las necesidades colectivas de servicios básicos han sido relativamente satisfechas: cuentan con instalación domiciliar de agua potable y se encuentran tramitando la instalación de luz eléctrica para lo cual la comunidad posee un fondo común de contraparte de \$us 20.000.-

Finalmente, el proyecto permitió frenar la migración temporal.

CONDICIONES QUE VIABILIZARON EL EXITO DEL PROYECTO

1. La iniciativa partió de una demanda de la población
2. La población destinataria fue sujeta activa en la planificación y fue corresponsable en la definición de los aspectos más importantes sobre el uso de los beneficios del proyecto: cómo utilizar el agua; el curso de los canales; modalidades de riego (horas del riego, periodicidad, productividad); administración y costo del agua; manejo de cuencas; formación de líderes.
3. Los mecanismos del uso apropiado del agua fueron definidos por la propia población luego de una larga fase de observación y experimentación entre la institución ejecutora y la población destinataria.
4. La institución tuvo el acierto de ejecutar un proyecto con la suficiente flexibilidad como para encontrar respuestas concertadas a los problemas que surgieron a partir de la instalación de la infraestructura de riego.
5. Sobre la base de un logro colectivo, la comunidad emprendió otras iniciativas de desarrollo local: servicios básicos y construcción de silos, por ejemplo.
6. Las agencias de financiamiento aportaron positivamente con recomendaciones de carácter técnico: por ejemplo, asociar el riego al manejo de cuenca y a la forestación como formas de preservar las fuentes de agua.
7. La institución ejecutora y la población definieron reglas claras de responsabilidades compartidas sobre derechos y obligaciones de ambas partes desde el inicio del proyecto.

CONSEJO DE DESARROLLO PROVINCIAL EJECUTADO POR LA ALCALDIA DE MIZQUE

El Consejo de Desarrollo Provincial es un proyecto que se viene ejecutando bajo la responsabilidad del Municipio y el asesoramiento de CEDEAGRO (Centro de Desarrollo Agropecuario) y el financiamiento de la agencia belga SOS FAIM. Se trata de una experiencia muy interesante de la conformación de una instancia que represente a los diversos intereses de la población provincial, aunque principalmente Municipal y que sea capaz de definir, consertadamente, políticas y estrategias de desarrollo.

FORMACIÓN DEL PROGRAMA

Entre 1986 y 1989 dos comunidades de Mizque atravesaron por serios conflictos sobre la propiedad de las fuentes del agua para riego. Los sindicatos de ambas comunidades no lograron dirimir la disputa ni tampoco la Subcentralía ni la Central Campesina. La ausencia de una instancia que pudiera dirimir conflictos, más allá de la Central Campesina, hizo posible la concepción del Consejo de Desarrollo Provincial.

La Central Campesina, como máxima organización sindical no pudo evitar que el conflicto se convirtiera en un juicio legal con todas las implicaciones que ello suponía: desgaste de tiempo y de recursos y prolongación indefinida del conflicto e incluso violencia.

Teniendo en cuenta estos riesgos, la Central Campesina convocó a todas las instituciones presentes en Mizque con la finalidad de conformar un conglomerado de las organizaciones e instituciones más representativas de la zona.

Dos fueron los factores que influyeron en esta iniciativa: El trabajo conjunto entre CEDEAGRO y la Central Campesina, por un lado, y la ausencia de un Municipio con capacidad de asumir sus roles

1. Trabajo conjunto entre CEDEAGRO y Central Campesina. CEDEAGRO ha sido responsable de la cualificación de líderes sindicales y sobre todo fue artífice del fortalecimiento de la Central Campesina.

Aproximadamente hasta 1984 los sindicatos y, es especial, la Central Campesina de la provincia de Mizque estuvieron fuertemente influenciados por el “pacto militar campesino”. Esta influencia se concentró en pocos líderes cuya legitimidad radicaba en sus lazos con la prefectura de Cochabamba en función de la cual actuaban en nombre de los campesinos.

CEDEAGRO inicia su trabajo en 1986, con una propuesta de promoción con dirigentes jóvenes a través de talleres colectivos en los que se reflexionaba sobre la problemática campesina y sobre el desarrollo provincial.

Es muy probable que tanto la formación de una nueva dirigencia como la transición democrática, fueron los factores que determinaron un recambio de la dirigencia antigua.

La nueva directiva de la Central Campesina con la asesoría de CEDEAGRO identificaron una de las más grandes debilidades de la anterior gestión de la depuesta Central: El desconocimiento de la provincia; la falta de información sobre las necesidades de la población campesina de la región y la ausencia de un contacto con las comunidades. Lo cual, en suma, produjo dirigencias campesinas cuyos intereses eran individuales y no colectivos.

Entre 1985 y 1987, la Central Campesina inicia un trabajo de reconocimiento de las comunidades que conformaban la provincia. El objetivo fue construir información de diagnóstico sobre la población, sobre la infraestructura existente y sobre las demandas campesinas. Todos los dirigentes de la Central recorrieron, a pie, cada una de las comunidades con formularios sencillos que debían llenar sobre la base de las siguientes preguntas: *cuántos somos; qué tenemos; qué hacemos; qué queremos y qué cultura tenemos.*

Este proceso fue novedoso y creativo: Fue la primera vez que las comunidades tuvieron contacto con sus dirigentes en sus propias comunidades; la Central Campesina reconoció la magnitud de su representación, tanto a nivel geográfico como poblacional. Todo ello desembocó en una autoestima grande de parte de la Central Campesina.

Al constatar las potencialidades y limitaciones de la región y de la población campesina cifradas en la pobreza; la diversidad de pisos ecológicos y la heterogeneidad cultural, la Central Campesina estuvo frente al desafío de ampliar sus funciones, exclusivamente políticas hasta entonces, hacia su rol en propuestas de desarrollo local.

Hasta ese momento, CEDEAGRO era la única institución presente en la zona. Es necesario recordar que el Municipio era una institución cuya existencia era meramente figurativa; sus funciones se limitaban al control de la limpieza del centro poblado y a la supervisión de la higiene en el mercado central.

La visión de CEDEAGRO y de la Central Campesina se modifica sustancialmente. Con la información de diagnóstico, quizás una de las primeras experiencias de diagnóstico participativo en nuestro país, la institución y la organización matriz de los campesinos, encaran una realidad más compleja: Ya no se trataba de una realidad que podía ser cambiada con proyectos puntuales. En esta medida, propuestas tales como mejoramiento de semilla y construcción de infraestructura de riego eran necesarias pero no suficientes. El desafío era asumir el desarrollo provincial vía poder local.

En 1990 un funcionario de CEDEAGRO, oriundo de Mizque, con el respaldo de la Central Campesina, se postula como candidato a la Alcaldía. El diagnóstico participativo es el insumo que sirvió de base para un programa de desarrollo uniendo el programa con consignas “chauvinistas” con la finalidad de despertar una identidad regional que sustentara un sentimiento de compromiso de la población con el Municipio.

El candidato gana las elecciones pero se enfrenta con la falta de recursos de la Alcaldía. Frente a este problema se decide unir esfuerzos y recursos entre la Alcaldía, CEDEAGRO y el trabajo

comunal¹. Dándose inicio, así, a una cuestionada y discutible relación incestuosa entre ONG y Municipio pero de inegables potencialidades para enfrentar el desarrollo local.

2. Debilidad del Municipio. Hasta la promulgación de la Participación Popular, los municipios rurales contaban con un presupuesto mínimo con el que mantenían a dos personas como funcionarios: el Alcalde y un funcionario responsable de la limpieza de la plaza central y sus alrededores, además del mercado central.

En general, el Alcalde era un puesto local honorífico que brindaba prestigio y que representaba a los habitantes del centro poblado, por lo tanto, con una imposibilidad estructural para atender las demandas de la población rural.

OBJETIVOS DEL PROYECTO

El objetivo del proyecto es el fortalecimiento del Consejo de Desarrollo Provincial a fin de que asuma su rol de definir políticas y estrategias de desarrollo incorporando las demandas de los sectores y organizaciones más importantes: campesinos; central de mujeres; organizaciones vecinales y Municipio.

El Consejo de Desarrollo es el nexo que une a la Alcaldía y a la población y es allí, y no en la Alcaldía, donde se definen aspectos globales que tienen que ver con las políticas de desarrollo: discusión y aprobación de planes de desarrollo Municipal y planes operativos anuales; consideración sobre propuestas de instituciones no gubernamental así como de su evaluación. Es el Consejo de Desarrollo el interlocutor de las ONGs a nivel de contenidos de proyectos y presupuesto.

RESULTADOS DEL PROYECTO

El objetivo inicial del Consejo de Desarrollo, como ya mencionamos, fue resolver conflictos allá donde la Central Campesina no tuviera capacidad de hacerlo. Esta motivación inicial se fue modificando hasta adquirir un rango subsidiario en favor de las funciones que tienen que ver con delineación de políticas de desarrollo.

Desde 1990 hasta la fecha, ha sido el Consejo de Desarrollo quien ha avalado y se ha comprometido en todos los logros vinculados con el desarrollo municipal. De esta manera, es posible concertar la toma de decisión a un nivel de representación democrática, donde todos los sectores de la provincia están representados.

El Consejo tiene una oficina que funciona en la Alcaldía, los aspectos de apoyo logístico que en general limitan la movilización de los representantes hacia las comunidades con la finalidad de fiscalizar y deliberar con la población rural, ha sido resuelto gracias al presupuesto de la agencia SOS FAIM que aporta con recursos que le permiten al Consejo desplazarse: cuentan con 3 movilidades; equipamiento de oficina, medios de comunicación y fondos de alimentación.

¹ No se debe desconocer que el modelo de Mizque sirvió para diseñar la Participación Popular.

Una vez que se termine el periodo de financiamiento, será la Alcaldía y los recursos de las comunidades quienes, se prevé, serán responsables de los gastos que implica el mantenimiento del Consejo de Desarrollo.

PROYECTOS EXITOSOS: VILLA SERRANO

PROYECTO DE SEGURIDAD ALIMENTARIA, EJECUTADO POR CEDEC

FORMACION DEL PROGRAMA

Sobre la base de un diagnóstico elaborado por el CEDEC (Centro de Estudios para el Desarrollo de Chuquisaca) en 1989, en la provincia Belisario Boeto, se detectó una gran desnutrición e incluso enanismo y retardo mental como consecuencia de la deteriorada calidad de la alimentación. La información de diagnóstico planteó la necesidad de diseñar propuestas dirigidas a atenuar y combatir la desnutrición infantil.

Inicialmente se ejecutó un proyecto que se propuso un cambio en las pautas alimenticias, sin embargo, al cabo de tres años se determinó su inviabilidad por las dificultades que se atravesó en el cambio de la dieta: En primer lugar se cometió el error de insistir en el consumo de una producción que tradicionalmente está destinada al mercado: carne de pollo y huevos y, en segundo lugar, se construyeron carpas solares, que si bien favorecieron el consumo de hortalizas, produjo una sobrecarga del trabajo de la mujer y dificultades de reponer el agrofilm², por lo tanto, hubo una tendencia a abandonar las carpas solares una vez que perdían su vida útil.

En la segunda fase del proyecto se reajustaron los alcances y los objetivos y se modificó el objetivo : de cambios de pautas alimenticias a seguridad alimentaria.

OBJETIVOS DEL PROYECTO

El objetivo fundamental de la siguiente fase del proyecto fue la seguridad alimentaria, tratando de enfocar este tema de una manera integral: generación de alternativas frente a la donación alimentaria; incremento de la productividad de cultivos orientados al mercado y, por tanto, incremento de los ingresos y mejora de la calidad del consumo alimentario.

La generación de ingresos, dentro de este reajuste del proyecto, es fundamental puesto que sólo con un incremento de los ingresos de las familias campesinas, éstas podrían acceder a otros productos nutrientes que no se producen en la parcela familiar y son una fuente para mantener la carpa solar.

² Nylon transparente que cubre la carpa solar.

La población con la que se trabaja alcanza a 400 familias en las comunidades de Cañadillas, Socabón, Lampasillos, Sipotendi, Santa Rosa, Piedra Grande, Lampazos, Villa Serrano, Huerta Mayo, Huaca Huasi, Ovejeros, Pampas Arias, Blanca Flor, Mendoza.

El tipo de trabajo que se desarrolla es básicamente familiar. La articulación entre la institución y la población pasa por el sindicato, que es la instancia que difunde, promociona, convoca y evalúa el proyecto al interior de la comunidad y sugiere las familias potenciales como para involucrarse en las actividades del proyecto.

No todas las familias de las comunidades pueden involucrarse en este proyecto sino aquellas que tienen agua y tierra, en esta medida, el proyecto no trabaja con los más pobres de la comunidad. La institución optó, además, por un tipo de trabajo productivo familiar bajo la premisa de que la producción es familiar antes que comunitaria.

RESULTADOS DEL PROYECTO

CEDEC y las comunidades beneficiarias lograron construir una red de infraestructura productiva importante a nivel familiar: construcción de silos, carpas solares, gallineros y huertos a campo abierto; todo ello unido a la capacitación en nutrición e higiene y autoestima de la mujer, de manera que se ha unido el fomento a la producción tanto para el autoconsumo como para el mercado; la diversificación productiva con cultivos introducidos como las hortalizas y los cultivos andinos como la quinua, la haba, el tarwi y la capacitación de la mujer.

En términos de infraestructura y servicios, el aporte del proyecto es el siguiente:

- 120 carpas familiares
- 60 huertos implementados
- 30 gallineros y 40 en construcción
- 350 aves distribuidas
- 30 silos construidos
- 120 familias a quienes se atiende en el seguimiento de la ingesta diaria
- 315 niños de 0 a 14 años con controles permanentes de medidas antropométricas

Los resultados del proyecto pueden considerarse desde dos puntos de vista: en cuanto a la alteración de los índices de desnutrición pero también en las iniciativas propias de la población en cuanto al uso de los recursos.

El programa logró reducir la desnutrición de grave a moderada. Este resultado fue constatado en control de medidas antropométricas.

Es más, los resultados del proyecto han generado un cambio en los hábitos alimenticios al incrementarse la producción y consumo de hortalizas con el consiguiente consumo de vitaminas, proteínas y calorías. La estimulación del proyecto a la crianza de gallinas ha traído consigo un mayor consumo de proteína animal pero también ingresos adicionales.

En virtud de la construcción de infraestructura productiva como los silos familiares, se ha reducido la pérdida post cosecha entre el 10 al 40%.

La viabilidad de este proyecto, cuyos interlocutores son las familias, está prevista, también como una continuidad de los beneficios a nivel familiar. En esta medida se prevé que las familias hayan alcanzado la suficiente costumbre de consumo de productos hortícolas de manera que estén predispuestas, por un lado, a diversificar la producción y, por otro, a generar un excedente de sobreproducción de verduras y hortalizas que les permita incrementar sus ingresos y reponer los materiales de los invernaderos.

PROYECTOS EXITOSOS: VILLA SERRANO

PROYECTO DE PRODUCCION DE PAPA SEMILLA, EJECUTADO POR CEDEC

FORMACION DEL PROGRAMA

Dadas las potencialidades de las comunidades de Villa Serrano: suelos sanos libres de nemátodos³, el CEDEC (Centro de Estudios y Desarrollo de Chuquisaca) conjuntamente con la Centralía Campesina y algunos sindicatos iniciaron la planificación de un proyecto de producción de semilla mejorada de papa que pudiera generar una fuente importante de ingresos y abastecer al mercado regional de semilla mejorada.

OBJETIVOS DEL PROYECTO

Con el financiamiento del PROCADE (Programa campesino alternativo de desarrollo) se inicia una interesante experiencia cuyo objetivo principal fue la necesidad de incrementar el valor agregado de la producción de papa y, que esta producción fuese autogestionariamente manejada por la Asociación de Productores de Papa Semilla (PROPASE).

La ejecución se inició con el aval de la Centralía campesina y de los sindicatos agrarios, sin embargo, los interlocutores directos del proyecto fueron los productores individuales, posteriormente vinculados a una Asociación de Productores.

El criterio para definir a la población destinataria fue selectivo dadas las características del proyecto. Los productores de papa debían llenar algunos requisitos: poseer tierra libre de plagas. El rol del dirigente sindical era seleccionar a los asociados que pudieran llenar este requisito que luego era constatado en laboratorio.

Durante los 6 años que dura el proyecto, se han reajustado importantes aspectos en función a los desafíos que se presentaban. Uno de los reajustes más importantes fue considerar a la mujer como sujeta de capacitación; en la concepción inicial del proyecto, se omitió el rol productivo de la mujer y su pericia tradicional en el manejo y selección de semilla. Con todo, el tipo de trabajo con la mujer aún no ha articulado el aspecto productivo con el potenciamiento político de las

³ Nemátodos es una plaga vegetal que se aloja en la raíz de la papa y que ha sido responsable de grandes pérdidas de cosecha en el país.

mujeres ni tampoco la incorporación de ellas como parte integrante de PROPASE (Productores de Papa Semilla)

RESULTADOS DEL PROYECTO

En 6 años de ejecución, el proyecto logró una cobertura poblacional creciente y los resultados pueden ser evaluados positivamente en la medida en que han incidido en un aumento considerable de los ingresos anuales de los/as campesinos beneficiarios. Por otro lado se ha construido infraestructura de conservación de la semilla de papa lo cual disminuye la pérdida por almacenamiento. Sin embargo, el objetivo del manejo autogestionario aún es una tarea pendiente no consolidada.

Se trabajó con ocho comunidades (Mendoza, Cañadillas, Blanca Flor, Socavón, Kewiñas, Santa Rosa, Sipotendi, Lampasillos) con un promedio de 58 familias beneficiarias, aunque este número es variable de año en año de acuerdo al interés que demuestran los campesinos, por ejemplo entre 1995 y 1996 hubo 24 familias; entre 1996 y 1997 fueron 54 y este año son 78 las familias inscritas.

La creciente expectativa por incorporarse al proyecto se debe a los resultados favorables alcanzados en términos de ingresos, que fueron del orden de \$us 600.- a \$us 1.000.- anuales. Lo cual supone un impacto positivo teniendo en cuenta que el ingreso campesino promedio anual es de \$us 200.- a nivel nacional.

En cuanto al mejoramiento de la infraestructura productiva, se ha construido 4 silos centrales con una capacidad de 1.000 qq cada uno y 24 silos familiares. Ello ha contribuido enormemente en el aumento de la capacidad germinativa del tubérculo debido a las condiciones favorables de almacenamiento.

Con todo, la Asociación de Productores de Papa Semilla (PROPASE) todavía no han logrado la suficiente consolidación organizativa como para asumir, autogestionariamente, la comercialización, el manejo administrativo, manejo de los silos y la provisión de insumos. Es la institución CEDEC quien asume estas responsabilidades.

Hasta el momento, la responsabilidad transferida al PROPASE es la selección de la semilla. El desafío actual de CEDEC y del PROPASE es consolidar la transferencia del manejo del proyecto hasta el año 1998. En cuanto a la responsabilidad de las familias socias de PROPASE, ellas manejan con solvencia las técnicas productivas y de selección de semilla en sus parcelas.

Los factores que contribuyeron al logro de resultados positivos fueron los siguientes:

- Participación activa de la población en vista del logro de resultados constatados rápidamente
- Aval del sindicato
- Uso de tecnología simple
- Condiciones de suelos apropiadas
- Impacto económico rápidamente percibido por las familias

- Oportunidades de acceso a mercados
- Relaciones fluidas entre la institución y la población y transparencia de la información, sobre todo la información relativa a los ingresos generados

Es de destacar el proceso de aprendizaje que implicó el proyecto durante el transcurso de la ejecución. Al iniciarse el proyecto, ni la institución ni la Asociación de Productores contaban con experiencia de relacionamiento con el mercado, por otro lado, no existían parámetros claros para definir apropiadamente el cálculo de costos.

La falta de experiencia en el acopio y en la comercialización no sólo produjo errores en el cálculo de costos, que implicó pérdidas para la Asociación y una mayor subvención institucional, sino desconfianza de parte de los productores sobre el mecanismo de pago individual. Posteriormente se concertaron aspectos operativos de funcionamiento, producción, acopio y comercialización, paralelamente a la consolidación de mecanismos a fin de proporcionar información oportuna a los productores.

DEBILIDADES DEL PROYECTO

La Asociación de Productores es todavía una organización productiva dependiente y frágil. El control de la comercialización, y el manejo de silos son responsabilidades que todavía no han sido transferidas. No se puede dejar de mencionar, por otra parte, que la Asociación de Productores no tiene experiencia en el acceso al crédito comercial. Hasta el momento, ha sido el CEDEC que ha brindado este servicio en pequeña escala y en insumos.

Existe una gran movilidad al interior de la Asociación, puesto que los afiliados cambian durante el inicio de cada año agrícola. Los beneficios alcanzados por las familias durante un ciclo productivo atrajeron a otras interesadas. De esta manera los afiliados han ido creciendo de manera sostenida, lo cual es favorable puesto que se incrementan los volúmenes de producción de semilla de papa de manera paralela a un incremento de la demanda; sin embargo, esto ha impedido una cierta estabilidad como para consolidar a una dirigencia que asuma el manejo administrativo y comercial.