

## บทสรุปสำหรับผู้บริหาร

วัตถุประสงค์ของการศึกษาโครงการ **การพัฒนาตัวชี้วัดธรรมาภิบาลสำหรับการบริหารราชการแผ่นดินในส่วนภูมิภาค** นี้ ได้แก่ การศึกษาเพื่อหามิติที่เหมาะสมของธรรมาภิบาลสำหรับการบริหารราชการแผ่นดินในส่วนภูมิภาคและเพื่อพัฒนาตัวชี้วัดในแต่ละมิติของธรรมาภิบาลที่ได้เลือกไว้ดังกล่าว

การกำหนดมิติ ปัจจัยหลักแห่งความสำเร็จ และตัวชี้วัดธรรมาภิบาลสำหรับการบริหารราชการแผ่นดินในส่วนภูมิภาคนั้นได้ใช้ระเบียบวิธีวิจัยหลากหลายรูปแบบ ตั้งแต่การศึกษาจากเอกสารที่เกี่ยวข้อง การวิเคราะห์ข้อมูล (ความคิดเห็นและข้อเสนอแนะ) ที่ได้จากการสัมภาษณ์แบบเจาะลึกข้าราชการและเจ้าหน้าที่ของรัฐ และการสอบถามประชาชนในจังหวัดต่าง ๆ ตามที่แสดงไว้ในตาราง E1 และการประชุมระดมสมองผู้เชี่ยวชาญและผู้ที่เกี่ยวข้อง

ตารางที่ E1 จังหวัดที่ดำเนินการศึกษาแบบเจาะลึกข้าราชการและเจ้าหน้าที่ของรัฐ และเก็บข้อมูลจากประชาชน

ภาค	กลุ่มเป้าหมายของการศึกษา	
	ข้าราชการ/เจ้าหน้าที่ของรัฐ	ประชาชน
เหนือ	อุดรดิตถ์	พิษณุโลก
ตะวันออกเฉียงเหนือ	อุบลราชธานี	ขอนแก่น
กลาง	อ่างทอง ปราจีนบุรี	ชลบุรี
ใต้	สงขลา สตูล	ระนอง สงขลา

ผลผลิตของการศึกษาในครั้งนี้เป็นไปตามวัตถุประสงค์ที่กำหนดไว้ กล่าวคือ มิติธรรมาภิบาลที่เหมาะสมสำหรับการบริหารราชการแผ่นดินในส่วนภูมิภาค มี 4 มิติ ได้แก่ การมีส่วนร่วมของทุกภาคส่วน ความโปร่งใสในการปฏิบัติงาน ความรับผิดชอบในผลงาน และความเสมอภาคในการบังคับใช้กฎหมาย และมีตัวชี้วัดระดับจังหวัด รวมทั้งหมด 24 ตัว ดังนี้ (ตัวที่มีเครื่องหมาย \* อยู่ข้างหน้าคือตัวชี้วัดที่ทุกจังหวัดควรดำเนินการ ตัวชี้วัดที่เหลือให้เลือกใช้ตามความเหมาะสมของพื้นที่)

**ตัวชี้วัดการมีส่วนร่วมของทุกภาคส่วน** มี 4 ตัว ได้แก่

1. รูปแบบการมีส่วนร่วมที่ผู้บริหารราชการส่วนภูมิภาคจัดให้มีขึ้น
- \*2. คุณภาพของการจัดให้ทุกภาคส่วนได้มีส่วนร่วมในการบริหารราชการแผ่นดิน
- \*3. การตอบสนองต่อข้อคิดเห็นของประชาชน

- \*4. ร้อยละของประชาชนที่มีความพึงพอใจต่อการที่จังหวัดจัดให้มีส่วนร่วมในระดับมากขึ้นไป

#### **ตัวชี้วัดความโปร่งใสในการปฏิบัติงาน มี 8 ตัว ได้แก่**

1. การเปิดเผยเอกสารข้อมูลที่ไม่มีความลับต่อสาธารณชน
- \*2. คุณสมบัตินี้ของข้อมูลข่าวสารพื้นฐานที่เผยแพร่ต่อสาธารณชน
3. ขั้นตอนการเข้าถึงข้อมูลเอกสารที่เผยแพร่
- \*4. คุณภาพของการจัดสรรงบประมาณของจังหวัด
5. ความชัดเจนและความโปร่งใสในกระบวนการประมูล/ให้ใบอนุญาต/ให้สัมปทาน
- \*6. อัตราส่วนของจำนวนข้อร้องเรียนเกี่ยวกับการทุจริตคอร์ปชั่นที่เป็นลายลักษณ์อักษรต่อจำนวนบุคลากรของรัฐในจังหวัด
- \*7. ร้อยละของข้อร้องเรียนเกี่ยวกับการทุจริตคอร์ปชั่นที่มีมูล
- \*8. ดัชนีการจ่ายสินบน (Bribe Payers Index)

#### **ตัวชี้วัดความรับผิดชอบในผลงาน มี 9 ตัว ได้แก่**

1. ร้อยละของข้าราชการ/เจ้าหน้าที่ของรัฐที่ถูกกำหนดเป้าหมายการปฏิบัติงานในระดับบุคคล
2. ร้อยละของหน่วยงานในสังกัดจังหวัดที่มีการประเมินผลการปฏิบัติงาน พร้อมทั้งเผยแพร่ผลการปฏิบัติงานและผลการประเมินตนเองให้สาธารณชนได้รับทราบ
3. คุณภาพการประเมินผลการปฏิบัติงานประจำปีของหน่วยงานย่อยในสังกัดจังหวัด
4. กระบวนการประกันคุณภาพบริการ
- \*5. อัตราส่วนของจำนวนข้อร้องเรียนเกี่ยวกับความบกพร่องในการปฏิบัติหน้าที่ที่เป็นลายลักษณ์อักษรต่อจำนวนข้าราชการ/เจ้าหน้าที่ของรัฐในจังหวัด
- \*6. ร้อยละของข้อร้องเรียนเกี่ยวกับความบกพร่องในการปฏิบัติหน้าที่ที่มีมูล
  7. การปฏิบัติงานเชิงรุกของผู้บริหารจังหวัด
- \*8. การดูแลและการพัฒนาขีดความสามารถให้กับกลุ่มผู้ยากไร้/อ่อนแอ/ด้อยโอกาส
- \*9. ร้อยละของประชาชนที่มีความพึงพอใจเกี่ยวกับโครงการที่ได้รับจัดสรรงบประมาณและทำสำเร็จแล้วในระดับมากขึ้นไป

#### **ตัวชี้วัดความเสมอภาคในการบังคับใช้กฎหมาย มี 3 ตัว ได้แก่**

1. การเข้าถึงกระบวนการยุติธรรม
- \*2. คุณภาพของกระบวนการยุติธรรม

\*3. ร้อยละของประชาชนที่มีความพึงพอใจต่อกระบวนการยุติธรรมและกระบวนการจัดการกับเรื่องราวร้องทุกข์ต่าง ๆ ในระดับมากขึ้นไป

สำหรับตัวชี้วัดความพึงพอใจ/ความคิดเห็นของประชาชนนั้น การศึกษาครั้งนี้ ได้นำเสนอร่างแบบสอบถาม ความความคิดเห็นของสาธารณชนมาพร้อมแล้ว อีกทั้งยังประมาณค่าใช้จ่ายในการดำเนินการสำรวจทั้ง 75 จังหวัดทั่วประเทศ ว่าจะมีค่าประมาณ 15 ล้านบาทต่อปี

## Executive Summary

The objectives of the research project “**Development of Good Governance Indicators for Regional Public Administration**” are to determine the most appropriate key dimensions of good governance at the provincial and to develop good governance indicators for provincial public administration of CEOs.

In order to achieve appropriate key dimensions of good governance for the public administration in the province, critical success factors and indicators, several research procedures were conducted such as reviewing relevant literature, analyzing data obtained from in – depth interviewing government officials and interviewing people from various provinces shown in Table E1, and brainstorming experts and stakeholders.

Table E1 Provinces Where In – depth Interviewing and Interviewing  
Were Taken Places

Region	Target Group	
	Government Officials	Local People
North	Uttaradit	Phitsanulok
Northeast	Ubolratchathani	Khonkaen
Central	Angthong , Prachinburi	Chonburi
South	Songkhla , Satun	Ranong , Songkhla

Outputs were gained as expected. Four appropriate dimensions of good governance for the public administration in the province were proposed, namely participation of all sectors, transparency in working, accountability, and equality of law enforcement. Twenty four good governance indicators for provincial public administration of CEOs were found and were categorized as follows (indicators with \* are suggested that all provinces should proceed, else are options).

**Participation of all sectors :** There are 4 indicators for this dimension.

1. Participation formations stipulated by provincial CEOs.
- \*2. Quality of provincial participation management
- \*3. Responsiveness to public opinions
- \*4. Percentage of people’s satisfaction on provincial participation management at 4<sup>th</sup> level and above in a 5 – point – scale

**Transparency in working :** There are 8 indicators for this dimension.

1. Disclosure of unclassified information to Society
- \*2. Quality of fundamental information distributed to public
3. Processes of information access
- \*4. Quality of provincial budgeting
5. Clarity and transparency in the processes of auction/granting licenses or permissions
- \*6. Ratio of corruption motives per civil servants in the province
- \*7. Percentage of proved corruption motives
- \*8. Bribe Payers Index

**Accountability :** There are 9 indicators for this dimension.

1. Percentage of general civil servants assigned to targeted performances
2. Percentage of provincial organizations having performance – based assessment and self assessment report (SAR) distributed to public
3. Quality of annual assessment reports of organizations in the province
4. Service quality assurance processes
- \*5. Ratio of printed motives related to civil servants’ unwanted performances per number of civil servants in the province
- \*6. Percentage of proved motives related to civil servants’ unwanted performance
7. Active roles of CEOs
- \*8. Ways of strengthening capacity of the poor, the weak and the disadvantage
- \*9. Percentage of people’s satisfaction on completed projects at the 4<sup>th</sup> level and above in a 5 – point – scale

**Equality of law enforcement :** There are 3 indicators for this dimension.

1. Access to judicial affairs
- \*2. Quality of judicial affairs
- \*3. Percentage of people’s satisfaction on judicial affairs and management to handle motives at the 4<sup>th</sup> level and above in a 5 – point – scale

With regard to satisfaction indicators, draft questionnaire for conducting public opinion survey was given in this study. Expense for the survey that covered 75 provinces across the country was also estimated to be 15 million Baht per year.