

Рабочий документ Всемирного Банка № 41

## **Налогообложение хлопководства в Узбекистане**

---

### *Возможности для реформы*

*26 августа 2005 года*

*Маурицио Гуадани*

*Мартин Райзер*

*Анна Кроль-Риз*

Отдел экологически и социально устойчивого развития (ECSSD)  
Регион Европы и Центральной Азии



**ВСЕМИРНЫЙ БАНК**

Данное исследование является результатом работы сотрудников Международного Банка Реконструкции и Развития/Всемирного Банка. Результаты, толкования и выводы, сделанные в этом исследовании, не обязательно отражают взгляды исполнительных директоров Всемирного Банка, либо правительств, которые они представляют. Всемирный Банк не гарантирует абсолютной точности данных, включенных в настоящее исследование.

#### **Права и разрешение на использование данных.**

Материалы данной публикации защищены авторскими правами. Копирование и/или передача всего документа или его части без разрешения, являются актом нарушения соответствующего закона. Международный Банк Реконструкции и Развития/Всемирный Банк приветствует распространение данной работы, и в обычных условиях, без задержек даст разрешение на частичное или полное воспроизведение данной работы. Для получения разрешения на копирование или частичную перепечатку данного издания, просьба обращаться с запросом, содержащим полную информацию, в Центр выдачи разрешений по вопросам авторских прав, по адресу: Copyright Clearance Centre, 222 Rosewood Drive, Danvers, MA 01923, USA, телефон: 978-750-8400, факс: 978-750-4470, <http://www.copyright.com/>.

Все остальные запросы, относительно прав и лицензий, включая смежные права, следует направлять в издательский офис по адресу: Office of the Publisher, The World Bank, 1818 H Street NW, Washington, DC 20433, USA, факс: 202-522-2422, эл. почта: [pubrights@worldbank.org](mailto:pubrights@worldbank.org).

## Содержание

Благодарность за вклад в работу	3
Сокращения и аббревиатуры	4
<b>Аграрная политика Узбекистана</b>	5
<b>Чистые поступления от хлопкового сектора</b>	7
<b>Действительно ли хлопковый сектор облагается чрезмерно высокими налогами?</b>	12
<b>Сравнение: хлопчатник-пшеница</b>	13
<b>Возможности для реформы</b>	14
<b>Опыт Китая</b>	18
Приложение 1. Методология расчетов налогов и субсидий в хлопководстве	21
Приложение 2. Пояснения к базе данных	27
Приложение 3. Проект поддержки реструктуризации сельхозпредприятий	30

### Графики:

- График 1. Узбекистан: тенденция налогообложения хлопководства  
График 2. Налоги и субсидии в хлопководстве (млн. долларов США)

### Таблицы:

- Таблица 1. Узбекистан: сводный анализ налогообложения хлопкового сектора  
Таблица 2. Узбекистан: порядок возможных политических преобразований  
Таблица 3. Расчетные налоги и субсидии в хлопковом подсекторе  
Таблица 4. Индекс цен производителей (ИЦП)

## Аннотация

Исследование «Налогообложение хлопководства в Узбекистане» предлагает подробный расчет налогов и субсидий в период с 2000 по 2004 год. В нем приводятся расчеты основных явных (видимых) и скрытых (невидимых) налогов и субсидий, которые, в том числе, представлены в формате базы данных *Excel*, позволяющей вносить изменения в различные показатели, и, тем самым, моделировать различные сценарии.

В данном исследовании сделан расчет чистых поступлений (налоги минус субсидии), составивших примерно 20-22 процента от валового дохода производителей хлопка в 2003-2004 годах. Чистое списание долгов, чистые поступления были на уровне примерно 30 процентов от валового дохода производителей хлопка в 2003-2004 годах. Это выше, чем общая ставка подоходного налога, составляющая лишь 18 процентов, или чем максимальный подоходный налог с физических лиц, составляющий по шкале до 30 процентов. В исследовании делается вывод, что хлопчатник облагается сверх высокими налогами по сравнению с другими культурами, что приводит к отсутствию стимулов для фермеров выращивать хлопок.

Однако, проблема не ограничивается высоким уровнем налогообложения. В исследовании утверждается, что налоговая структура, используемая в настоящее время, не эффективна, поскольку не носит стимулирующего характера. Производство хлопка можно повысить без дополнительных капиталовложений, если одновременно снизить на эквивалентную сумму субсидии на средства производства и налоги на произведенную продукцию. Исследование также предлагает возможный путь реформ, который является финансово нейтральным, и, несомненно, будет способствовать росту благосостояния Узбекистана.

### **Благодарность за вклад в работу**

Данная работа была выполнена под эгидой «Проекта поддержки реструктуризации сельхозпредприятий (RESP)». Принимая во внимание пилотное тестирование различных политических подходов в рамках проекта, а также доминирующее место хлопчатника во всех законодательных решениях в области сельского хозяйства, было решено сфокусироваться исключительно на хлопчатнике, не затрагивая остальные аспекты сельскохозяйственной деятельности. Данная работа была выполнена группой исследователей, под руководством Маурицио Гуадани, ECSSD. В работе группы принимали участие: Анна Кроль-Риз, ведущий международный консультант, Хейди Браво, международный консультант, Дильшод Хидиров, координатор проектов Всемирного Банка и Эркин Юсупов, местный консультант. Перевод нескольких версий на русский язык выполнила Елена Аванесова. Матлюба Мухамедова разработала дизайн обложки. Бекзод Шамсиев обеспечил поддержку Швейцарского трастового фонда и выполнил отбор консультантов. Мартин Райзер, Глава Представительства Всемирного Банка в Узбекистане, осуществлял общее

руководство в ходе выработки концепции и анализа данного исследования и оказал значительную помощь в проведении анализа базы данных и написании отдельных разделов окончательного варианта. Андрей Сторожук предоставил отдельные исходные данные и дал полезные комментарии к первым версиям исследования. Марк Лундел сделал ценные комментарии по мерам аграрной политики. Джозеф Голдберг, менеджер сектора, руководил данной работой в целом. Деннис де Трей является Региональным Директором по странам Центральной Азии.

Группа исследователей выражает благодарность Швейцарскому Правительству за финансовую поддержку на средства траст фонда ECATF140-TF030444.

Этот документ и прилагаемую к нему базу данных можно найти на [www.worldbank.org.uz](http://www.worldbank.org.uz)

## Сокращения и аббревиатуры

АБР	Азиатский Банк Развития
АВП	Ассоциация водопользователей
ВТ	<i>Bacillus Thuringensis</i>
ВБ	Всемирный Банк
ВВП	Внутренний валовой продукт
ВТК	Внешнеторговые компании
ГМО	Генетически-модифицированные организмы
ИЦП	Индекс цен производителей
млн.	миллион
НДС	Налог на добавленную стоимость
N	Азот
RESP	Проект поддержки реструктуризации сельхозпредприятий ( <i>Rural Enterprises Support Project</i> )
ЭиО	Эксплуатация и обслуживание
ЦБУ	Центральный Банк Узбекистана

## Единицы измерения

Га	Гектар (= 10,000 м <sup>2</sup> )
Тонна	Метрическая тонна (= 1000 кг)

## Аграрная политика Узбекистана

В Узбекистане сельскому хозяйству, составляющему около 30 процентов от ВВП, придается высокая политическая приоритетность. Основные цели аграрной политики Узбекистана, за последние годы, направлены на следующее:

- Увеличение и стабилизация поступлений за счет экспорта сельхозпродукции;
- Достижение продовольственной безопасности/самообеспеченности в секторе производства зерна;
- Перераспределение поступлений от сельского хозяйства среди других секторов; и
- Повышение уровня жизни населения в сельской местности.

Некоторые из этих целей были достигнуты. Например, со времени обретения независимости Узбекистан добился самообеспеченности зерном. Это произошло благодаря существенному расширению посевных площадей пшеницы и значительному повышению урожайности этой культуры. Однако эта многоцелевая стратегия представляет собой сложную задачу. Два основных примера демонстрируют противоречия между отдельными вышеназванными целями:

- В то время как высокие налоги необходимы для перераспределения поступлений от сельского хозяйства между другими секторами, эти высокие налоги понижают уровень жизни сельского населения, а также понижают производственные стимулы, тем самым, влияя на экспортные поступления; и
- Пшеница не является наиболее прибыльной орошаемой культурой в имеющихся климатических условиях на большинстве территорий Узбекистана. Самообеспеченность продуктами питания, таким образом, также конфликтует с целью увеличения экспортных поступлений и доходов от сельского хозяйства.

Для достижения вышеназванных противоречащих политических целей, государство закрепляет площади за фермерами, на которых те должны выращивать две стратегические культуры: пшеницу и хлопчатник. Хлопчатник является основной экспортируемой культурой, за счет которой государство получает около 25% поступлений в твердой валюте, а также является значительным источником налоговых поступлений. Пшеница считается основной культурой для достижения продовольственной безопасности, и, в том числе, представляет собой простой севооборот с хлопчатником (несмотря на то, что хлопчатник-пшеница не является наилучшим севооборотом для поддержания плодородия земель).

Государство закупает большую часть урожая хлопчатника у производителей по государственной закупочной цене, рассчитанной на каждый год путем вычитания официальных затрат из экспортных поступлений. Однако из-за завышенных затрат, цена, получаемая фермерами, как правило значительно ниже экспортной

паритетной цены, складывающейся в рыночных условиях<sup>1</sup>. Это, помимо прямых налогов, таких как НДС на очистку хлопка-сырца и акцизных налогов на хлопковое масло, является основным источником налоговых поступлений от сельского хозяйства. Высокие налоги, в свою очередь, влияют на снижение прибыльности производства хлопка и на необходимость государственных заказов, для того, чтобы обеспечить поддержание уровней производства хлопка. Вслед за неверными производственными стимулами, а также ухудшением качества земель, произошло постепенное снижение урожайности хлопчатника – с 2,7 т/га до 2,2 т/га, хотя надо отметить, что урожайность восстановилась до 2,5 т/га в 2004 году. В данном контексте интересно посмотреть на сравнение с Китаем (см. также Приложение об опыте Китая на стр. 18) При схожих с Узбекистаном климатических условиях за период с 2000 по 2004 годы, Китай получил средний урожай в 3,3 т/га по сравнению с 2,2 т/га, полученными в Узбекистане. Отталкиваясь от этого показателя, можно предположить, что улучшенные производственные стимулы могут дать 50-процентный рост продукции, что составит примерно 0,5 млрд. долларов США в виде дополнительных экспортных поступлений.

Государство не только получает значительные поступления от сельскохозяйственного сектора, но также предоставляет значительные субсидии на воду, и финансирует другие материально-технические ресурсы сельских производителей. Изучая степень, до которой снижение налогового бремени в секторе хлопководства может, в частности, повысить стимулы для производства, и привести к повышению урожайности, важно принимать во внимание, как налоги, так и субсидии. Цель настоящего исследования заключается в оценке конечных чистых поступлений от сектора хлопководства и его основных компонентов за период 2000-2004 гг. Для выполнения расчетов, мы опирались на официальные данные, которые могут серьезно отличаться от фактических данных. Мы использовали плановые производственные затраты, поскольку не смогли получить фактические цифры. Подобная необъективность, в использовании официальных или плановых данных в итоге дает недооценку чистых поступлений, поскольку плановые затраты имеют тенденцию завышения относительно отправных международных уровней. И тем не менее, построенная база данных позволяет аналитикам заменить плановые затраты и поступления фактическими, тем самым гарантируя, что государственные аналитики смогут легко повторить расчеты, имея доступ к фактическим данным.

На основе представленных данных, исследование вырабатывает ряд политических вариантов, направленных на повышение продуктивности сельского хозяйства за счет более активного использования стимулов себестоимости и цены. Эти варианты представлены таким образом, что бы быть финансово нейтральными, если производственные уровни останутся неизменными, но в то же время они могут способствовать получению дополнительных финансовых поступлений при повышении уровня производства.

---

<sup>1</sup> В 2004 году, государственные закупочные цены были повышены относительно 2003 года, в то время как мировые рыночные цены на волокно постепенно снижались. Вследствие этого, разница между мировой и внутренней ценой значительно сократилась.

В самом начале необходимо отметить, что Правительство в настоящее время осуществляет реформу землепользования, преобразуя коллективные хозяйства в частные с правом пользования собственностью и доходами от нее. Ожидается, что частные хозяйства будут иметь больше стимулов для повышения прибыли, таким образом, значительно дополняя любые реформы ценообразования на материально-технические ресурсы и продукцию, которые может начать Правительство.

## **Чистые поступления от хлопкового сектора**

В настоящем исследовании приводятся расчеты основных налогов и субсидий в расширенном изложении. Здесь будут даны расчеты по всем основным явным (видимым) и скрытым (невидимым) налогам и субсидиям, по которым имелись данные относительно высокой точности. Подробное рассмотрение субсидий отличает данное исследование от недавнего анализа сельскохозяйственного сектора, выполненного Азиатским Банком Развития (АБР), который в первую очередь был направлен на расчет валовых налогов в секторах производства хлопчатника и пшеницы. Допущения и методология, лежащие в основе расчетов, описаны в Приложении 1, которое также содержит описание налогов и субсидий, вошедших и не вошедших в данное исследование. Это исследование не ставит перед собой задачу рассчитать налоги и субсидии, чьи числовые показатели слишком сложны или труднодоступны, например: снижение плодородия земель или низкая эффективность очистки хлопка-сырца<sup>2</sup>. Детальные результаты расчетов приводятся в отдельном файле в формате *Excel*. При такой базе данных становится возможным вносить изменения в допущения и, таким образом, создавать различные модельные сценарии (описание базы данных дается в Приложении 2.).

Главный вывод говорит о том, что как налоги, так и субсидии сектора хлопководства являются высокими. Конечные чистые поступления от хлопкового сектора ниже, чем зачастую принято считать: они составили около 1,4 процента от ВВП в 2004 году. Более того, согласно Графику 1 (см. далее), чистые поступления значительно снизились, начиная с 2000 года, что произошло в результате значительного более низких налогов и, несмотря на отдельное снижение уровня субсидий.

---

<sup>2</sup> Потеря плодородия почвы в результате обязательных схем посева является скрытым налогом. Если бы фермерам разрешалось чередовать хлопчатник с кормовыми культурами, то это позволило бы повысить плодородие земель, урожайность хлопчатника и доход хозяйств. Низкая эффективность очистки хлопка-сырца также является скрытым налогом с производителей. Например, если бы узбекские хлопзаводы достигли бы среднего уровня выхода волокна в 38%, как это делается во многих странах, вместо официального уровня в 32,7%, то конечный объем выхода волокна при любой урожайности повысился бы на 16%  $[(36-32,7)/32,7]$ . Скрытый налог, возникающий из-за выхода волокна с 1 млн. тонн в год и существующая цена на хлопок составляют почти 200 млн. долларов США. Более того, как упоминалось выше, поскольку плановые производственные затраты имеют тенденцию завышения, то это является еще одним скрытым налогом, неучтенным в данном исследовании.

График 1. Тенденция налогообложения в хлопковом секторе Узбекистана

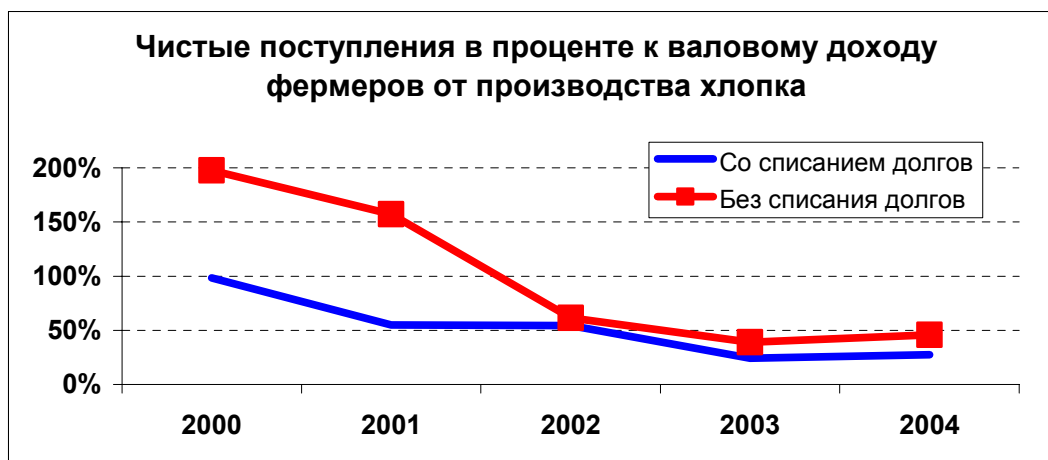
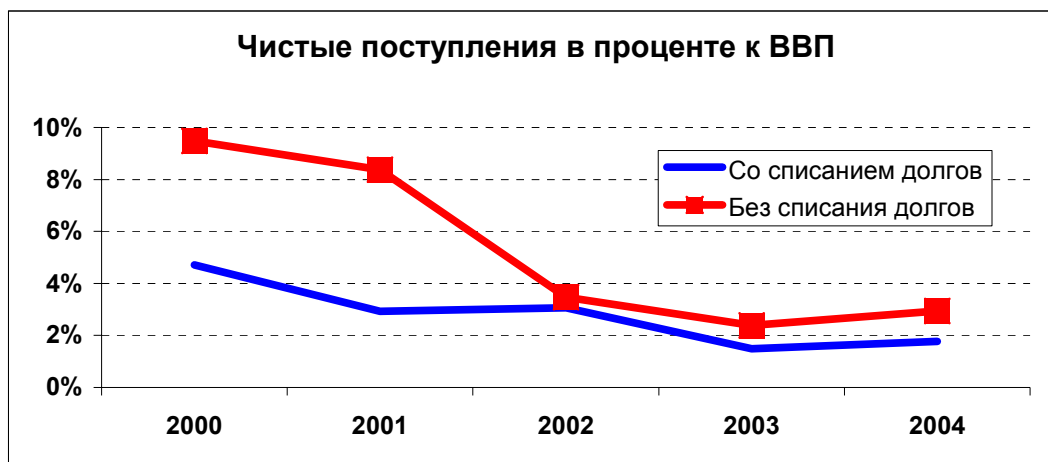


Таблица 1- Узбекистан: сводный анализ налогообложения хлопкового сектора

В постоянных долларах США на 2004 г. (если другое не указано)	2000	2001	2002	2003	2004
<b>Включая списание долгов (санацию)</b>					
Чистые поступления (в проценте к ВВП)	4,7%	2,9%	3,1%	1,5%	1,8%
Чистые поступления в проценте к валовому доходу фермеров от производства хлопка <sup>^</sup>	50%	35%	35%	20%	22%
Налогообложение (млн.)*	770	605	508	569	644
Субсидии (млн.)*	486	450	290	420	441
Чистые поступления (млн.)*	285	155	218	150	203
Чистые поступления (US\$ на гектар хлопчатника)*	197	107	156	107	150
Чистые поступления (US\$ на тонну хлопка-сырца)	95	47	65	48	59

### Без списания долгов

Чистые поступления (в проценте к ВВП)	9,5%	8,4%	3,5%	2,4%	2,9%
Чистые поступления в проценте к валовому доходу фермеров от производства хлопка <sup>^</sup>	66%	61%	38%	28%	31%
Чистые поступления (млн.)*	572	443	246	240	338
Чистые поступления (US\$ на гектар хлопчатника)*	396	305	176	172	249
Чистые поступления (US\$ на тонну хлопка-сырца)*	191	135	74	78	98

\* Обменный курс доллара США к суму основан на клиринговом рыночном обменном курсе, который получается путем вычисления средневзвешенной средней величины трех обменных курсов: курса ЦБУ (60 процентов), внебиржевого курса (10 процентов) и параллельного (черного) рынка (30 процентов).

<sup>^</sup> Валовой доход фермеров рассчитан следующим образом: государственная закупочная цена на общий объем произведенного хлопка плюс чистые поступления

В 2004 году, основные налоги включали следующие: (1) контроль над ценами производителя за счет того, что отгрузочная цена производителя значительно ниже экспортной паритетной цены, (2) налог на добавленную стоимость (НДС) на волокно (который не возмещается после экспорта волокна, и таким образом фактически представляет собой налог на экспорт) и (3) общие налоги масло отжимной отрасли, включая акцизные налоги на отжим хлопковых семян для производства масла. Основные субсидии в 2004 году включали: (1) субсидии на обслуживание и эксплуатацию ирригационных систем; (2) списание долгов (санация); и (3) субсидии на процентные ставки по государственным сельскохозяйственным кредитам. На Графике 2 показаны налоги и субсидии за 2004 год.

Далее следует дать особый комментарий относительно списания долгов (санации). Оно представляет собой субсидию, поскольку предусматривает бюджетные затраты. Однако, списание долгов не является постоянной субсидией, значительно изменяясь из года в год. При этом за последние годы санация проводится исключительно для того, чтобы избежать банкротства отдельных кооперативных хозяйств (ширкатов), таким образом, пользу от этой субсидии получает небольшое количество хозяйств, в основном самые неэффективные. Следовательно, было бы полезным взглянуть на чистые поступления, как принимая, так и не принимая во внимание списание долгов.

На основании детальных данных, приведенных в прилагаемой базе данных (в файле *Excel*), можно сделать нижеследующие дополнительные наблюдения:

- Конвертация местной валюты для всех текущих банковских операций (и слияние параллельного и официального обменных курсов), которые были достигнуты в 2003 году, сократили уровень скрытого налогообложения хлопководства. Налоги, возникающие в результате контроля цен, снизились

в реальном выражении. Общие скрытые налоги снизились с около 8% от ВВП в 2000-2001 гг. до 1,8% в 2004 г. Таким образом, прослеживается четкая тенденция в сторону повышения производственных стимулов за счет более высоких цен на продукцию; и

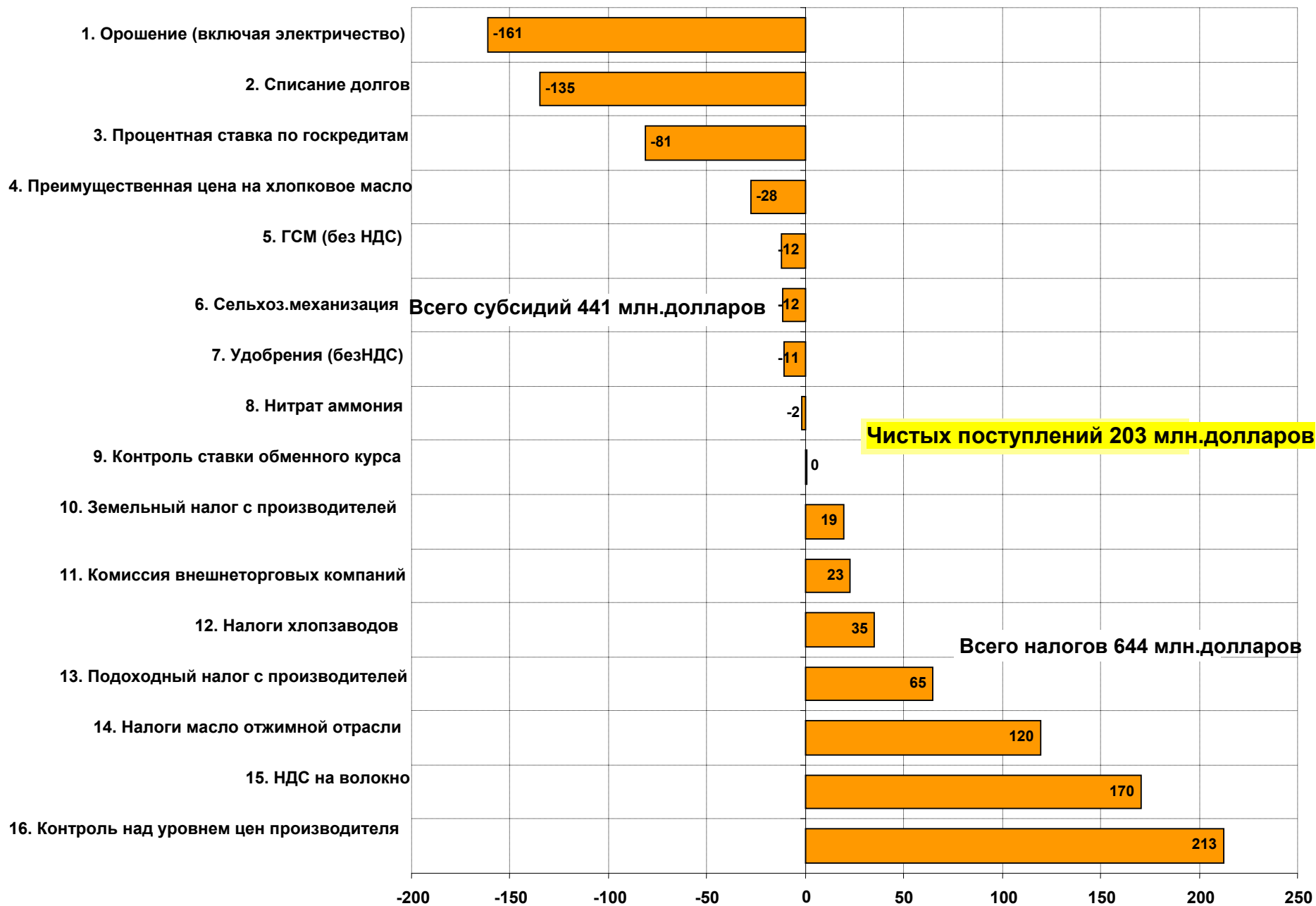
- Субсидии также сократились, хотя и в меньшей степени. В 2000 и 2001 гг. списание долгов осуществлялось в огромном объеме, однако с того времени оно сократилось до примерно, 1% от ВВП, как в 2003, так и 2004 гг. Предполагается прекратить списание долгов в связи с преобразованием ширкатов в частные хозяйства. Таким образом, наблюдается движение в сторону повышения экономической эффективности за счет установления цен на материально-технические ресурсы с привязкой к затратам.

Тем не менее, все еще остаются ниже перечисленные серьезные проблемы, связанные со стимулами производства:

- Основные налоги напрямую связаны либо с фактическим, либо с запланированным количеством произведенной продукции: НДС на волокно, акцизы на отжим семян и скрытые налоги за счет контроля цен - все зависят от объема производства. При этом, основные субсидии, такие как списание долгов и субсидии на ирригацию не связаны напрямую с произведенным объемом продукции. Финансовые субсидии также связаны с нормами потребления материально-технических ресурсов и *плановым* производством, а не с *фактически* произведенным объемом продукции. Такой дисбаланс создает неверный стимул для фермеров – чтобы они производили настолько мало хлопка, насколько возможно (в идеале не больше квоты, установленной Правительством) – для снижения уплаты налогов при одновременном максимально возможном смещении выгоды от субсидий в пользу других культур.
- Финансовые и материально-технические ресурсы, изначально предназначенные для поддержки плана по производству хлопка, зачастую используются для производства других культур. Этот обход проще осуществить с одними и сложение с другими материально-техническими ресурсами: относительно легко можно использовать удобрения, выделенные на хлопчатник, при выращивании других более прибыльных культур (таких как пшеница, см. раздел ниже). Более сложно отвести просубсидированные нормы воды с одного поля на другое, хотя встречаются поля хлопчатником по краям, который сразу виден, и другими культурами в середине поля, в местах, которые трудно увидеть.
- Просубсидированные материально-технические ресурсы могут также утек за пределы сельскохозяйственного производства в целом, такие как, например удобрения, которые контрабандно вывозятся через границу в соседние страны. Возможность получения нелегальных доходов за счет такой утечки приводит к чрезмерному запросу на материально-технические ресурсы, в то время как цены на продукцию установлены на уровнях, с трудом покрывающих нормативные затраты. В результате происходит наращивание задолженности хозяйств, которая потом списывается, понижая тем самым стимулы для снижения себестоимости. В поддержку данного утверждения можно привести тот факт, что новые индивидуальные

фермеры берут курс на повышение прибыльности, по сравнению с прошлыми коллективными хозяйствами (шirkатами), хотя это не обязательно происходит за счет повышения урожайности. Скорее индивидуальные фермеры снижают нормы потребления материально-технических ресурсов, и внимательно относятся к уровню своей задолженности, поскольку они знают, что в отличие от шirkатов, в будущем никто не освободит их от уплаты долгов.

График 2 – Налоги и субсидии в хлопководстве (в млн. долларов США)

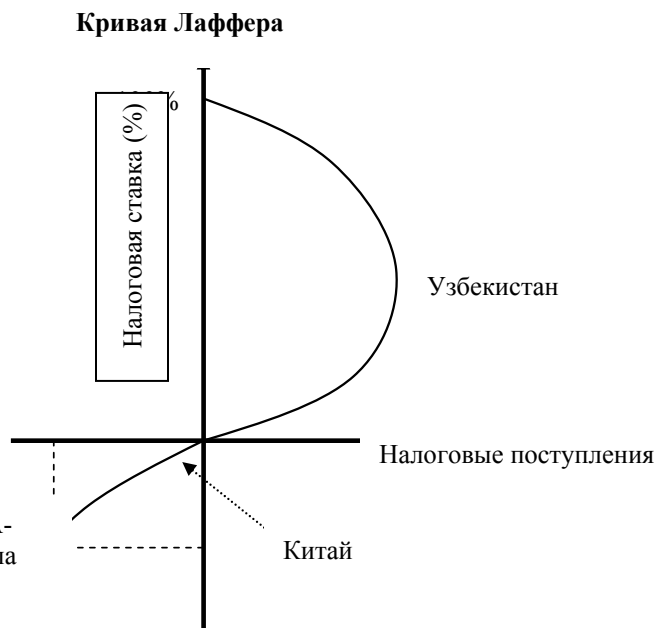


## Действительно ли хлопковый сектор чрезмерно облагается налогами?

Многие аналитики считают, что в Узбекистане хлопковый сектор облагается чрезмерными налогами. Они ратуют за то, что снижение ставки налога приведет к росту производства, что позволит поддержать на том же уровне, или даже повысить налоговые поступления, при одновременном повышении объема производства. Этот аргумент основан на теории чрезмерного налогообложения, разработанной Артуром Лаффером в конце 1970-х годов, в основе которой лежит концепция понижения

налоговых поступлений в зависимости от налоговых ставок<sup>3</sup>. Теория говорит о том, что повышение ставки налога будет повышать налоговые поступления до максимального предела, после которого дальнейшее повышение ставки приведет к снижению поступлений из-за снижения налоговой базы (см. кривую *Лаффера*). При ставке налога, равной нулю процентов (0%), налоговые поступления равны нулю. В противоположном случае, когда ставка налога равна 100%, налоговые поступления равны нулю из-за исчезновения налоговой базы (продукции).

Данное исследование рассчитывает чистые поступления на уровне около 20-22% от валового дохода фермеров за счет производства хлопка в 2003-2004 годах (намного ниже, чем слишком высокие 50% в 2000 г.). Чистое списание долгов, чистые поступления были на уровне примерно 30% от валовых поступлений за счет производства хлопка в 2003 и 2004 гг. Это значительная цифра, по сравнению например с общей ставкой подоходного налога лишь в 18%, или максимальным подоходным налогом с физических лиц в 30%. Остается неясным до какой степени налоговые поступления могут вырасти за счет снижения налогового бремени, и следовательно, повышения производственных стимулов. И все же хлопчатник обложен сверх высокими налогами относительно других культур. Это ведет к нецелевому использованию материально-технических ресурсов. Ниже по тексту предлагаются варианты реформ, которые финансово нейтральны, и сокращают субсидии на материально-технические средства, а также налоги на продукцию в равных пропорциях. В результате этих реформ, мы выступаем за то, что



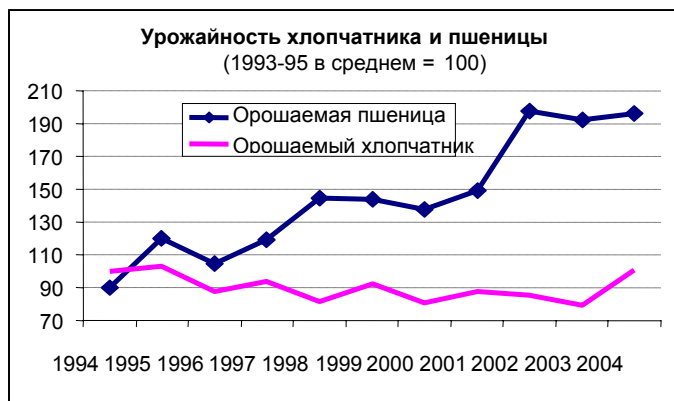
<sup>3</sup> В данном разделе описывается недавний анализ сельскохозяйственного сектора Узбекистана, выполненный группой специалистов АБР, возглавляемой г-ном Мартином Германом.

производство хлопка может быть повышено, одновременно с этим может быть снижена потеря материально-технических ресурсов в целом секторе. Расходящиеся тенденции урожайности хлопчатника и пшеницы за последние годы поддерживают вышесказанное.

## Сравнение хлопок-пшеница

За последние десять лет производство хлопчатника и пшеницы происходили с расходящимися тенденциями. Производство хлопчатника снизилось, в то время как производство пшеницы возросло. Это произошло частично вследствие перераспределения земель в пользу пшеницы за счет хлопка и других культур. При этом, эти расходящиеся тенденции очевидны даже с точки зрения урожайности (или производства на гектар, см. график справа): в то время как урожаи хлопчатника остановились на одном уровне, урожаи пшеницы значительно возросли.

Частично эта разница может объясняться качеством земель и технологическими улучшениями (большинство фермеров не знали как выращивать пшеницу в начале прошлого десятилетия).



Однако чрезмерное налогообложение хлопкового подсектора – которое значительно выше, чем налогообложение подсектора пшеницы – и как результат нецелевое использование материально технических ресурсов, выделенных на хлопчатник, для производства пшеницы, также сыграли свою роль. Эта гипотеза подтверждается тем фактом, что, за последние десятилетие, урожайность всех крупных хлопкосеющих производителей имела тенденцию значительного роста во всем мире, за исключением Узбекистана. В отдельных случаях рост был впечатляющим, как, например, в Бразилии (+181%) или Китае (+45%). Только в Узбекистане урожаи остаются неизменными на протяжении последних десяти лет.

Помимо более высоких производственных налогов в хлопководстве, схемы расчетов также различаются при сдаче хлопка и пшеницы производителями, что создает последующие отрицательные стимулы. На основании интервью, проведенных с фермерами, можно сделать вывод, что, по их мнению, хлопчатник является более прибыльной культурой, чем пшеница в различных условиях даже при существующих закупочных ценах. Однако у пшеницы есть преимущества относительно хлопка: (1) простой доступ к наличным деньгам. Государство закупает 50% урожая пшеницы по цене ниже рыночной. В отличие от хлопка, за пшеницу платят сразу по доставке. (2) В то время как хлопчатник занимает земли в течение всего сезона (12 месяцев с декабря по ноябрь), пшеница высвобождает орошаемые земли на пять месяцев (с июля по ноябрь). В течение этих пяти месяцев предприимчивые фермеры могут вырастить нестратегические культуры (в

частности овощи), которые свободно реализуются на рынке и более прибыльны, чем пшеница или хлопчатник. Недостаточный доступ производителей хлопка к наличным платежам, возможно, является основным сдерживающим фактором на пути повышения производственных стимулов в краткосрочном плане, но далее по тексту мы больше не будем затрагивать этот вопрос.

## **Возможности для реформ**

Переход от доминирующей государственной системы ведения сельского хозяйства крыночно-ориентированной системе, потребует тщательной проработки последовательности шагов и мероприятий для снижения угрозы стресса в процессе переходного периода. Основные шаги перехода нацелены на сдвигку от налоговой структуры, которая создает отрицательные стимулы для производства, к такой структуре, которая позволяла бы собирать поступления без ущерба стимулов производителя. В случае если программа приватизации хозяйств, скомбинированная вместе с далее предлагаемыми шагами реформы ценообразования, закупок и системы поставок материально-технических ресурсов, приведет к повышению урожайности хлопчатника в будущем, то общим результатом станет повышение налоговых поступлений.

Конечная политическая цель заключается в повышении эффективности хлопкового сектора может за счет:

- Отмены существующих обязательных схем высева культур;
- Отмены существующей монополии в секторе переработки хлопка-сырца; и
- Либерализации сбыта и экспорта волокна.

В соответствии со стратегическими целями и предпочтениями правительства, переход к такой системе, скорее всего, будет постепенным. Далее мы представляем последовательность шагов по ходу реформ, которые со временем снимут данные искажения. Для каждого шага, который предпринимается для снижения уровня налогов по хлопку, мы предлагаем контрмеру, которая сокращает субсидии на приблизительно такую же сумму, снижая, таким образом, чистые затраты для бюджета.

В Таблице 2 представлены расчетные затраты различных мер, которые могут быть предприняты Правительством. Они начинаются в части налогообложения с отмены удержания НДС на экспорт хлопкового волокна. Если полученная прибыль в полном объеме передается производителям хлопка посредством повышения цены, то это повысит государственную закупочную цену на 20% или 45 долларов США за тонну. В части финансирования, отмена всех субсидий на материально-технические ресурсы, такие как удобрения, пестициды, услуги МТП, и отмена преимущественной цены на хлопковое масло для производителей, приведет к компенсации почти половины потерянных доходов. Если в дополнение к этому, Правительство начнет сбор поступлений от ограниченной оплаты за доставку воды или повышенного налога на землю, то возврат НДС будет профинансирован полностью.

Вторым предлагаемым шагом является пересмотр расчетов затрат на переработку хлопка-сырца и реализацию волокна, используемых для определения государственной закупочной цены на хлопок-сырец. Эти расчеты затрат должны быть приведены в соответствие с международными стандартами: государственные закупочные цены необходимо повысить до уровня, приближенного к экспортному паритету в рыночных условиях, что снизит государственные доходы на расчетную сумму в 200 млн. долларов США. В то же время Правительству необходимо отменить субсидии по процентам на госкредиты, которые уменьшат государственные расходы на сумму в 80 млн. долларов США только по финансированию хлопководства. Одновременно, Правительство должно окончательно урегулировать с ширкатами все вопросы относительно их непогашенной задолженности для того, чтобы не существовало моральной угрозы в отношении будущего финансирования производителей по коммерческим ставкам кредитов. Если субсидии по процентам на госкредиты и списание долгов будут полностью отменены, то это повысит доходы до уровня, достаточного для того, чтобы полностью сократить текущий разрыв в цене до паритетных экспортных цен (учитывая, что среднегодовая сумма долгов на списание за последние несколько лет составила около 140 миллионов долларов США)

Правительство может, тем не менее, принять решение связать реформу закупочных цен и государственное финансирование урожаев хлопка и пшеницы с последовательной либерализацией рынков средств производства и производимой продукции, что тестируется в рамках «Проекта поддержки сельскохозяйственных предприятий». (RESP, см. краткое описание проекта в Приложении 3). Соответственно, Правительство может установить квоту для каждого фермерского хозяйства на уровне 50 процентов от фактического урожая, полученного в прошлом году (как уже сейчас предусматривается Президентским Указом от января 2003 года). Данная квота будет обязательной, и должна будет продаваться государству по государственной цене. Государственное финансирование будет предоставляться по субсидированным ценам в сумме, достаточной для обеспечения производства объема продукции по государственной квоте с разницей в ценах, покрывающей субсидии по процентам на госкредитование. У фермеров будет доступ к номинальным уровням кредитования и один обеспеченный канал сбыта продукции, в государство в свою очередь, будет уверено, что закупит достаточный объем хлопка для обеспечения растущей отечественной текстильной отрасли. Хлопок, произведенный сверх квоты, автоматически включается в децентрализованный баланс и может продаваться через аукционы, иностранные торговые компании или государственным закупочным организациям. Будет предпочтительнее взимать плату за очистку сверхквотного хлопка-сырца через систему хлопкозаводов, а не менять наименование собственника при сдаче хлопка-сырца на хлопкозавод так, как это делается при существующей системе государственных закупок. Такое последовательное введение рыночных торговых и финансовых механизмов будет наиболее эффективным, если оно будет дополнено либерализацией существующей государственной монополии на очистку хлопка-

сырца с предоставлением лицензий на переработку и экспорт очищенного волокна частным инвесторам.

Третьим шагом реформы могла бы стать отмена всех акцизных налогов на отжим хлопкового масла, одновременно с дальнейшим повышением налога на землю и платы за воду. Необходимо обратить внимание, что общая чистая стоимость всех трех последовательных шагов, предлагаемых выше, должна составить нулевой баланс. Выгоды от возросших стимулов для производителей хлопка и снижения отходов, вероятнее всего будут достаточно высокими, настолько, что, как фермеры, так и государство получат значительные прибыли.

**Таблица 2. Узбекистан: порядок возможных политических преобразований**

Шаг	Меры, которые сократят поступления в госбюджет	Млн. \$	Меры, которые повысят поступления в госбюджет	Млн. \$
1	Возмещение НДС при экспорте хлопковолокна и передача полученных возросших поступлений на уровень хозяйств	-170	Отмена субсидий на материально-технические ресурсы, включая удобрения, пестициды, услуги МТП*	+40
			Отмена преимущественной цены на хлопковое масло	+30
			Повышение земельного налога * до 42 долларов США за га и платы за доставку воды* до 28 долларов США/га	+100
<i>Итого для шага 1</i>		<i>-170</i>		<i>+170</i>
2	Повышение государственной закупочной цены до международного уровня	-200	Завершение реформы ширкатов и прекращение списания долгов*	+140
	Снижение комиссии внешнеторговых компаний и передача полученных поступлений фермерам	-20	Отмена субсидий по процентным ставкам на государственные кредиты*	+80
<i>Итого для шага 2</i>		<i>-220</i>		<i>+220</i>
3	Отмена акцизного налога на отжим хлопкового масла	-120	Повышение земельного налога * до 88 долларов США за га и платы за доставку воды* до 70 долларов США/га	+120
<i>Итого для шага 3</i>		<i>-120</i>		<i>+120</i>
<b>ВСЕГО</b>		<b>- 510</b>		<b>+510</b>

\* Эти меры будут затрагивать и другие культуры, помимо данных мер, предложенных здесь для хлопчатника.

Предложенный выше порядок реформ полностью основан на расчетах, сделанных в данной работе. В принципе, эти реформы могли бы быть заменены выравниванием государственных закупочных цен, до возмещения НДС или отменой акцизных налогов на отжим хлопкового масла, что может быть вначале. Со стороны субсидий, было бы благоразумнее начать с субсидий на материально-технические ресурсы, а не с субсидий на воду, и обратиться к вопросу субсидий по госкредитам во вторую очередь, оставив выравнивание оплаты за воду в качестве заключительного шага. Земельный налог может вводиться гибко для заполнения

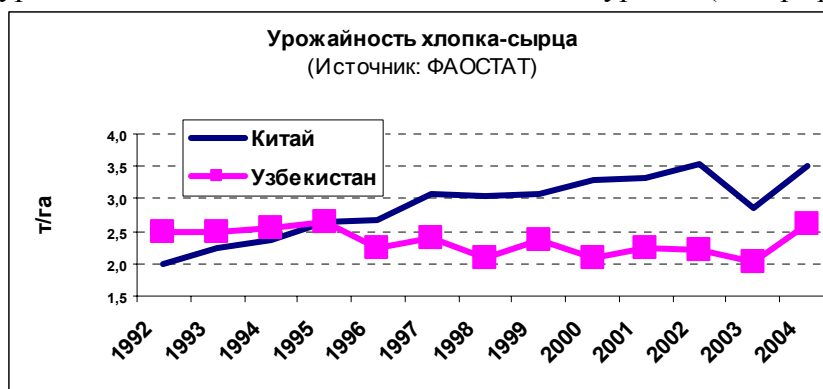
возможных пробелов в поступлении доходов, в то же время, начисление земельного налога в широком масштабе будет связано с качеством земель, что потребует дальнейшего изучения. Далее предложенные дополнительные меры, косвенно связанные с расчетом чистых поступлений, помогут в дальнейшем стимулировать производство хлопка и дополняют сокращение разницы цен.

- *Доступ к наличным деньгам.* Фермеры считают ограниченный доступ к наличности одним из наиболее серьезных сдерживающих факторов при производстве хлопчатника. Фермеры получают около 20 процентов доходов от хлопка в виде наличности и платят за уборку урожая. Все остальные платежи выполняются через банковские счета. Повышение доступа фермеров к наличности, даже в небольших количествах, станет значительным стимулом для фермеров, при нулевых затратах бюджета. Одной из причин необычно высокого урожая в 2004 году было повышение наличной оплаты за сбор хлопка. Выплата 10 процентов наличными сразу после доставки хлопка-сырца на хлопзаводы (до конца календарного года) может стать важным стимулом для фермеров и, возможно, приведет к повышению урожайности.
- *Фактические, а не плановые доходы и затраты.* Все расчеты в данном исследовании выполнены на основании плановых производственных уровней и плановых затрат. Когда плановые цифры выше, чем фактически произведенная продукция, и чем фактически использованные материально-технические ресурсы, то тогда уровень налогообложения будет выше, а величина субсидий ниже, чем рассчитано в данном исследовании. Идя по пути к системе, когда налоги основаны на фактически произведенной продукции, станет возможным снизить бремя для фермеров, хотя это также приведет к определенным финансовым потерям.
- *Затраты на переработку и эффективность хлопзаводов.* Затраты на переработку, реализацию и транспортировку выше, чем в других сопоставимых странах. В частности, если повысить эффективность очистки волокна и соответственно сократить затраты хлопзаводов, то можно будет прилучить дополнительные прибыли без затрат бюджетных средств. Такие шаги потребуют основательной реструктуризации государственной монополии на переработку хлопка-сырца – Хлопкопрома. В качестве первоочередного шага необходимо разрешить частным хлопкоочистительным заводам выйти на рынок очистки хлопка-сырца (Всемирный Банк знает несколько компаний, которые могли бы быть заинтересованы во вложении инвестиций в сектор переработки хлопка-сырца).
- *Поставка материально-технических ресурсов.* Материально-технические ресурсы (удобрения, пестициды и механизация) зачастую обеспечиваются с опозданием, что препятствует их эффективному использованию. Здесь может помочь децентрализованная система поставки материально-технических ресурсов, которую можно было бы протестировать в рамках проекта по реструктуризации сельхозпредприятий (RESP).

- *Чрезмерное производство зерна.* При современных урожаях пшеницы, Узбекистан производит больше зерна, чем требуется для внутреннего потребления. Правительство может пересмотреть выделение площадей, занятых в настоящее время под пшеницей, обратно под хлопчатник или под другие культуры, такие как кормовые, тем самым, поддерживая плодородие почвы. Однако, до тех пор, пока воды будет оставаться в основном бесплатным ресурсом, подобные решения должны приниматься, помня о том, что в будущем необходимо избегать роста водопотребления на сельскохозяйственные нужды.

## Опыт Китая

Ни одна страна в мире не обладает опытом в области подходов реформирования, схожим с тем, который предлагается выше. Однако опыт Китая может быть полезен для Узбекистана. В случае Китая, налогообложение производства хлопчатника, существовавшее в конце 80-х годов, практически прекратилось в наши дни. Существуют различные расчеты относительно уровней налогов и/или субсидий в Китае. Трудность этих расчетов связана со сложностью сектора, эффективностью производства, полученной на уровне сосуществования крупных производителей и переработчиков, а также ограниченным доступом к информации. Тем не менее, большинство аналитиков приходят к общему мнению, что уровень налогообложения был значительно снижен за последние 10-15 лет, при одновременной широкой либерализации сектора. Сокращение налогового бремени, либерализация и технологические улучшения дали впечатляющие результаты для всего сектора. Если взять урожайность за показатель эффективности, то урожайность хлопчатника в Китае идет по возрастающей, в то время как урожайность в Узбекистане стоит на одном уровне (см. график ниже).



За последнее десятилетие Китай провел впечатляющие политические реформы и технологические усовершенствования:

*Политические реформы:*

- Фермеры могут без ограничений самостоятельно принимать решения о том, какие выращивать культуры (без каких либо государственных планов относительно засеваемых площадей);
- Каналы сбыта продукции были либерализованы. Государству по-прежнему принадлежит много хлопкоочистительных заводов и оно предлагает минимальные цены на хлопок-сырец (что требует минимальной цены на государственных хлопзаводах), при этом фермеры могут свободно продавать свой хлопок куда хотят и кому хотят;
- Низкое и эффективное налогообложение. Земельный налог и плата за воду достаточно высокие (плата за воду достигает 20 процентов от всех производственных затрат) и обеспечивают правильные стимулы для повышения продуктивности.
- Хлопкоочистительные заводы платят фермерам наличными на день поставки им хлопка-сырца. Выплачиваемые цены выше сопоставимого международного уровня. Это является следствием конкуренции между хлопзаводами, и, в частности, высокого выхода волокна при очистке – 39 процентов, по сравнению с 32-33 процентами в Узбекистане (выход волокна является процентом волокна, которое хлопкоочистительный завод получает из хлопка-сырца); и
- Эффективное финансирование. Кредитные кооперативы предоставляют кредиты под чрезвычайно низкие проценты – 4-5 процентов в год, при этом хлопкоочистительные заводы не участвуют в финансировании производства.

*Технологические усовершенствования*

- Улучшенные сорта, отобранные для получения высоких урожаев, при высокой плотности растений (свыше 20 тысяч растений на гектар), устойчивости к вредителям, и высоким содержанием волокна, позволяющим высокий выход. Большинство сортов, выращиваемых в Китае, являются генетически-модифицированными организмами (ГМО), которые содержат гены *Bacillus Thuringensis* (BT) для обеспечения устойчивости к отдельным вредителям;
- Большое внимание уделяется производственным технологиям, таким как мульчирование пленкой, регуляторы роста, внесение соответствующих удобрений, ограниченное использование инсектицидов и гербицидов, что становится возможным благодаря комплексной защите растений и ручной прополке против сорняков;
- Интенсивное обучение фермеров и расширенное внедрение обеспечивают быстрое применение новых технологий;
- Непрерывные инвестиции в ирригационную инфраструктуру; и

- Непрерывные инвестиции в большое количество мелких хлопкоочистительных заводов, что повышает эффективность очистки волокна, достигая среднего выхода в 39 процентов.

У Узбекистана есть потенциал для того, чтобы последовать опыту Китая в производстве хлопка путем улучшения, как политических, так и производственных шагов, включая технологию переработки хлопка-сырца.

## Приложение 1: Методология расчетов налогов и субсидий в хлопководстве

Расчет налогов, субсидий и чистых поступлений сектора хлопководства в Узбекистане является сложной задачей. Настоящее исследование обозначило и рассчитало каждый основной налог и субсидию, относящиеся к хлопковому подсектору. Затем все рассчитанные явные и скрытые налоги были суммированы и все явные и скрытые субсидии были вычтены соответственно для каждого года с 2000 по 2004 г. (см. Таблицу 3). Налоги минус субсидии составили чистые поступления от хлопкового подсектора.

**Таблица 3 – Рассчитанные налоги и субсидии хлопкового подсектора**

+ Явные налоги	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Производители: земельный налог, подоходный налог</li> <li>- Переработка: на прибыль, на землю, на имущество, на воду, дорожный сбор и т.п.</li> <li>- Реализация: НДС, комиссия внешнеторговых компаний</li> <li>- Отжим масла: на прибыль, на землю, на имущество, на воду, дорожный сбор и т.п.</li> </ul>
+ Скрытые налоги	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Контроль обменного курса</li> <li>- Контроль цен на хлопок</li> </ul>
- Явные субсидии	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Затраты на эксплуатацию и обслуживание ирригационных сетей, электричество и воду</li> <li>- Проценты по госкредитам и санация</li> <li>- Освобождение от НДС: услуги механизации, удобрения, ГСМ</li> </ul>
-Скрытые субсидии	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Выдача кредитов по преимущественной ставке</li> <li>- Преимущественная цена на хлопковое масло для производителей хлопка</li> <li>- Преимущественная цена на сельхоз механизацию</li> <li>- Преимущественная цена на удобрения (азот)</li> </ul>
= Чистые поступления	

Основная трудность при выполнении вышеуказанных расчетов заключалась в получении надежных и последовательных данных. Везде, где возможно, использовались имеющиеся официальные данные. Отдельные налоги и субсидии не были включены в расчеты, в основном из-за отсутствия данных, на которые можно было бы опираться. Основные из них включали следующие:

### Налоги:

- Текстильная промышленность (которая выходит за рамки сельскохозяйственной сферы, и является частью промышленного сектора);
- Деградация земельных и водных ресурсов из-за плохого обслуживания (расчет приводится в базе данных);
- Централизованное распределение/выделение продукции и материально-технических ресурсов, что вызывает задержки в их поставках;
- Трудности со снятием наличных денег со счетов в банках;

- Зафиксированная государством схема севооборота, которая потенциально может отрицательно повлиять на плодородие почвы и ограничивает максимальное получение прибыли;
- Задержка оплаты производителям за хлопок-сырец от поставки (сентябрь-октябрь) до последнего платежа (июль-август следующего года);
- Низкая эффективность очистки хлопковолокна с разницей между плановым и фактическим выходом волокна и высокие затраты при переработке;
- Низкая эффективность коммерциализации.

Субсидии:

- Освобождение от налогов новых перерабатывающих предприятий;
- Преимущественные цены для вторичных удобрений (фосфор, калий) и пестицидов;
- Затраты на администрирование централизованной системы.

Помимо этого, отчисления в пенсионный и страховой фонды не рассматривались как налоги, и, следовательно, не принимались в расчет, за исключением налогов, уплаченных масло отжимной промышленностью (имеющиеся сводные данные не позволили вычлениить эти два налога из всех налогов масло отжимной промышленности).

**Расчет явных налогов**

**Сельскохозяйственный земельный налог.** Размер земельного налога значительно изменяется в зависимости от региона, и в зависимости от качества земель и орошения. Был рассчитан налог на гектар по стране в среднем и затем умножен на общую посевную площадь хлопчатника.

**Подходный налог на уровне производителя.** Налоговой базой являются чистые отчисления в фонд заработной платы или трудовые затраты, а именно валовые трудовые затраты минус обязательные отчисления в пенсионный фонд. Подходный налог был рассчитан на основе официальных плановых производственных затрат на гектар, которые были предоставлены Правительством, определяющим трудовые затраты. Подходный налог был рассчитан по предельной налоговой ставке в 30%. Подставляя более низкие ставки в 10% и 20%, тем самым можно снизить величины расчетов подходного налога.

**Налоги на уровне переработки.** Здесь были приняты во внимание все налоги, включенные в официальную оптовую стоимость волокна, а именно: на прибыль, на землю, на имущество, экологический, на воду, дорожный сбор. Их сумма на тонну волокна была умножена общий объем произведенного волокна.

**НДС на волокно.** Современная налоговая база – это оптовая государственная закупочная стоимость на уровне хлопзавода. Налоговая ставка была постоянной на уровне 20% за период проведения анализа. Налог был рассчитан путем умножения

средней<sup>4</sup> оптовой государственной закупочной цены на уровне хлопзавода на общий объем произведенного волокна в год.

**Комиссия внешнеторговых компаний (ВТК).** Она считается налогом, который составляет 3% от стоимости волокна при отгрузке FOB, по официальному обменному курсу.

**Налоги на уровне масло отжимной промышленности.** Был рассмотрен общий абсолютный уровень налогов, уплачиваемых масло отжимной промышленностью (Масло-жир Ассоциацией), поскольку предоставленные данные не позволили рассчитать каждый налог в отдельности. Здесь включены также отчисления в пенсионный и страховой фонды.

### ***Расчет скрытых налогов***

**Контроль обменного курса.** Режим обменного курса устанавливает разницу между официальным обменным курсом, установленным в административном порядке, и реальным рыночным клиринговым обменным курсом.

Экспортеры должны продавать свою выручку в твердой валюте по официальному обменному курсу. Поскольку этот обменный курс был в прошлом в значительной степени завышен, то этот обмен представлял собой налог. Этот скрытый налог рассчитан путем получения разницы «реальной» стоимости волокна на рынке по клиринговому обменному курсу и стоимостью по официальному обменному курсу. Затем эта разница была умножена на общий объем экспортированного волокна. Рыночный клиринговый обменный курс был рассчитан путем умножения средневзвешенной величины трех обменных курсов: курса Центрального Банка Узбекистана (ЦБУ – 60%), внебиржевого курса (10%), и курса параллельного (черного) рынка (30%). Следует учитывать, что реализация волокна начинается во второй половине текущего года и продолжается всю первую половину следующего года, поэтому для проведения данных расчетов был взят обменный курс на конец года.

**Контроль цен на хлопок.** Контроль цен устанавливает разницу между государственной закупочной ценой, установленной в административном порядке, и ценой, которая могла бы быть уплачена без контроля цен. Последняя берется как экспортная паритетная цена, выраженная в суммах за тонну и конвертированная по официальному обменному курсу. Разница между этими двумя ценами затем умножена на общий объем производства хлопка. Полученная разница является следствием различных политических решений: преимущественная цена на волокно для местной текстильной промышленности; невозмещаемый НДС на волокно и очистку семян и экспорт волокна; неэффективная переработка и реализация и т.д. Рассчитанная разница в ценах включает все эти налоги и *квази* фискальную деятельность. Однако, следует учитывать, что для расчета экспортной паритетной

---

<sup>4</sup> Средняя оптовая цена экспортируемого волокна и волокна, реализуемого местной текстильной промышленностью. Последняя на 15% ниже, чем оптовая цена на экспорт.

цены из экспортной цены вычитаются официальные затраты на транспортировку, переработку и реализацию хлопка. Разница цен занижена в той же степени, в какой данные затраты завышены. Опять же, в целях конвертации экспортных цен в местную валюту был взят обменный курс по состоянию на конец года.

### **Расчет явных субсидий**

**Субсидии на ирригацию.** Субсидии на ирригацию, использованные в расчетах. Включали только нормативные суммы на эксплуатацию и обслуживание, финансируемые государством. Расчеты для хлопчатника были сделаны на основании посевных площадей и водопотребления. Помимо этого, орошение субсидируется в результате отсутствия платы за износ оборудования, а вода и электричество, потребляемые ирригационными системами, субсидируются в высокой степени. Субсидии на электричество рассчитаны отдельно. Субсидии на воду не включены.

**Субсидии на электричество.** Это прямые платежи, выплачиваемые Министерством Финансов для покрытия затрат на электричество, затрачиваемое насосными станциями для подачи воды на орошение. Можно было бы рассчитать эти затраты альтернативным путем, используя долгосрочные предельные затраты энергии в качестве отправного пункта, и вычислить полную стоимость погашения затрат, необходимых на электричество. Эта процедура позволила бы значительно повысить величину субсидий на электричество.

**Освобождение от НДС.** Услуги сельхоз механизации и материально-технические средства, такие как ГСМ и минеральные удобрения, освобождены от уплаты НДС. Это освобождение может рассматриваться как субсидия. В настоящее время цена, которую платят производители на 25% меньше официальной зафиксированной цены. Эта ставка включает освобождение от НДС и сниженные цены на услуги МТП. Для расчета стоимости освобождения от НДС при получении услуг МТП, включая сниженные цены, годовой объем механизированных работ, предоставленных МТП, был помножен на 25% от государственной зафиксированной цены. Такой же принцип использования ставки НДС вместо 25% применялся в случае ГСМ и удобрений.

**Списание долгов/санация.** Долги списываются на основании специальных постановлений, принимаемых Правительством. Большая часть списания затрагивает коллективные хозяйства (ширкаты), которые в настоящее время преобразуются в индивидуальные хозяйства. Общее списание долгов касалось в основном сектора хлопководства на 85%. Производство хлопка считается основным источником долгов для сельхозпроизводителей, из-за низкой закупочной цены и системы платежей.

## **Расчет скрытых субсидий**

**Преимущественная ставка кредитования производителей хлопка.** Процентная ставка по кредитам в сельскохозяйственном секторе установлена на льготном уровне в 5%, в то время как рыночные процентные ставки намного выше. Рыночная процентная ставка рассчитана на основе ставки рефинансирования Центрального Банка, административных затрат и доходов на активы<sup>5</sup>. Общая субсидия по процентной ставке была рассчитана на основе официальных плановых производственных затрат, на кредит сроком на 7 месяцев, по которому процентная ставка является разницей между рассчитанной рыночной процентной ставкой и применяемой ставкой процента в 5%.

**Преимущественная цена на хлопковое масло для производителей хлопка.** Производители хлопка могут купить 50% хлопкового масла и других побочных продуктов своих семян по преимущественной цене. Общее производство хлопкового масла рассчитано на основе объема семян, сданных Масло-жир Ассоциации, на основе урожая в 17.5%. Затем 50% произведенного масла умножалось на разницу в цене.

**Преимущественная цена на услуги МТП.** См. об освобождении от НДС.

**Разница цен на материально-технические ресурсы.** Цены на материально-технические ресурсы также контролируются государством. Азот (N) является самым потребляемым удобрением в производстве хлопка, которое вносится в виде нитрата аммония. Была найдена разница цен между импортной паритетной ценой и внутренней ценой, которая затем была умножена на количество азота, необходимого на гектар и на посевную площадь хлопчатника.

## **Фактор инфляции**

Все расчеты были выполнены в текущих сумах (узбекская национальная валюта). Для выполнения сравнения по всему периоду анализа, с 2000 по 2004 годы, были предприняты следующие меры:

- Построение показателей уровня инфляции, таких как чистые поступления в процентах к ВВП и к валовому доходу производителей, чистые поступления с гектара хлопчатника и с тонны волокна.
- Конвертация номинальной стоимости в постоянную стоимость: 2004 год был выбран как базовый. Индекс цен производителей на конец периода был использован для конвертации номинальной стоимости в постоянную стоимость на 2004 год (см. Таблицу 4). Конвертация постоянной стоимости в доллары США, позволила получить постоянное среднее за 2004 год в долларах (официальный обменный курс доллар/сум). (Двойной обменный курс более не существует и разница между официальным и параллельным курсом – минимальная). Также приводится альтернативный расчет на

---

<sup>5</sup> Здесь не учитывается ставка риска дефолта.

основе конвертации номинальных сумов в номинальные доллары по индикативному обменному курсу.

**Таблица 4 – Индекс цен производителей**

<b>2000</b>	<b>2001</b>	<b>2002</b>	<b>2003</b>	<b>2004</b>
170,3	245,1	335,0	426,8	539,9

## Приложение 2: Пояснения к базе данных

Результаты всех расчетов представлены в формате таблицы Excel, содержащей следующие отдельные таблицы:

Общее описание

- **Описание:** описан каждый налог и субсидия, а также даны их эмпирические расчеты
- **Данные:** указаны все данные, использованные в расчетах и их источники (они могут быть изменены для тестирования различных сценариев).

Результаты

- **Расчет поступлений:** показывает все вычисления (см. ниже детальные вычисления)
- **Сводные результаты:** представляет основные результаты, а именно чистые поступления в абсолютных величинах, в процентах к ВВП и к валовому доходу производителей, а также на гектар хлопчатника и тонну волокна. Чистые поступления также показаны в млн. постоянных сум на 2004 год и в долларах США за период 2000-2004 гг.
- **График 2004:** показывает налоги и субсидии за 2004 год в виде графика (млн.долларов США)
- **Графики:** показывают чистые налоги, чистые субсидии и чистые поступления за период 2000-2004 гг. в виде различных графиков. (постоянные млн.сум на 2004, постоянные млн.долларов, в % к ВВП, на гектар и на тонну волокна).

Детальные вычисления

- **Контроль цен:** показывает подробные вычисления разницы цен и возникающий вследствие этого скрытый налог.
- **НДС:** вычислена величина явного НДС, а также скрытого налога, создающегося из-за невозмещения НДС при экспорте волокна.
- **Процентная ставка:** пошаговый расчет скрытой субсидии за счет сниженной процентной ставки.
- **Вода, эксплуатация и обслуживание:** показывает вычисление субсидий на воду, эксплуатацию и обслуживание ирригационных сетей.

### Основные формулы

Явные налоги на производственном уровне

1. Подоходный налог

Валовые трудовые затраты (сум/га)

- Отчисления в пенсионный фонд (33% от валовых трудовых затрат)

= Чистые трудовые затраты

Подходный налог (33% от чистых трудовых затрат в 2004 г.)

\* га хлопчатника

= Всего подходный налог с производства хлопка

2. Земельный налог

Среднегодовой земельный налог

\* га хлопчатника

= Всего земельный налог

Всего налогов с переработки/с тонны волокна

\* тонну волокна

= Всего налогов с переработки хлопка

Налоги на уровне коммерциализации

1. НДС на волокно

Средняя экспортная и внутренняя оптовая цена за тонну волокна

20% от оптовой цены на волокно

\* общий объем волокна

= Всего НДС с волокна

2. Комиссия внешнеторговых компаний (ВТК)

Стоимость тонны волокна/FOB

3% от стоимости FOB

= Комиссия ВТК в US\$

\* официальный обменный курс

= комиссия ВТК в сумах

\* Всего объем экспортируемого волокна

= Всего комиссия ВТК

Скрытые налоги

1. Контроль обменного курса

Стоимость волокна FOB по рыночному клиринговому обменному курсу

- стоимость волокна FOB по официальному обменному курсу

= Разница из-за режима обменного курса

\* объем экспортируемого волокна

= Всего скрытый налог из-за режима обменного курса

2. Администрирование цен

Экспортная паритетная цена по официальному обменному курсу

- Внутренняя государственная закупочная цена

= Разница из-за контроля цен

\* производство хлопка

= Всего скрытый налог из-за контроля цен

## Скрытые субсидии

### 1. Выдача кредитов

Рыночная процентная ставка по кредитам

- процентная ставка по кредитам на производство хлопка

= разница процентной ставки

\* Кредит на хлопковую компанию

\* га производства хлопчатника

= Всего кредитной субсидии

### 2. Цена на хлопковое масло

Рыночная цена на масло

- Цена на масло для производителей

= Разница в цене на масло

\* Объем масла, теоретически закупленный производителями

= Всего субсидия в цене на масло

### 3. Удобрение – азот (N)

Импортная паритетная цена азота (N)

- Внутренняя цена на азот (N)

= разница цен на азот (N)

\* Производственные потребности в азоте (N)

= Всего субсидия по азоту (N)

### Приложение 3: Проект реструктуризации сельхозпредприятий (RESP)

«Проект реструктуризации сельхозпредприятий (RESP)» осуществляется уже в течение двух лет. Агентство по реструктуризации сельхозпредприятий (Агентство) реализует проект в следующих пяти пилотных районах: Элликалинский в Каракалпакстане, Махтаральский в Андижанской области, Нишанский в Кашкадарьинской области, Шерабадский в Сурхандарьинской области и Ахангаранский в Ташкентской области. Общая площадь пяти районов составляет свыше 1,3 млн. гектаров, из которых примерно 165 тыс. га являются орошаемыми. Районы были отобраны с учетом их расположения в различных климатических, экологических и социальных условиях.

Проект ставит перед собой достижение следующих целей: (1) повышение прибыльности и продуктивности аграрного сектора; (2) поддержка инициатив вновь возникающего частного сектора; (3) обеспечение устойчивости сельскохозяйственного сектора за счет восстановления ирригационных и дренажных систем и улучшенного управления земельными ресурсами в пилотных районах.

Важным направлением деятельности проекта является тестирование политических подходов, направленных на апробирование новых каналов реализации хлопкового волокна. Эксперимент основывается на Постановлении № 153 от 31 марта 2004 года, которое дает Агентству возможность гибкого подхода при использовании различных альтернативных рыночных каналов для реализации хлопковолокна, произведенного в пилотных районах. Цель данного эксперимента предусматривает проверку того, могут ли предложенные альтернативы быть более эффективными, чем существующая монополия «Хлопкопрома», который *de facto* обладает монополией на переработку и реализацию волокна. Отмена монополии на переработку хлопка-сырца является сложной задачей, поскольку требует значительных инвестиций в хлопкоочистительный сектор. В отличие от этого, можно обойти монополию на реализацию волокна при незначительных инвестициях в систему, направленных на координацию фермеров и налаживание альтернативных рыночных каналов. Цель данного тестирования заключается в определении практичности подобной альтернативной схемы, для того, чтобы в дальнейшем расширить ее на другие территории, помимо пилотных районов.

К настоящему моменту, фермеры реализовали почти 5 500 тонн хлопкового волокна через Республиканскую товарно-сырьевую биржу на местный рынок. Несмотря на небольшой объем, он имел большое значение для участвующих фермеров, поскольку они получили цены, выше государственной закупочной цены и тем самым оказались в прибыли. Более того, в 2004 году Правительство выплатило фермерам пилотных районов 20% надбавку за произведенную сверхквотную продукцию, реализованную государству. Таким образом, проект тестирует влияние цен на урожайность. Когда, на уровне хозяйств, будет проанализировано влияние эксперимента на продуктивность, можно будет

говорить о намерении расширения пилотных реформ на всю страну, что станет основным достижением.

Проект состоит из пяти компонентов, описанных ниже:

**Компонент 1. Консультационные центры сельского бизнеса** (1,2 млн.долларов США). Этот компонент поддерживает местных консультантов, оказывающих услуги в области сельского бизнеса, для того, чтобы они лучше помогать новым индивидуальным фермерам в области ознакомления с политикой, рыночными условиями, планировании бизнеса и технологиями.

**Компонент 2. Восстановление ирригационной и дренажной систем** (16,6 млн.долларов США). Данный компонент предусматривает реабилитацию ирригационной и дренажной инфраструктуры в пилотных районах. Целевое назначение инвестиций решалось совместно с ассоциациями водопользователей (АВП), которые были созданы в рамках проекта. АВП отвечают за обеспечение непрерывного технического обслуживания инфраструктуры.

**Компонент 3. Сельское финансирование** (5,9 млн.долларов США). В рамках этого компонента выдаются кредиты, как на оборотные средства, так и на инвестиционные затраты частных хозяйств и сельских бизнес предприятий. Кредитование осуществляется через участвующие финансовые организации (банки), которые были отобраны на основе согласованных критериев приемлемости. Каждый кредит должен подкрепляться бизнес-планом, подготовленным заемщиком. Для стимулирования широкого участия, размер кредитов будет снижен до минимума – в эквиваленте 10 тыс. долларов США на сезонные кредиты и до 50 тыс. долларов США на среднесрочные кредиты.

**Компонент 4. Кредитование предприятий агросервиса** (16,0 млн.долларов США). Этот компонент предоставляет крупные кредиты (максимальный размер до 2 млн. долларов США) частным предприятиям и кооперативам частных фермеров. Цель компонента заключается в создании технически оснащенных частных центров агросервиса для оказания услуг механизации, поставки материально-технических ресурсов и переработки сельхозпродукции, которые потенциально будут конкурировать с существующими государственными предприятиями на рынках услуг механизации и поставок материально-технических ресурсов.

**Компонент 5. Поддержка в реализации проекта.** (2,3 млн.долларов США). Реализация проекта осуществляется под руководством Агентства, которое насчитывает около 30 сотрудников (включая офисы в районах), отвечающих за общее управление проектом, закупки, финансовое управление и мониторинг.

**В рамках проекта также были получены важные результаты по следующим направлениям:**

- Консультационные центры провели обучение большого количества фермеров (91% участников выразили свое удовлетворение в связи с пройденным обучением);
- Более 15% хозяйств пилотных районов закупили новые тракторы благодаря качественным консультациям и улучшенному доступу к кредитам;
- По всей территории проекта действуют АВП, а ближайшее время проект начнет работать с ними по восстановлению внутривладельческой и межхозяйственной ирригационной систем;
- Реализуются бизнес-планы на инвестиции в агробизнес, которые насчитывают более 3,0 млн. долларов США.