



## Методы обеспечения адресности трансфертов

Применительно к наиболее распространённым способам доведения трансфертов до бедных согласия относительно того, какой из них является наилучшим, нет. Руководителям необходимо иметь представление о действенности различных механизмов обеспечения адресности, насколько разные подходы и типы программ различаются между собой по этому показателю, к каким последствиям это приводит.

### Данные и методы

В недавнем исследовании («Результаты обеспечения адресности – возвращение к теме») приведена обширная база данных по 122 программам в 48 странах и содержится мета-анализ. Для включения в базу данных использовались следующие критерии:

- осуществление в развивающейся стране или в стране с переходной экономикой;
- программа реализуется относительно недавно (1985-2003), её целевой контингент – бедные, в её рамках предоставляются денежные или натуральные трансферты, адресные ценовые субсидии, осуществляются общественные работы или действуют социальные фонды;

- имеется информация как о методах, так и о результатах обеспечения адресности.

Эффективность обеспечения адресности можно частично отразить с помощью коэффициента результативности, - доли выгод, поступающих беднейшим 40 процентам населения. Так, если этой группе поступает 60 процентов выгод в рамках программы, то коэффициент результативности составляет  $(60 : 40 = ) 1,5$ . Чем выше значение такого коэффициента (т.е. чем больше доля выгод, поступающая бедным в сравнении с их общей долей в населении), тем прогрессивнее метод обеспечения адресности. Авторам удалось вывести такой коэффициент для 85 программ, представленных в базе данных.

Полный текст исследования знакомит с информацией о применении разных методик обеспечения адресности; в нём приводится сводная статистика о сравнительных результатах работы программ (см. ниже), а также анализ регрессии для рассмотрения корреляции между методами и полученными результатами.

### Оговорки и ограничения

Разумеется, исследование имеет некоторые ограничения. Рассмотренные в нём программы могут представлять собой смещённую выборку.

---

Маргарет Грош подготовила данную записку на основании работы Дэвида Коуди, Джона Ходдинотта и Маргарет Грош «Результаты обеспечения адресности - возвращение к теме» (“Targeting Outcomes, Redux”), вошедшей в Сборник материалов по вопросам социального обеспечения. Данная работа готовится к публикации в World Bank Research Observer (весна 2004 г.). В Сборник материалов также вошла глава из готовящейся к публикации книги тех же авторов «Обеспечение адресности трансфертов в развивающихся странах: опыт и уроки», выходящей в серии региональных и отраслевых исследований Всемирного банка. В книге приводится расширенный анализ обеспечения адресности с использованием качественных показателей, дающий представление об эффективных программах и оптимальных условиях для их применения. К данной работе прилагается база данных исследования на компакт-диске.

При проведении мета-анализа присутствует проблема, связанная с формулированием выводов на основании исследований, в которых применяются и приводятся разные методы анализа. Анализ чувствительности показал, что основные выводы робастны с учётом вариативности составного показателя результата.

Анализ литературы практически не дал результата относительно административных издержек, и потому оценить рентабельность разных методов не представилось возможным.

В исследовании рассматривается только аспект обеспечения адресности в рамках программ социальной политики. Есть немало других важных аспектов. Таким образом, выводы в отношении адресности служат источником информации при рассмотрении вопроса, однако на их основе не могут

приниматься решения относительно выбора той или иной программы.

## Выводы

Сводные показатели результатов обеспечения адресности для разных типов программ приведены в таблице. В исследовании сделаны пять выводов общего характера с учётом указанных выше оговорок и ограничений.

- *Адресность может быть результативной...* Обнаружилось, что медианная программа обеспечивает бедным примерно на четверть больше благ, чем в случае, когда предоставление благ осуществляется по случайному принципу. В лучших десяти программах бедные получают в два-четыре раза больше благ из расчёта на участника. Прогрессивное

## Результаты обеспечения адресности с использованием разных методов

| <i>Метод обеспечения адресности</i>     | <i>Размеры выборки<sup>1</sup></i> | <i>Медианные показатели адресности</i> | <i>Межквартильный диапазон<sup>2</sup></i> |
|---|------------------------------------|--|--|
| Все методы                              | 85                                 | 1,25                                   | 0,68                                       |
| Та или иная форма индивидуальной оценки | 37                                 | 1,50                                   | 0,75                                       |
| Оценка нуждаемости                      | 26                                 | 1,55                                   | 0,90                                       |
| Балльная методика оценки нуждаемости    | 7                                  | 1,50                                   | 0,58                                       |
| Оценка общественностью                  | 6                                  | 1,40                                   | 0,78                                       |
| Тот или иной категориальный метод       | 58                                 | 1,32                                   | 0,64                                       |
| По географическому критерию             | 33                                 | 1,33                                   | 0,51                                       |
| По возрасту – пожилые                   | 12                                 | 1,16                                   | 0,81                                       |
| По возрасту – молодёжь                  | 26                                 | 1,53                                   | 0,64                                       |
| Иные категории                          | 17                                 | 1,35                                   | 0,48                                       |
| Прочий метод отбора                     | 38                                 | 1,10                                   | 0,41                                       |
| Требование участия в работах            | 6                                  | 1,89                                   | 0,30                                       |
| Потребление                             | 25                                 | 1,00                                   | 0,35                                       |
| Общественный тендер                     | 7                                  | 1,00                                   | 0,22                                       |

1. В программах часто используется несколько методов, поэтому общее количество методов больше, чем общее число программ.
2. Межквартильный диапазон – показатель вариативности, т.е. различий между показателями программ на уровне 25-го и 75-го перцентиля

размещение благ оказалось достижимым во всех странах, при существенных различиях в уровне дохода стран, и в большинстве видов программ.

- *...но это происходит не всегда.* Средние показатели хороши, но в четверти случаев адресность приводила к регрессивным результатам, так что при случайном распределении бедные получили бы больше. Для каждого метода обеспечения адресности (за исключением адресных программ с требованием работы) было получено по крайней мере по одному примеру регрессивных программ.
- *Не существует явно предпочтительного метода, применимого для всех программ и во всех странах.* 80% вариативности в результатах обеспечения адресности объяснялись различиями в самих методах обеспечения адресности, и лишь двадцать – различиями между методами.
- *Удалось вывести примерный рейтинг результатов, полученных с помощью разных подходов.* Программы, в которых применяли оценку нуждаемости, географический критерий и самоотбор, основанный на требовании участия в работах, обеспечивали более высокую долю выгод двум низшим квинтилям. Балльная методика оценки нуждаемости, отбор бенефициаров общественностью и демографический критерий при помощи детям в

среднем давали хорошие результаты, однако присутствовала высокая вариативность. Применение демографического критерия при оказании помощи престарелым, общественный тендер и самоотбор на основании потребления оказались малопригодными для эффективного обеспечения адресности.

- *Результаты в огромной степени зависят от того, как программа реализуется.* Частично (но ни в коем случае не полностью) вариативность объясняется условиями конкретных стран. Результаты обеспечения адресности улучшаются с ростом уровня дохода страны, степени ответственности правительств за свои действия, а также степенью неравенства. Вообще, применение большего числа методов обеспечения адресности обеспечивает более высокие результаты. Вместе с тем, в значительной мере различия в итогах адресности объясняются факторами, не отражёнными в регрессии (творческим подходом и энергичностью при разработке и реализации программ). Предстоит немало работы по совершенствованию структуры методов обеспечения адресности и порядка их применения. Если бы удалось поднять показатели программ с неудовлетворительными результатами до медианного уровня, то средний показатель результативности вырос бы с 1,38 до 1,53.

Сборник материалов Всемирного банка в сфере социального обеспечения населения служит источником практической информации для специалистов, занимающихся разработкой и внедрением программ социального обеспечения в разных странах мира. Читателям предлагается информация о передовой практике применительно к различным типам инструментов, обстановке в странах, темах и целевых группах, а также о современном представлении специалистов и практических работников относительно роли систем социального обеспечения в более широком контексте экономического развития.



Всемирный банк, Группа развития человеческих ресурсов  
Отдел социальных программ, подразделение социальной защиты  
<http://www.worldbank.org/safetynets>

Институт Всемирного Банка

Повышение знания и обучение для более лучшего мира